



TÁJFUTÁS

'99/4

Térképjavítói tanfolyam

Időpont: 1999. szeptember 18–19.

Helyszín: Pécs, Radnóti u. 2.

Testnevelési Általános Iskola és Alternatív Közgazdasági Gimnázium, tanterem és számítógépterem
Helyszíni javítás, gyakorlás a közeli parkban és a Mecseken

Az esemény szervezője: Kelemen János

7629 Pécs, Papkert u. 10.

Telefon: 72/241-179 (otthon), 72/225-411 (mh.)

E-mail: kelemen.janos@mkb.hu

Meghívott előadó: Zentai László, Sötér János

Program: 1999. IX. 18.

Érkezés: 10–10.30, TASI-AKG-ba

Előadás: tanteremben

– Alaptérképek fajtái, beszerzésük stb.

– Javítói munka előkészítése kasírozás, bandatex (fólia)

– Kötelező felszerelés 3 db 0,5 rotring ceruza (fekete, piros és zöld vagy kék színekkel), jó minőségű radír, tájoló, szigetelő szalag, A/4 méretű rajztábla (bakelitlap)

– Lépéshossz bekalibrálása az udvaron.

Ebéd: 13.00

– Parktérkép javítása a közelben.

Előadás: számítógépteremben

– A javítás feldolgozása OCAD 5 DEMOBAN

– Edzői szakanyagok bemutatása, melyek OCAD-del készültek.

– Kis példányszámú nyomtatások szerepe (színes tintasugaras nyomtatás).

– Térképek szerzői jogvédelme (kötetlen beszélgetés)

– Állami alapadatok felhasználása

– 2000. év IOF térképjelkulcsai és a négyszinnyomás a térképeken

– Nyomdaí munka előkészítése

– Versenyrendező programok bemutatása (WINCACS, PIKOVER)

1999. IX. 19. Dömör-kapu

– Poligonálás terepen (Mecsek) – úthálózat felvétele, jelleghatárok és domborzat ábrázolása. Pontszerű objektumok felvétele.

– Elnagyolás, elhagyás, túlértékelés, inflexiós vonalak kihangsúlyozása, szintvonalak sűrítése stb.

– Kötetlen beszélgetés (PVSK Dömör-kapui öltöző)

Részvételi költség: 10 fő alatt 1000 Ft/nap, 10 fő felett 500 Ft/nap

A részvételi díj fedezi a termék bérleti díját és a kellékanyagok költségeit, valamint a meghívott előadók díját (ha kérnek). A nyereség a PVSK-TASI (10-14 éves korosztály) szakosztályának működését segíti elő.

Szállás: Pécs, Kodály Zoltán utcai kollégium

Szállásdíj: 800 Ft/fő/éjszaka 4-6 ágyas szobákban

Étkezés: önállóan

Jelentkezési határidő: 1999. VIII. 31.

Kelemen János
rendező

Címlapon: pontfogás a Vasutas Kupán (Orosz Brigitta felv.), hátsó borítón: tájkerékpáros verseny Szentendrén (Erdélyi Tibor felv.), erdei pihenő a Pilisben (Dosek Ágoston felv.).

Tartalomjegyzék

<i>Dr. Dosek Ágoston: A főváros és környékének tüdeje – parkerdő 30 éve az emberért</i>	67
<i>Jegyzőkönyv az elnökség 1999. április 16-i üléséről</i>	68
<i>Jegyzőkönyv az elnökség 1999. május 17-i üléséről</i>	70
<i>Páhy Tibor: Válogatóversenyek '99</i>	71

<i>Az ifi EB-re utazó keret</i>	75
<i>Hegedűs Zoltán: Válogatóverseny Brno, 1999.V. 29-30.</i>	75
<i>Dr. Dosek Ágoston: Synergon népszerűsítő sorozat</i>	77
<i>Hírbozót</i>	77
<i>Szenior hosszútávú OB eredmények (Bükkszentkereszt, 1999. május 15.)</i>	78

TÁJFUTÁS

XXX. ÉVFOLYAM

A MAGYAR TÁJÉKOZÓDÁSI FUTÓ SZÖVETSÉG LAPJA

4. SZÁM

TÁJFUTÁS

A Magyar Tájékozódási Futó Szövetség lapja

Kiadja a Szövetség

Szerkeszti, a kiadásért felel:

Ludvig Ágnes

Műszaki szerkesztő:

Antal Kristóf

Képszerkesztő:

Józsa Sándor

Az előállítás ideje:

1999. június

Szerkesztőség:

1143 Budapest

Dózsa György út 1-3.

Telefon+fax:

1/221-5878

E-mail:

tajfuto@mtfsz.hu

Megjelenik:

évente nyolc alkalommal,
összesen

160 oldal terjedelemben

Előfizethető

a kiadónál,

ill. az MTFSZ pénzforgalmi

jelzőszámán:

OTP V. ker.

11705008-20410559

Előfizetési díj

1999-re:

belföldön és külföldön egyaránt

1600 Ft

Egy szám ára

200 Ft

(Az árak az ÁFA-t is
tartalmazzák.)

ISSN 0133-4697

Készült:

az N & N Nyomdában

Index: 25-287

A főváros és környékének tüdeje – parkerdő 30 éve az emberért

Dosek Ágoston beszámolója

A Pilisi Parkerdő Rt. „Harminc éve az emberért” címmel kétnapos erdészeti konferenciát rendezett Visegrádon. Az ebből az alkalomból kiadott írásos anyagok címlapján tömören összefoglalva olvashatjuk a vállalt teendőket: „Legfontosabb feladatunk mindannyiunk kincsének, e változatos szépségű tájnak és erdőtakarónak megóvása, fenntartása. Fontos célunk az iskolán kívüli környezeti nevelés, a természet- és erdővédelmi, erdőkezelési ismeretek átadása, a környezetvédelmi tudatformálás.”

A meghívottak az első napon a Mogyoró-hegy környékének bejárásával terepi bemutatón vehettek részt. A közös sétán részt vettek a parkerdő vezetői, felelős szakemberei, közöttük dr. Madas László nyugdíjban lévő alapító igazgató és Dobó István vezérigazgató is. Kertész József vezetésével megtekintettük a kisállatkertet, a népi játszótér, a Mócsay-tanyát, a vándortáborok számára kialakított területeket, az erdészek barátságparkját. Az ismeretlen részeket kívül az ismertekről is sok újdonságot, történetet, történelmet hallhattunk kísérőinktől. A Mogyoróhegyi Étteremben elfogyasztott ebédet követően Moór Györgyi mutatta be az Erdei Művelődés Házának tevékenységét és a természetvédelmi táborozó helyet. A kínálatok széles variációt sorolom föl az alábbiakban: természetismereti, geológiai, gombaismereti, gyógynövény-ismereti, vízbiológiai terepgyakorlatok, hajnali és esti vad- és madármegfigyelés, madárgyűrészi bemutató, odútelep-vizsgálat, az avar, a fák és cserjék élővilágának vizsgálata, természetvédelmi barkácsolás, vezetett túrák és kirándulások a Pilisben, természetismereti vetélkedők, csillagászati megfigyelések, történelmi szakvezetés, vadismeret, erdészeti szakvezetés, mikroszkópos és természetfotózási gyakorlatok szerepelnek az igen gazdag programban.

Erdős Péter erdészettervező a visegrádi kirándulóközpontban vezetett sétán mutatta meg, miként sikerült az erdőt felújítani. Az emberi odafigyelés remek példájával találkozhattunk. E séta során már éreztem, hogy a másnapi tudományos konferenciára tervezett előadásomból ki kell húzni azokat a részeket, amelyek az erdészeket, illetve az Rt. vezetőit a sport fontosságáról győzik majd meg! Több-ször kifejtették vendéglátóink, hogy a parkerdő területén folytatott sporttevékenységek segítségét feladatuknak tekintik. Ugyanakkor a Nagy-Villámról fékezve lecsúszó kerékpárosok erőziót előidéző, talajt károsító nyomvonalai miatti bosszankodásukkal és nehezítelésükkel, a sportért kardoskodóknak is maximálisan egyet kell értenie.

Dobó István vezérigazgató úr a Pilisi Parkerdő kezelésében működő Fellegvárnak és térségének közjóléti fejlesztésébe, a műemlékek helyreállítási munkáiba engedett betekinteni.

A második napi tudományos konferenciát dr. Madas László vezette. Megtisztelő felkérést kaptam az „Erdői sportok szerepe a nagyváros környezetében” című előadás megtartására. A felkérés mögött elsősorban a Magyar Testnevelési Egyetem rendszeres nyári természetjáró táborainak ténye áll. A jövő pedagógusainak természetszeretetére és az ifjúság környezettudatos nevelésére kell odafigyelni. A természeti környezetben történő sportolás egészségi hatásai nagyon értékesek a diákok szempontjából. A természet ismerete vezethet a természet értékeinek felismeréséhez és azok megóvásához. A rendszeres természetjárás, a természetben való sportolás igazi lehetőség a modern civilizáció egészségi ártalmainak (infarktus, elhízás stb.) és társadalmi ártalmainak (tartalmatlan időtöltések, drog stb.) elkerülésére. Bár sokak számára kérdőjeles az apró természetvédő cselekedetek jelentősége, szemben az ipari méretű károkozásokkal, mégis azt nyilatkozhatom pedagógusként, hogy nagy jelentőségű ez a munka, hiszen a jövő fontos beosztású, döntést hozó szakembereinek gondolkodását alakíthatjuk ki.

A természet csodáinak felismerése, az apró mozzanatok megfigyelése, egy-egy tájkép megragadó képe, a tevékenységből (esetünkben a tájékozódásból) nyerhető öröm és a természet erőinek tisztelete vezeti a pedagógust arra, hogy élményeit lehetőleg minél több tanítványával ossza meg. Jó volt érezni az előadás során, hogy a sporttevékenységeket támogatják a parkerdő részéről is. Büszkén hoztam fel példaképpen a szövetségünk keretében működő természet- és környezetvédelmi bizottságot, kiemelve a pályakitűzésben, a területek tisztántartásában, az erdő védelmében kifejtett tevékenységüket. A tájkerékpáros szakágunkat bemutatva ráirányítottam a figyelmet a szabályainkra és pályakitűzési elveinkre. Elhatároltam magunkat a „fektelenül” fékező kerékpárosok eltérő mentalitásától.

Dobó úr sajtótájékoztatója alatt arról tett említést, hogy az átlagemberek a gyermekkor „Öreg néne özikéje” és a jelenkort szélsőségesen bemutató „Szomszédok” tv-műsora alapján nem igazán tudják, mi folyik az erdőben, gyakran hamis képet alakítanak ki arról. Ebben a gondolatmenetbe kapaszkodva zártam mondanivalómat azzal, hogy mi a két véglet közötti úrt tartalmas erdei tevékenységünkkel tudjuk eltölteni, a parkerdő ehhez nyújtott segítő hozzáállását köszönjük!

Az erdőről kialakított helyes kép különböző területeiről jeles előadók tudományos munkájuk ismertetésével adtak számot. Közülük elsőként emlitem a tájékoztató futó dr. Tóth Imrét, aki a „Forrásvizsgálatok a Pilis-Visegrádi hegységben” címmel tartott beszámolót az e téren évente új és új helyszínen, hallgatóival együtt végzett munkájáról.

Dr. Kuti László „Földtani vizsgálatok a Pilis-Visegrádi hegységben”, dr. Fekete Gábor akadémikus „A Gödöllői-dombvidék erdőtürelésai”, dr. Berezik Árpád akadémikus „A pilisi bioszféra

rezervátum”, dr. Török János „Madárpopuláció-vizsgálatok a Pilisben”, Szőke Máttyás „Visegrád szerepe a múltban és a jelenben”, Dávid-Szentesi „Közjóléti létesítmények adatfeldolgozása digitális térképeken”, Szentendrey Géza iskolaigazgató „Környezeti nevelés a Pilisi Parkerdőben” és Dobó István „A parkerdő-gazdálkodás jelene és jövője” címmel tartottak előadásokat.

A konferenciát követően sok dologra más szemmel fogok nézni! Nagy különlegesség, hogy kétféle fővárosunk közvetlen közelében ilyen gazdag természeti környezetet találhatunk!

Jegyzőkönyv

Készült: az MFTSZ elnökségének ülésén

Időpont: 1999. április 16. 15.40–20.15

Helyszín: Szakszövetségek Székháza

Jelen vannak: Juhász Miklós elnök, Borosznoki László ügyvezető elnök, dr. Dosek Ágoston, Deseő László, dr. Kiss Endre, Kármán Katalin, dr. Lux Iván, dr. Sindely Pál, Sötér János, dr. Zentai László, Zsigmond Tibor elnökségi tagok
Vasvári Viktor, a felügyelő bizottság elnöke, Páhy Tibor és Hegedűs Zoltán szövetségi kapitányok
Vásárhelyi Tass, Biróné Szopori Éva és Makrai József vendégek

Hivatalosan távol van: Fehér Ferenc

Az ülést vezeti: Juhász Miklós, majd Deseő László

Jegyzőkönyvvezető: Ludvig Ágnes

Jegyzőkönyv-hitelesítők: dr. Dosek Ágoston és dr. Zentai László

1. napirendi pont: A szponzori helyzet áttekintése – Ludvig Ágnes

Ludvig Ágnes szóban tájékoztatja a jelenlévőket az eddig beérkezett összegekről, alakulóban lévő szerződésekről.

Deseő László reményt keltően hozzáfűzi, hogy tárgyalások vannak folyamatban további cégekkel, szerződések, támogatás várható.

Lux Iván e-mailben korábban küldött gondolatai a helyszínen kerültek kiosztásra, megállapítja, hogy a kérdéssel többet kellene foglalkozni, nemcsak tájékoztatás szintjén.

Deseő László önkritikusan bevallja, hogy az alelnöki cím fejében ígért 2 M Ft-ot tavaly nem tudta teljesíteni, ezért felajánlja lemondását. Ezzel együtt örömet fejezi ki, hogy a múlt évi tervek mégis meg tudtak valósulni.

Kiss Endre sikertelennek tekinti az elmúlt évet az elnökség és a sportág szempontjából, mert a körülmények, feltételek hiányoznak a szponzorszerzésre. Voltak jó részmegoldások, idén is törekszik rá. Munkájához azonban nem látja szükségét az alelnöki címnek, felajánlja más számára, amennyiben az illető számára eszközt jelentene tevékenységében.

Juhász Miklós megkérdezi a jelenlévőktől, hogy van-e, aki alelnök akar lenni, pénzszerzéshez használni a címet. Nincs jelölt, önjelölt, ezért kéri a két alelnököt, hogy töltsék be továbbra is e posztot. A kérdés újbóli megvizsgálására az év második felében kíván visszatérni.

Határozat: a jelenlévők a két érintett tartózkodása mellett megerősítik Deseő László és dr. Kiss Endre alelnöki tisztségét.

Az érintettek tudomásul veszik a döntést.

Kiss Endre figyelmeztet arra, hogy bárhol is soroljuk fel a támogatásokat, nem szabad senkit kihagyni.

Sindely Pál felhívja a figyelmet, hogy a hosszútávú OB-n a pénzügyalomból ki lett osztva. A szerződés ez évben – az előzetes tárgyalásokkal ellentétben – ezt a tételt nem fogja tartalmazni.

Deseő László felhívja a figyelmet, hogy az elfogadott ez évi költségvetés tartalmazza kiadásként ezt a tételt.

Juhász Miklós megállapítja, hogy a jövőre nézve le kell vonni a tanulságokat, és a további pénzdíjak kiosztását szüneteltetni kell. Javasolja, hogy az elnökség minden ülésen tűzze napirendre a szponzori helyzet áttekintését.

2. napirendi pont: A válogatott aktuális kérdései – Borosznoki László, Hegedűs Zoltán, Páhy Tibor

Borosznoki László elmondja, hogy feladata a költségvetés lehe-
tőségeinek és a válogatott programjának szinkronba hozása volt.

Előterjesztése, melyet írásban megkaptak az elnökségi tagok, több variációt tartalmaz, és nagyságrendileg teljesíti a közgyűlésen megszavazottakat. A tervet a szövetségi kapitányokkal egyeztetve, az ő adataikat felhasználva a költségvetésben rögzített 7,5 M Ft-ból 6,4 M Ft jutna a felnőtt és 1,1 M Ft az UP válogatottra. Összesen annyi pénz költendő el, amennyi a célra befolyik, részletes beosztása a szövetségi kapitányok hatásköre. Az UP programok közül pénzügyi szempontból az ifi EB a legfontosabb.

Juhász Miklós megállapítja, hogy az előterjesztés az előzetesen elfogadott elvekkel és a költségvetéssel összhangban áll.

Hegedűs Zoltán elmondja, hogy az eddigi eseményeken is volt egyéni (klub) költségvállalás, csak ez nem folyt át a szövetség pénztárára.

Juhász Miklós kijelenti, hogy a pénzkeret felhasználási eltéréseiről a szövetségi kapitányok javaslata alapján az ügyvezető elnöknek kell döntenie, a létszámtól és a meghatározott keretösszegektől csak lefelé lehet eltérni, ezt a javaslatot a jelenlévők egyhangúan elfogadják.

Lux Iván néhány szám realitásáról kérdez, Zsigmond Tibor néhány összegekről már előre úgy érzi, hogy nem fogják tudni vállalni a klubok.

Juhász Miklós szerint azt kell megvizsgálni, hogy arányaiban elfogadható-e az előterjesztett költségtervezet. Megállapítja, hogy az utazások csak a teherviselés függvényében valósulhatnak meg. A nagy utazó létszámok miatt lesznek olyanok is, akik 100%-ot kell hogy térítsenek.

Kármán Katalin a VB-re való egyesületi hozzájárulást sokallja. Szerinte szűkítsünk a programokon, de a VB jobban legyen támogatva.

Juhász Miklós alapelve, hogy a kevésbé felkészültek fizessenek többet a válogatott szereplésért.

Határozat: 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a többség elfogadja az előterjesztés szerinti program elemeit, a versenyek közötti elosztás, valamint a felnőtt és az UP közötti elosztás elveit.

Kiss Endre szerint az UP részére mértéktartó, reális program készült, felfelé viszont, hogy a felnőtt VB-re tud-e teljes csapat utazni.

Juhász Miklós leszögezi, hogy az elnökség arra törekszik, a felnőtt VB-re teljes csapat tudjon kiutazni, bár a költségekre eddig még csak részben van meg a fedezet. (Juhász Miklós távozik.)

Kiss Endre a felnőtt és a junior VB terheit tartja kétségesnek, Sötér János is lát aránytalanságokat.

Borosznoki László elmondja, hogy a dán versenynél nem történt megfelelő arányú befizetés, nem volt 50%-ra tervezve. Amennyiben az elnökség elfogadja a költségtervezetet, felhatalmazást kér a klubokkal való tárgyalásokra, szerződéskötésre (konkrét nevek, összegekre); úgy gondolja, ha van a klubokban fizetési készség, akkor a programok megvalósulhatnak. Egyelőre csak a szövetségi oldallal lehet gazdálkodni, mert ha a klubok részéről nem jön be a tervezett összeg, nem áldozhatjuk fel a többi programot.

Deseő László úgy látja, hogy nincs 12 világszínvonalú versenyző, ezért megkérdőjelezi a teljes csapat kiutaztatását a VB-re, tudni kell, ki mennyire ambicionálja a VB-t.

Hegedűs Zoltán dicséri az ügyvezető elnök munkáját, aki a korábbi bizonytalan helyzetben próbál rendet teremteni, tárgyalni, és nagy terhet vett le a válláról.

A továbbiakban az elnökség hosszasan vitázik a célokról, besorolásokról, térítési arányokról. Kiemelik a VB szereplés fontosságát.

Egyetértenek abban, hogy szükség van a differenciált támogatásra. Ez azonban fonák helyzeteket eredményezhet, melynek elkerülésére minőségi határt kell vonni a részvételhez. A feltételeket előre rögzíteni kell, de egyedi döntésre nyitva kell hagyni a lehetőséget. A kategorizálás szempontjairól, értékeiről az előterjesztett négy lehetőségről mindenki véleményét nyilvánít. Fontosnak tartják a kategorizálást, az egyes csoportokba való besorolás konkrét meghatározását, mely a jövőre nézve is előre tervezhetővé teszi egy klub számára a válogatottjára fordítandó költségeket. A jelenlévők egyhangúan jóváhagyják, hogy két legeredményesebb versenyzőnek, Oláh Katalint és Domonyik Gábort ki kell emelni a költségtérítésből, és részükre a maximális szövetségi támogatást kell megadni. Az előterjesztett variációk közül végül az elnökség szavazással választja ki az előterjesztés szerinti 2/a változatot, a programok hozzárendelése nélkül. További szavazatok: 2 igen a 3/a-ra, 1 tartózkodás, 1 fő az egész rendszerre nemmel szavazott Borosznoki László szerint ez a felnőtt és junior VB-re jelent döntést, a továbbiak még kidolgozást igényelnek.

Deseő László úgy látja, hogy a második félére vonatkozóan kiértékelés és elvi döntés szükséges, ehhez kéri Zsigmond Tibor közreműködését.

Hegedüs Zoltán eltávozik (edzőtáborba viszi a válogatottat).

3. napirendi pont: A környezetvédelmi bizottság tervei – Urbán Imre

Írásos anyag előzetesen szétküldve.

Urbán Imre kiegészítésként elmondja, hogy idén nem akadt konfliktusra ok a területgazdákkal, a rendezők általában tudják, hogyan kell viselkedni, sőt nagyobb rendet hagyunk magunk után, mint találtunk.

Zsigmond Tibor ajánlja, hogy a *Tájéfutásban* mielőbb jelenjen meg útmutató a terephasználat engedélykéreiről.

Sötér János saját tapasztalatából javasolja, hogy a rendezők először a közigazgatási szervnél tájékozzódjanak, ahol az erdő tulajdonosáról, helyi védettségről, magángazdaságokról stb. információt kaphatnak. Úgy tapasztalja, hogy sokkal kiterjedtebb az előkészítő feladat, mint korábban volt. Az érintett szervek részére pedig bejelentést tegyenek a rendezők, ne engedélyt kérjenek.

Lux Iván fontosnak látja, hogy az engedélyezés és ellenőrzés módszerét rutinszerűvé tegyék. A személyes kapcsolattartás fontosságára mutat rá, mely a generális lehetőségeket biztosítja.

Deseő László egy színes, népszerűsítő stílusú kiadvány összeállítását tartaná hasznosnak, mely a szponzorok megjelenítésére is alkalmat adna.

Sindely Pál a versenyek utáni köszönetnyilvánítás fontosságát hangsúlyozza, ne csak bejelentést küldjünk.

Dosek Ágoston rákérdez, hogy van-e különbség a tájfutó és a tájbiciklis versenyek megítélése között.

Urbán Imre a személyes kapcsolatokat tartja fontosnak a hatóságokkal kialakítani, továbbá jónak tartja, ha a tájfutásról szóló tervezett kiadványt a megfelelő helyekre eljuttatjuk.

4. napirendi pont: Az elnökség ülésterve – Borosznoki László, Ludvig Ágnes

Írásos anyag előzetesen szétküldésre került.

Lux Iván témajavaslat: a megyei szövetségek igénylik a találkozót az elnökséggel.

Deseő László szerint a hatékonyság növelése érdekében külön kell választani a problémák kifejtését és a döntéshozó elnökségi ülést.

Zsigmond Tibor javasolja, hogy az idei Hungária Kupáról, valamint a szövetség többi nagy versenyéről a rendezők számoljanak be a verseny előtt. Ezt az előre való tájékozzódást Deseő László is fontosnak tartja.

Ludvig Ágnes elmondja, hogy a bajnokságokra szóló megbízólevélben az MTFSZ kéri az egy évvel korábbi tájékoztatást a bajnokságok előtt, ennek azonban tapasztalata szerint alig néhányan tesznek eleget.

Kiss Endre javasolja, hogy az elnökség rögzítse konkrétan, mikor legyen meghallgatás a nagy versenyekről.

Sötér János szerint az elnökség tartozik annyival a tájfutó társadalomnak, hogy jobban érdeklődik a megbízásából létrejövő versenyek iránt. Szigorítani kell, és betartatni a feltételeket. Véleménye szerint a térképek egy része nem üti meg a megfelelő színvonalat, ennek megváltoztatására is kell lépéseket tenni.

Kiss Endre szerint ennek kapcsán az elnökségnek a tagok érdekeik képviselésében kell fellépni, ha szabálysértést tapasztal.

Zsigmond Tibor kéri a versenyzőidőszakban az elnökségi üléseket hétfői napra kiírni. Négy fő támogatja a hétfői napot, kettő a pénteket, három fő számára mindegy; a fél négyes kezdés mindenki számára elfogadható.

Kiss Endre elfogadásra javasolja az írásos előterjesztést kiindulási alapként, melyhez a napi feladatok alkalmasszerűen még hozzáadódnak.

Deseő László javasolja, hogy a beszámoltatásoknak legyen egy rendszere, hogy mely versenyről mikor, milyen mélységben kell tájékoztatni az elnökséget.

Határozat: az elnökség elfogadja az írásban előterjesztett éves elnökségi üléstervet.

Kármán Katalin, Páhy Tibor, Vásárhelyi Tass és Szopori Éva távoznak.

5. napirendi pont: Sajtókérdések – Papp Dénes

Papp Dénes írásos előterjesztése a meghívó mellett szerepelt. A helyszínen hozzáfűzi, hogy tárgyalt a *Nemzeti Sport* főszerkesztőjével, de konkrét ígéretet nem kapott híreink megjelentetésére. Ezzel együtt fontos, hogy a rendezők az eredményeket pontosan leadják. Kérése a sajtócímek és -kapcsolatok összegyűjtése minden megyében. Összeállította az első két hírlevelet, melyet ő az eddig ismert címekre e-mailen, a szövetségi iroda pedig faxon továbbít. A helyi sajtókban tartja inkább valószínűnek részletesebb beszámolókat közlését, például a kerettagok bemutatását.

Deseő László közös gondolkodásra biztat, miből lehetne hír, cikket csinálni. Tovább folytatva a természet- és környezetvédelem kérdéseit, azokat fel lehetne venni a hírlevélbe.

Papp Dénes kéri, hogy az elnökség körvonalazza a sajtó- és propagandabizottság feladatait, és kér önként jelentkezőket a bizottságba.

Ludvig Ágnes tájékoztatja az elnökséget, hogy Amler Zoltánt véglegesítették sportágunk tudósítójaként a *Nemzeti Sportnál*, akivel személyes megbeszélést folytatott. Sajnos az újság vezetésének új koncepciója szerint csak igen korlátozott megjelenési lehetőségünk van. A médiafigyelő szolgálat az ISM-nél Székely Miklós révén továbbra is működik. A sajtóbizottságba való jelentkezésre eddig két felhívás is megjelent a *Tájéfutásban*: eredménytelenül.

Deseő László javasolja, hogy készüljön egy összeállítás, melyben régi NS tudósítók emlékeznek vissza, ill. tájfutó politikusok szólnak meg sportágunkról. Ezt a felvetést Papp Dénes is támogatja, és Kiss Endre is ötletet ad hozzá.

Papp Dénes panaszolja, hogy tájfutó társadalmunk igen kevésbé reagál sajtóügyekben küldött e-mailjeire.

6. napirendi pont: Titkársági tájékoztató – Ludvig Ágnes

– A kecskeméti Önkormányzati Dolgozók SE kéri felvételét tagjaik sorába, az elnökség egyhangúan elfogadja jelentkezésüket.

– Zsigmond Száva korengedélyét az elnökség egyhangúan megszavazza.

– Az SZMSZ az előirányzott időpontra el fog készülni.

– A megyei képviselők részére jogi kérdésekben június 4-re öszejövetelt szervezünk.

– A rendőr EB-t a politikai helyzetre való tekintettel későbbi időpontra halasztják a rendezők.

– Az Alapítvány kuratóriuma a Postás Kupán ülést tartott, megszavazták dr. Dobrossy Istvánt elnökként, megtervezték a további tennivalóikat.

– A Gerevich alapítvány pénzügyi problémákkal küzd, megküldték a sportosztály-szerződések másolatait.

7. napirendi pont: Egyebek

Zsigmond Tibor elmondja, hogy a 2000. évi bajnokságokat a naptárbizottság kiosztotta, egyedül a diákolimpiának nincs rendezője. A versenybizottság tagjai közül Hegedüs András lemondott.

helyére Korbély Tibort javasolja, akit az elnökség egyhangúan elfogad.

Ludvig Ágnes emlékeztet, hogy a naptár- és versenybizottság összehívása függőben hagyott kérdés.

Borosznoki László felveti annak szükségességét, hogy a szövetség megbízásából rendezett versenyek előtt a szövetség kössön szerződést az alapvető dolgokról a rendezőkkel (pl. Silva rajt-cél használata). A ROB-VOB rendezőségével adódott probléma, akik a rajt-cél transzparens használatát feltételekhez akarják kötni.

Kiss Endre szerint a feltételek pénz hiányában nem elfogadhatók.

Deseő László felhatalmazza Borosznoki Lászlót a VOB-ROB rendezőségével való tárgyalásra oly módon, hogy a szövetség ne szenvedjen hátrányt belőle.

Sötér János felajánlja, hogy bármely általa készített térképen a szövetség szponzorát kártyaként megjeleníti.

Deseő László megállapítja, hogy munkamódszert kell kialakítani szerződések kötésére, az előbbi problémák megelőzésére. Felveti a környező országokkal való együttműködések, kapcsolatok ápolásának szükségességét (pl. közös bajnokságok rendezése).

Az elnökség megállapítja, hogy az előző ülésen tárgyalt edzőbizottsági feladatok közé a továbbképzést is fel kell venni.

Vasvári Viktor felhívja az elnökség figyelmét a mérleg beadási határidejére, melyet előbb a felügyelő bizottságnak is véleményezni kell. Továbbá kéri az elnökségi meghívók pontos kiküldését.

8. napirendi pont: Az előző ülés jegyzőkönyvének jóváhagyása

Határozat: az elnökség az előző ülés jegyzőkönyvét egyhangúan elfogadja.

Az elnökség megállapodik a következő ülés időpontjában – május 17. –, és a levezető elnök bezárja az ülést.

Jegyzőkönyv

Készült: az MTF SZ elnökségének ülésén

Időpont: 1999. május 17. 16.00–19.15

Helyszín: Szakszövetségek Székháza

Jelen vannak: Borosznoki László ügyvezető elnök, dr. Dosek Ágoston, Fehér Ferenc, Kármán Katalin, dr. Lux Iván, dr. Sindely Pál, dr. Zentai László, Zsigmond Tibor elnökségi tagok, Vasvári Viktor, a felügyelő bizottság elnöke, Páhy Tibor ifjúsági szövetségi kapitány

Bíróné Szopori Éva, Vásárhelyi Tass vendégként

Hivatalosan távol vannak: Juhász Miklós elnök, dr. Kiss Endre,

Deseő László, Sötér János

Az ülést vezeti: Zsigmond Tibor

Jegyzőkönyvvezető: Ludvig Ágnes

Jegyzőkönyv-hitelesítők: Kármán Katalin és dr. Dosek Ágoston

A levezető elnök megemlékezik arról, hogy szinte napra pontosan 30 évvel ezelőtt alakult meg az önálló Magyar Tájékozódási Futó Szövetség.

1. napirendi pont: Az előző ülés jegyzőkönyvének jóváhagyása

Határozat: 3 kiegészítéssel a jegyzőkönyvet 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadja az elnökség.

2. napirendi pont: A válogatott aktuális kérdései – Borosznoki

László, Páhy Tibor

Páhy Tibor részletesen beszámol a Gánt környékén lezajlott válogatókról, amelyen elért eredmények összesítéséből sorrend szerint kiválasztotta az ifi EB-re utazó keretet (kategóriánként 3 fő + 1 tartalék). Részletes, személyre szóló értékelést ad a válogatón résztvevőkről. Elmondja, hogy a válogatás – lebonyolítás és értékelés – az előre meghirdetett elvek szerint történt meg. A módszer jónak bizonyult, de bizonyos tanulságokat le kell vonni mindenkinek. Nem tudja elfogadni a versenyt feladó versenyzők magatartását, ennek okán előválogató rendezését veti fel. Köszönetet mond segítőknek: Vásárhelyi Tass, Mitró Zoltán, Laták Rudolf, Szopori Éva, Prill László működtek közre a programokban.

Kármán Katalin dicsőreően állapítja meg, hogy az időben leirt

feltételekkel, pontosan lebonyolított programmal az edzők elégedettek lehetnek. Páhy Tibor komoly munkát végzett, az UP terén jól állunk. Segítséget jelentene az elnökség számára, ha az edzőbizottság véleményezné a felnőtt VB csapat kijelölését a végső döntés előtt.

Sindely Pál örömmel hallgatta a tanulságos értékelést, további hasonló céltudatos munkára biztatja a szövetségi kapitányt, és rákérdez a fegyelmezési problémákra.

Páhy Tibor elmondja, hogy nem volt fegyelmezési gondja, a gyerekek ideje be volt osztva, minden energiájukkal a feladatokra koncentráltak.

Borosznoki László a költségek 50–50%-os megosztásában szóban megegyezett az érintett klubokkal, az írásos tájékoztatást másnap küldi.

Fehér Ferenc az edzőbizottság véleményezési lehetőségére kérdez rá, bár a maga részéről nem tartja fontosnak, mert megfelelő munkát végzett az UP szövetségi kapitány, ezakt volt a válogatás.

Dosek Ágoston és Zsigmond Tibor szerint az lenne segítség az edzőbizottságtól, ha a válogatás elveire mondana véleményt, és nem utólag kritizálna. Kármán Katalin megállapítja, hogy a válogatás most teljesen egyértelmű volt, egyáltalán nem tartalmazott szubjektív elemeket.

Határozat: az ifi EB-n résztvevők előterjesztett névsorát az elnökség egyhangúan elfogadja.

N18: Farkas Zsuzsa, Buknics Tímea, László Dóra (tartalék: Valler Krisztina).

N16: Fekete Zsuzsa, Csizsár Adrienn, Domján Zsuzsa (tartalék: Fekete Anikó).

F18: Dedinszky Imre, Sprok Bence, Gyulai Tamás (tartalék: Fekete András).

F16: Sinkó János, Szűcs Levente, Gyulai Péter (tartalék: Valler Ferenc).

Borosznoki László kijelenti, hogy ezzel életbe lép az 50–50%-os költségtérítés, és a klubokkal erre szerződést köt. A felnőttekre áttérve elmondja, hogy elkezdte az egyeztetéseket a felnőtt és a junior VB anyagi feltételeinek előteremtésére, sokakkal meg is állapodott már szóban. Bizonytalannak érzi a szövetségi oldalon szükséges 3 M Ft meglétét. Úgy tűnik, hogy a szövetség elvárásai a klubok részéről teljesülnének, viszont a klubok is kérnek a szövetség részéről nyilatkozatot, milyen összeget tud az biztosan a VB-kre fordítani. Problémát okoz a kluboknak a bizonytalanság, mert a helyi szponzorokat csak biztos eseményre tudnák mozgósítani. A junior nők mezőnyének leszűkülése miatt Brnóban a felnőtt nők, valamint a felnőtt és junior férfiak fognak küzdeni a válogatásért. A szövetségi kapitány megígérte, hogy röviddel a válogató után keretet hirdet, melyre június elején az elnökség is jóváhagyását tudja adni. A tárgyalások során felmerült, hogy a válogatottak klubjaival nem lettek egyeztetve a VB utazás és szállás körülményei, és most ezeket ők méltatlannak tartják a magyar válogatotthoz, nem teszik lehetővé a jó eredményeket. Jelen kondíciók mellett a felnőtt VB egy főre 220-250 E Ft-os kiadást jelent, több szakosztály vállalná versenyzője számára a jobb körülmények miatti pluszkiadást, vagy különben nem engedné el versenyzőjét. A klubok szerint a költségeket vissza kellene fogni más oldalon: pl. brnói verseny, ill. a szövetségi kapitány ne utazzon ki két versenyző mellé a skóciai edzőtáborba. Más klubokkal sikerült véglegesen megegyezni, aláírni a szerződést.

Kármán Katalin az előzőket kiegészítve elmondja, hogy a tárgyaláson a MEAFC és a SZVSE vett részt (Borosznoki szerint képviselve az NYVSC-Nyírederdőt és a PVSK-t is, az összes válogatottak 80%-ának nevében beszéltek), és egyértelműen úgy látták, hogy a 2x5 fős csapatnak nincs realitása, ezért kérnek kevesebb létszámra jobb körülményeket.

Dosek Ágoston emlékezteti az elnökséget, hogy még decemberben lett lefoglalva a szállás, miután Hegedűs Zoltán saját költségén kiutazott, és felkutatva a lehetőségeket – ezért mindenképpen dícséret illeti. Egyedül a két kiemelt versenyzőnek lenne joga szólni a körülmények miatt, de számukra is gondot jelentene, ha a csapattól külön lennének választva. Itt pedig a klub le akarja mondani a

részvételt, tegye meg írásban, vállalja érte a felelősséget. Saját tapasztalata szerint több esetben a hivatalos ellátás sokkal rosszabb volt, mintha saját maguk oldották volna meg (pl. német VB). Nem tükrözi a különbség a minőséget, csak a címeket kell megfizetni. Véleménye szerint a csapat kihirdetése után kell a pénzkérdéseket tisztázni. Fontosnak tartja, hogy az eltervezettek szerint valósítsuk meg a programot. Ha anyagilag mégsem teljesülhet, a kevésbé felkészültek ne utazzanak. A kiemelték pedig vállalják a közös körülményeket, mert nem lesznek nagyobb hátrányban, mint elkülönítve.

Zsigmond Tibor is úgy tartja jónak, ha a brnói válogató után a szövetségi kapitány és a hiányzó pénzszakértő elnökségi tagok jelenlétében történik meg a végső döntés.

Sindely Pál javasolja, hogy június 7-ére Hegedüs Zoltán tegye le a konkrét névsorjavaslatát – addig az edzőbizottság is hozzászólhat.

Zsigmond Tibor az előzőkből következteti, hogy 3 hét múlva kell a következő elnökségi ülést kitűzni.

(Lux Iván érkezik.)

A szövetségi kapitány írásos keretmódosítást terjesztett az elnökség elé.

Határozatok: Bokros Andrea és Zsebeházy Eszter kerettagságról való lemondását az elnökség 6 igen szavazattal elfogadja.

Eke Zoltánt az elnökség felveszi a felnőtt B keretbe 4 igen, 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett.

Harkányi Zoltán a junior keretbe kerül 5 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett.

3. napirendi pont: Bizottságvezetők és bizottsági tagok jóváhagyása

Az írásos anyagot Ludvig Ágnes a helyszínen osztja ki.

Határozatok:

- Zsigmond Tibor a versenybizottság vezetője – egyhangúan elfogadva.

- A minősítési bizottság vezetőjeként Hunyadi József, tagjaiként Hunyadi Károly, Schulek János és Szecsödy Ákos egyhangúan elfogadva.

- A sitájfutó bizottság vezetőjeként Vásárhelyi Tass, tagjaiként Goldmann Róbert, Kiácz Bence, Kopanyecz Attila, Kovács Zoltán, Tamás Tibor, Urbán Katalin és Vajda Kolos egyhangúan elfogadva.

- A tájkerékpáros bizottság: Kovács Péter bizottságvezetőként, tagjaiként Dosek Ágoston, Holluby András és Erdélyi Tibor egyhangúan elfogadva.

- A számítástechnikai bizottság újralakulását az elnökség örömmel fogadja – Harkányi Ádámot vezetőként, Barna Pétert, Hegedüs Andrást, Kelemen Jánost és Kovalcsik Istvánt tagként egyhangúan elfogadja az elnökség.

- A szenior bizottság vezetőjeként Argay Gyulát korábban megerősítette az elnökség, jelen alkalommal tagként Csekk Sándor, Cser Krisztina, Korik Vera, Kovács Ferenc, dr. Sindely Pál, Urbán Imre és Vass Tibor kapott teljes támogatást.

- A tércéptár bizottság vezetőjét, dr. Lux Ivánt korábban megerősítette az elnökség, jelen alkalommal egyhangúan elfogadja Gárdonyi Zoltán, Hegedüs Ábel, Kovács Péter, Mihácsi Zoltán, Schell Antal, Szádeczky-Kardoss Tamás tagságát.

- A gazdasági bizottságban Galló Sándort vezetőként korábban elfogadta az elnökség, most Szádeczky-Kardoss Tamás tagságát hagyták jóvá egyhangúan.

- Az edzőbizottságba további tagokat – Gyulai Zoltánt és Vonyó

Pétert – egyhangúan elfogadja az elnökség.

A térképbizottság tagjairól Sötér János távollétében nem tárgyal az elnökség.

Sindely Pál megjegyzi, hogy a sajtó- és propagandabizottság még nem állt össze, Papp Dénesen kívül egyelőre még nincs jelentkező.

4. napirendi pont: Titkársági tájékoztató – Ludvig Ágnes

- 2000-es tájbiciklis VK futam rendezésére nyílik lehetőség a szlovák szövetséggel együttműködve.

Határozat: az elnökség nem látja akadályát a verseny vállalásának, egyhangúan elvi támogatását adja hozzá. Az anyagi kérdésekre később a konkrétumok ismeretében vissza kell térni.

- A Magyar Diáksportszövetség várja a tájfutó diákolimpia kiírást 2000-re, és központi rendezvény megszervezését helyezte kilátásba.

- Gyulai Zoltán (MSE), ill. Draskóczy Eszter és Madarász Anett (SZVSE) egy alkalomra szóló korengedélyét – OVB – az elnökség egyhangúan elfogadja.

(Fehér Ferenc távozik.)

- A június 14–15-én sorra kerülő Sportsziget rendezvényen az MTFSZ is megjelenési lehetőséget kap, szervezési előkészületei elindultak. A rendezvény nagy lehetőséget jelenthet a média, illetve az ISM felé.

- Átigazolási ügyben ad hoc bizottságot kell alakítani.

- Az ISM pályázati felhívásai megjelentek sürgős határidőkkel, az ügyvezető elnök és a megbízott főtitkár figyelemmel kísérik, és pályázatot adnak be rá.

- Meghívót kapott a szövetség a sportmarketing klub következő ülésére, nincs jelentkező a részvételre.

- Az emblémapályázatra számos pályamű érkezett be, az ülésen mindenki megtekinthette őket, és összesítő másolatot kapott. Ludvig Ágnes két utat lát az elbírálásra: az elnökség egyéni szavazásának összesítésével, vagy egy szakértő bizottság véleménynyilvánítása alapján. Lux Iván úgy látja, hogy középszerű döntés sikeredne az elnökség tagjaitól, jobban bízik szakértők közreműködésében. Ötleket ad az elnökség, kik legyenek felkérve szakértőként.

- Verhás Gergő diákolimpia döntőjén való részvételét, a létszám feletti meghívását az elnökség 4 igen szavazattal 1 nem és 1 tartózkodás ellenében megszavazza.

- A diákolimpián a feljebbindulás kérdésében az elnökségnek az az álláspontja, hogy mivel nincs külön diákolimpia versenyszabályzatunk, az aktuális versenyszabályzatot kell mérvadónak tekinteni. Határozat: a diákolimpián jogosultak egy korcsoporttal feljebb indulni a versenyzők 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett. Lux Iván figyelmezteti az elnökséget, hogy abban az esetben, ha a hivatalos diákolimpiai programba bekerül sportágunk, az MDSZ szabályaihoz kell alkalmazkodnunk.

Sindely Pál távozásával a jelenlévők létszáma a határozatképesség alá csökkent, ezért a továbbiakban kötetlen beszélgetés alakul ki.

A levezető elnök rosszállását fejezi ki az elnökség tagjainak megjelenési fegyelme láttán, és megállapítja, miszerint hosszú tapasztalatában eddig még nem történt meg, hogy az elnökségi ülés szavazatképtelenség miatt abbamaradt volna. A napirenden szereplő további témákat – SZMSZ, szponzorhelyzet, határozatok áttekintése – a következő ülésre halasztják a jelenlévők, melynek időpontját június 7-ére tűzik ki.

Válogatóversenyek '99

Előjáróban el kell mondanom, nehéz szívvel ültem asztalhoz, hogy megfogalmazzam azokat a gondolatokat, melyek a válogatóversenyek kapcsán bennem felmerültek.

Két lehetőségem van: szigorúan a tényekre korlátozva leírom a történeteket, vagy közlöm azokat a gondolataimat is, melyeket okkal, esetleg ok nélkül (hibásan) a tényekhez társítottam.

Ez utóbbi megoldás sokkal kényesebb, hisz kockázatom, hogy néhány versenyző vagy edző megharagszik rám.

Ennek ellenére ezt a megoldást választom, mert őszinte szívvel állíthatom, hogy a jó szándék vezérel, és az a cél, hogy pár éven

belül egy nemzetközi mércével is mérhető csapatunk legyen. (A válogatóversenyek eredményeit áttekintve megállapítható, hogy ma ez még nincs így.)

Mielőtt bárki elfogultsággal vádolna, tudom, hogy ezt a célt csak edzők, versenyzők, sportvezetők együtt tudjuk megvalósítani.

Mindannyian együtt a tenger vagyunk, de külön-külön csupán egy-egy vízcsepp. Attól ez az állóvíz nem fog hullámokat vetni, ha egy-két csepp ezt akarja, ezt sokunknak kell akarni.

Kérlek tehát benneteket, ne vegyétek rossz néven az esetleges kritikát.

Ennyit előljáróban, most pedig rátérnék a tulajdonképpeni mondanómrára.

A válogatás elvei és a válogató versenyek lebonyolításának módja megjelent a *Tájfutás* 1999/3-as számában (ezt most nem részletezem).

I. forduló: versenyközpont és szállás Gánton

1. futam: Nagycsákány

fiúk: 6660 m/310 m/18 e. p.

lányok: 4650 m/240 m/15 e. p.

2. futam: Kotló-hegy

fiúk: 6870 m/430 m/16 e. p.

lányok: 4490 m/270 m/15 e. p.

II. forduló: versenyközpont és szállás Gánton, ill. Székesfehérváron

3. futam: Várgesztes

fiúk: 6960 m/350 m/16 e. p.

lányok: 5400 m/250 m/14 e. p.

4. futam: Gém-hegy

fiúk: 7080 m/250 m/15 e. p.

lányok: 5400 m/160 m/14 e. p.

Az indítási időköz mindkét kategóriában hat perc volt. Ennek következtében majdnem mindenki egyedül volt kénytelen megoldani feladatát, a szinte teljesen üres erdőben. Találkozások kivételes esetben előfordultak ugyan, de nem ez volt jellemző.

Most következő megjegyzéseimet alátámasztására mellékelem az eredménylistákat, kiegészítve a százalékos eredményekkel.

Amit sejtettem, és amire a válogatóversenyek lebonyolítási módjánál utaltam, a serdülő lányok méltó ellenfelei voltak az ifiknek, sőt! Az első futam történései még engem is megdöbbentettek. Fekete Zsuzsa megalázó vereséget mért a mezőnyre. A mögötte másodiknak célba érkező Buknicz Tímea jó teljesítményt, 106,84%-ot nyújtott, a harmadik helyen László Dóra már nem tudott 120%-on belülre kerülni.

Megmagyarázhatatlan számomra a gyenge teljesítmény oka. Néhány versenyző arcán szinte vibrált a feszültség, legtöbben azonban egyszerűen „elveszték” az üres erdőben. Nincsenek hozzászokva, hogy nem számíthatnak a nagy versenyek során innen-onnan felbukkanó segítségre, és csupán saját kútfőből meríthetnek. Mindez megkérdőjelezi számomra néhány rangsoroló verseny kiemelkedő teljesítményének értékét. Szerencsés esetben ugyanis ott 2-3 pontot is segítséggel tud megfogni a versenyző.

Mindezeket túl Farkas Zs. és Bíró A. teljesítményét még így sem tudom megmagyarázni. Lehet, hogy túlságosan biztosak voltak a dolgukban? (139,15, ill. 148,04%) Remélem, ez a „teljesítmény” csupán egy kisiklás volt, hisz később mindketten remekül bizonyítottak. Meggyőződésem természetesen, hogy ebben az edzői fejlődésnek is szerepe volt.

A fiúk teljesítménye az első futamban korántsem volt ilyen rap-szodikus.

Az ifik sorrendje már ebben a futamban kialakult:

1. Dedinszky Imre

3. Sprok Bence

4. Gyulai Tamás

5. Fekete András

Ez lett a végső sorrend is! Óriási meglepetésre azonban Szücs L. második helyet szerzett Dedinszky I. mögött 101,41%-kal.

A fiúk mezőnyében 5 fő 110% alatt, 10 fő 120% alatt, 17 fő 140% alatt teljesített.

Az első futam után azonnal úgy határoztam, hogy nem ragaszkodom az általam kért és az elnökség által számomra biztosított jogomhoz, mely szerint a harmadik csapattag, ill. a tartalék kijelölésénél szubjektíven döntenek. Megítélésem szerint a legjobbak biztosítani tudják helyüket a csapatban, aki viszont 4 alkalomból 2 lehetőséget nem tud megragadni, hogy jóval az átlag felett teljesítsen, az valószínűleg a „nagy versenyen” sem lesz erre képes.

Semmi nem indokolja, hogy elveimet feladva olyan versenyzőt válogassak be, akinek képességei alapján ugyan ott lenne a helye, de nem élt a lehetőséggel. Többen kerültek ilyen helyzetbe, és remélem, tanulnak belőle.

Néhány esetben a felkészítő edzők hibája is tetten érhető. Nem tudom például, mi indokolta, hogy néhányan a 3. futam előtti éjszaka versenyztek? Scultéty Mártonnak például még volt esélye a csapatba kerülésre, Szücs L. pedig a 4. futam leggyengébb idejét produkálta 159,96%-kal, szinte csak lézengett a pályán. Nem tudom, kinek az ötlete volt, mindenesetre nem kellene ezeket a gyerekeket agyonhajszolni.

Most pedig néhány megjegyzést személyekre bontva szeretnék tenni (és várom, hogy megkövessenek).

Lányok

Fekete Zs.: Az első két futamban szenzációsan futott, a mezőny megközelíteni sem tudta. Sajnálom, hogy a 3-4. futamban nagyon leeresztett (taktikai okokból?): nem örültem neki!

Farkas Zs.: Az első két futamban nyújtott teljesítménye nem értékelhető (139,15%, 127,45%).

Gondolom, otthon kemény kritikát kapott, mert utána két egészen kitűnő eredményt produkált. (Ezzel megnyugtatta edzőjét és engem is.)

Bíró A.: Nagyon gyengén kezdett, a Kotló-hegyen azonban már magára talált (no meg a pontokra is). Később is megbízható volt, és harmadik helye egyértelmű. Sajnálom, hogy felvételi vizsgái miatt nem utazhat velünk. (Ő ezt már korábban közölte velem.) Köszönöm, hogy ennek ellenére részt vett a válogatón, emelve annak színvonalát.

Csiszár A.: Az izgalom legcsekélyebb jelét sem véltem felfedezni rajta a startnál. Talán erőlködés nélkül jutott a csapatba. Tavaly óta sokat komolyodott, de van még mit faragni. (Jó, ha kéznél van a „kisbalta”.)

Domján Zs.: Az első futamban ő sem remekelt, ami az időt illeti. Ezzel együtt 6. helyezett volt. Utána futamról futamra javult. és biztos csapattag lett.

Buknicz T.: Remekül kezdett, de a Kotló-hegyen „megbotlott”, utána még két megbízható teljesítménnyel megszerezte az ifi csapat 2. helyét. Várakozáson felül teljesített.

László D.: Többet vártam tőle. Csak Várgesztesen nyújtott igazán jó teljesítményt (108,32), 3 eredménye is 120% felett volt?! Bíró A. kiválásával ő lett az ifi csapat 3. tagja, de így is rezgett a képzeletbeli lécc.

A serdülőknél 4. helyezett Veller K.-t csak minimális különbséggel előzte meg (229,53%, ill. 229,77%).

Valler K.: Tavaly óta sokat fejlődött. Őt is nyomasztotta a tét, de ahogy oldódott, egyre megbízhatóbbá vált. Helyezései egyre javultak: 12., 10., 6., 4. A serdülők 4. helyezetteként minimális különbséggel szorult ki az ifi csapatból. (Ő lesz az ifi csapat tartalék versenyzője.)

Fekete A.: Tőle többet vártam. Tudom: még kevés tapasztalattal rendelkezik, és arról is meg vagyok győződve, hogy szép sportkarrier előtt áll. Kissé ideges volt, és az első két futamban kockáztatott. A várgesztesi terepen már önmagát adta. Megfontoltan olyan útvonalakat választva versenyzett, amelyek jelenlegi felkészültségi szintjének leginkább megfeleltek.

Ő a serdülő csapat tartalékja.

Csányi A.: Ő a válogató sorozat egyik nagy vesztese. Még azt is megkockáztatom, ő nyújtotta a legkiegyensúlyozottabb teljesítményt. Eredményei sorrendben: 123,46%, 126,68%, 128,80%, 123,20%. Ennek ellenére nem került a csapatba.

Miért?

Rettenetesen lámpalázás volt, nagyon komolyan vette a megmérettetést. Szinte remegett a rajtban. Nem mert kockáztatni, pedig felkészültsége ezt lehetővé tette volna.

Az az érzésem, nem értette világosan a feladatot. Itt nem egy közepes átlagteljesítményre lett volna szükség, hanem két kiemelkedőre. Ezt kellett volna megkísérelni, még akkor is, ha a másik két eredmény jóval gyengébbre sikerül.

Nem szeretném, ha ez a kudarc kedvét szegné, mert benne sokkal több van, ezt következetes lélektani munkával a felszínre kell hozni.

Zsigmond Sz.: Az első futamot ő is elrontotta, a Kotló-hegyen pedig (ami neki csemegének számít – eddigi tapasztalatom alapján)

sajnálatos sérülést szenvedett. Gondolom, a sérülése a második forduló során is gátolta, mindenesetre nem volt az igazi. Egyébként továbbra is élvezzi bizalmam, hisz nagyon tehetséges, fiatal, és ideális körülmények között készülhet.

Misik Sz.: Nagyon szorgalmas, tehetséges kislány. Az utánpótlás edzőtáborok rendszeres látogatója. Az elmúlt év során sokat fejlődött. Most még nem tudott a képzeletbeli dobogóra kerülni, de ez csak idő (és persze szorgalom) kérdése. Bizom benne!

Katona E.: Az előző forduló során még nem érezte a válogatók hangulatát, a Kotló-hegyen feladta a versenyt. Nagyon szorgalmas, de úgy tűnt, ez a feladat még nehéz volt számára. Jövőre biztosan nagyobb eséllyel pályázik.

Pattantyús M.: Nem tudta megismételni korábbi eredményeit. Ráadásul a 4. futam során súlyos bokasérülést szenvedett.

Kelemen B.: Őszintén meg kell mondjam, Bettitől többet vártam. Lehetséges, hogy nagyon gátolta teljesítményét az a lehetőség, hogy csapattag legyen. Mindenesetre ő még túl fiatal ahhoz, hogy ez az eredmény elkészerítse. Kérem őt, készüljön tovább szorgalmasan, nagy szükség van sportágunkra a tehetséges versenyzőkre.

Udvarnagyi E.: Az első forduló után (ahol meglehetősen gyenge teljesítményt nyújtott) a második fordulón már nem állt rajthoz. Kár!

Scultéty O.: Orsínak ez a feladat még túl nehéznek bizonyult. Őt is arra biztatom, dolgozzon tovább szorgalmasan, és biztos, hogy az eredmény nem marad el.

Fiúk

Dedinszky I.: A válogatóversenyek kiemelkedően legjobb eredményét produkálta. Minden mozdulatán látszott a céltudatosság és a bizonyítási vágy. Jól felkészült, és ez az eredményében is tükröződik. A Kotló-hegy ugyan őt is megrézfálta, de mint később kiderült, ez csak átmeneti kisiklás volt (127,49%). Mindenesetre érdemes lesz ezt a teljesítményét alaposabban elemeznie. Három futamban viszont 100%-ot teljesített.

Sprok B.: A négy futamot együtt értékelve a legegyszerűsebb teljesítményt produkálta (103,22, 110,32, 101,70 és 101,21%). Ő is a Kotló-hegyen bakizott, de jóval kisebbet, mint Imre. (Meggyőződésem, hogy ez a futam nagyon tanulságos volt minden résztvevő számára. A terep technikailag és fizikailag egyaránt többet igényel a magyar átlagnál, és annak ellenére, hogy a térkép igencsak régi, ma is kitűnően használható. Utólag íróasztal mellett is érdemes végiggondolni, melyik átmenetet lehetett volna ésszerűbben, biztonságosabban és kinek-kinek a felkészültségi szintjéhez leginkább igazodóan megoldani. Nem tagadom, igyekeztem nehéz feladat elé állítani a gyerekeket, és a 430 m. ill. 270 m szint is soknak tűnt. A megkérdezettek legtöbbször ennek ellenére úgy nyilatkozott, hogy számára a szintkülönbség nem okozott problémát, sőt kevesebbnek értékelte a megadottnál. Legtöbb nehézséget a dombtető kevésbé markáns részén levő hosszabb átmenetek megoldása okozta – pontatlan iránymérés, felületes térképolvasás.) Bencére visszatérve: négy eredmény alapján már ő lett volna a győztes (416,55%, ill. 427,49%). Hogy ennek ellenére nem tudott futamot nyerni, abban minden bizonnyal közrejátszott az, hogy hetek óta megfázással bajlódik.

Gyulai T.: Végig egyenletes teljesítményt nyújtott, és harmadik helyezteként biztosan jutott az ifi csapatba. Egy megállapítást (lehet, hogy hibás!) mégis szeretném megosztani vele és edzőjével (apukájával). A két kevésbé jó eredményét a Nagycsákányon és Várgesztesen érte el, melyeken talán a legtöbbet versenyzett, ill. edzett. Lehet, hogy emlékezetből akarta megoldani a feladatot, és nem koncentrált megfelelően? Elképzelhető, hogy tévedek, mindenesetre érdemes egy kicsit elemezni a dolgot. Ha a figyelem lazul, az bizony megbosszulhatja magát.

Fekete A.: Valószínű sokak számára meglepetés Andris teljesítménye. Meg kell mondjam, számomra nem különösebben. Az utánpótlás táborok rendszeres résztvevője, és figyelemmel kísértem fejlődését. Ma még nem rendelkezik olyan rutinnal, mint kortársai, hozzáállása és szorgalma azonban példamutató. Ez pedig olyan, mint az elültetett és szépen gondozott fa – előbb-utóbb gyümölcsöt terem. Nála előbb termett, mint ahogy az várható volt, és lehet, hogy lesz

gyengébb esztendő is, de az egész folyamat egyértelműen felfelé ívelő. Ő lesz az ifi csapat tartalékja.

Sinkó J.: Két egészen kitűnő teljesítménnyel a serdülő csapat élén végzett (104,27, 105,31). A másik két eredménye már korántsem volt ilyen meggyőző (131,23, ill. 122,12). Vele és edzőjével (Gera T.) is szeretném megosztani gondolataimat. Jani mindkét alkalommal a második napon futott kiemelkedően. Úgy tűnik, mintha nem koncentrált volna kellően. Későn eszmélt! (Hasonlóan a focistákhoz, akik csak az első bekapott gól után kezdenek focizni.) Itt most ez a szemlélet nem bosszulja meg magát, mert volt lehetőség a javításra. Az Ifi EB-n nem lesz! Gondolkozatok ezen egy kicsit közösen!

Scultéty M.: A fiúk körében Marci a válogató sorozat nagy vesztese. Sajnálom őt, hisz felkészültsége alapján helye lenne a csapatban. Megbízható és kitűnő csapatember. Ennek ellenére nem került a csapatba, mert nem kellően reagált a kihívásra. Minden lehetősége megvan a feljutásra, de meggondolatlanul felaprózta erejét (péntek éjszakai verseny), és nem az igazi feladatra koncentrált. Meg vagyok győződve, hogy tanult a törtétekből.

Pelyhe D.: Nem volt kerettag, de az utóbbi időben nyújtott teljesítménye alapján meghívtam őt a válogatóra. Nem okozott csalódást, és az utolsó futamig esélye volt csapatba kerülni. További szorgalmas munkára szeretném biztatni, hisz úgy tűnik, lehet rá számítani!

Szűcs L.: Ő a végletek embere. Egy egészen kiváló (101,41) és csak egy igencsak közepes (126,03%) teljesítmény elég volt számára, hogy második tagként csapatba kerüljön. A második fordulóban azután minden illúziómat lerombolta: 139,72%-ot, majd 159,96%-ot teljesített. Miként azt korábban már említettem, ő is részt vett azon az ominózus éjszakai versenyen. Kérdezem: miért? Azért, hogy utána a válogatóról egy megalázott, önbizalmát veszített versenyzőként távozzon? Őt egy nagyon tehetséges gyereknek tartom, és ezt több alkalommal bizonyította. De kérem, hogy terhelését korán és fizikumának megfelelően, körültekintően építsük fel!

Gyulai P.: Ő is meghívás alapján került a válogatóra. Hasonlóan Leventéhez egy kitűnő (101,01%) és egy nem túlságosan meggyőző (128,04%) futással került a serdülő csapatba. Nem ismerem Peti, de úgy tűnt számomra, nem túlságosan nyomasztotta a tét. A gyerekre jellemző természetes nyugalommal állt rajthoz, és talán élvezte is, amit csinál. Ez nagy dolog. (Ami nem tetszett: a Kotló-hegyen feladta a versenyt!)

Valler F.: Teljesítménye 111,21% és 144,33% között ingadozott. Nem volt meggyőző, többet vártam tőle. Az utolsó pillanatig mozgott az a bizonyos lécső, hisz csak a 4. futamban tudta biztosítani helyét tartalékként a serdülő csapatban. A különbség így is minimális, hisz: Valler F.: 234,12%, Pelyhe Dani: 235,59%.

Pelyhe D.: A válogató előtt bármiben fogadtam volna továbbjutására. Sajnos a sors és Dani útjai kifürkészhetetlenek. Illetve csak az előbbi, hisz azt tudom, hogy Dani külföldi kiránduláson volt diák-társaival. (Félreértés ne essék, én ezt nem kifogásolom, hisz tudom, milyen csodálatos egy ilyen utazás, de...) Úgy tűnt számomra, hogy Dani a válogató idején még nem érkezett haza, legalábbis lélekben nem. Biztatni szeretném azonban. Ez most így alakult, de lesz jobb is! Hidd el, Dani: a kudarcból tanul az ember a legtöbbet. (Ezt saját tapasztalatból is megerősíthetem.)

Várbíró P.: Minimális különbséggel Dani mögött végzett (3,11%). Hullámzó teljesítményt nyújtott 112,53% és 142,58% között. Tavaly jobb volt, de ő is nagyon fiatal még, és tehetsége alapján sokra viheti. Sajnálom, hogy a téli edzőtáborok közül mindössze a novemberin vett részt. Talán ez is látszik a teljesítményén?

Balabás P. G.: Őt a hosszútávú OB-n nyújtott teljesítménye alapján hívtam meg. Tudom, hogy nem régóta versenyez, és ennek ellenére kiegyensúlyozott átlagteljesítményt produkált (123,15, 125,33, 128,35, és 122,81%). Ha a 4. futam során csak egy alkalommal fut (megközelítően) olyat, mint az OB-n, biztos csapattag.

Zsebeházy I.: Őszintén bevallom, szurkoltam Istinek, hisz miként már a bevalogatásnál is elmondtam, egy a tájfutás iránt elkötelezett, sőt talán így fejeztem ki magam: megszállott gyerekről van szó. Minden futamnál én rajtoltattam, és alkalmam volt megfigyelni, ki hogyan éli meg a rajt előtti pillanatokat. Nos Isti minden

alkalommal, mint egy versenyparipa beszáguldott a rajtba, pedig még legalább egy perce volt a térkép felvételéig. Szinte forrt körülötte a levegő. Ez a teher léleklében bizonyult túl nehéznek számára. Még csak azt sem mondhatom, hogy valamelyik pályán betlizett, hisz az átlaga egyenletes volt: 122,50% és 132,63% között. Az igazán kiemelkedő teljesítmény azonban benne maradt. Lesz ő ennél jobb is!

Csillik D.: Figyeltem Dávidot, és év elején kitűnő eredményeket produkált. Úgy gondoltam, óriási csatát fog vívni a Sprok. Dedinszky, Gyulai hármassal. Sajnos többhetes betegsége annyira visszavetette, hogy nem tudott beleszólni az ütközetbe. Kívánom,

hogy minél hamarabb felépüljön, és ismét a régi Csilliket láthassuk.
Harkányi N.: Nándi jól kezdett (118,91%), de utána fokozatosan visszaesett. Az volt az érzésem, hogy elfáradt. Mindenesetre szerény teljesítményt produkált. Többet vártam Tőle. Meggyőződésem, hogy ennél többre képes.

Fodor J., Fellegi Gy.: Év elején, amikor beválogatásukat indokoltam, szó szerint ezt írtam: Korábbi eredményeik alapján szavaztam nekik bizalmat. Várom azonban, hogy bizalmamat szorgalmas munkával és jó eredményekkel hálálják meg. Úgy tűnik, még egy kicsit várnom kell. Én türelmes vagyok, ti azonban igyekezzetek!

Dedinszky Imre	53,25	100,00%	82,78	127,49%	45,75	100,00%	50,47	100,00%	200,00%	300,00%
Sprok Bence	55,02	103,32%	71,63	110,32%	46,53	101,70%	51,08	101,21%	202,91%	306,24%
Gyulai Tamás	56,63	106,35%	68,52	105,53%	52,40	114,54%	51,27	101,59%	207,11%	313,46%
Fekete András	57,65	108,26%	64,93	100,00%	55,72	121,79%	-	0,00%	208,26%	330,06%
Sinkó János	69,88	131,23%	67,70	104,27%	55,87	122,12%	53,15	105,31%	209,58%	331,70%
Scultéty Marci	62,62	117,60%	67,07	103,30%	53,40	116,72%	56,98	112,90%	216,19%	332,92%
Pelyhe Dénes	59,60	111,92%	68,65	105,73%	54,22	118,51%	56,50	111,95%	217,65%	329,60%
Szücs Levente	54,00	101,41%	81,83	126,03%	63,92	139,72%	80,73	159,96%	227,44%	367,15%
Gyulai Péter	68,18	128,04%	-	0,00%	60,75	132,79%	50,98	101,01%	229,05%	361,84%
Valler Ferenc	67,17	126,14%	79,80	122,90%	66,03	144,33%	56,13	111,21%	234,12%	360,26%
Pelyhe Dani	62,60	117,56%	76,73	118,17%	71,30	155,85%	59,57	118,03%	235,59%	353,76%
Várbíró Pál	59,92	112,53%	90,48	139,35%	65,23	142,58%	63,68	126,17%	238,70%	378,05%
Balabás Péter G.	65,58	123,15%	81,38	125,33%	58,72	128,35%	61,98	122,81%	245,96%	371,30%
Zsebeházy István	65,23	122,50%	82,88	127,65%	60,68	132,63%	65,12	129,03%	250,14%	379,17%
Csillik Dávid	72,02	135,25%	82,20	126,60%	56,58	123,67%	64,25	127,30%	250,27%	377,57%
Harkányi Nándor	63,32	118,91%	87,03	134,04%	62,78	137,22%	73,23	145,10%	252,95%	390,17%
Fodor József	74,33	139,59%	-	0,00%	62,28	136,13%	60,23	119,34%	255,47%	395,06%
Ralovich Kristóf	77,20	144,98%	89,80	138,30%	66,68	145,75%	63,05	124,93%	269,90%	408,21%
Fellegi György	71,60	134,46%	103,40	159,25%	70,10	153,22%	71,52	141,71%	276,17%	429,39%
Csuzi	83,09	156,15%	117,46	181,38%	60,17	131,52%	74,27	147,16%	278,68%	434,83%
Verhás Gergő	-	-	129,46	199,86%	72,63	158,75%	-	0,00%	358,61	-
Fekete Zsuzsa	36,53	100,00%	50,23	100,00%	63,85	133,08%	50,90	119,15%	200,00%	319,15%
Farkas Zsuzsa	50,83	139,15%	64,02	127,45%	47,98	100,00%	42,72	100,00%	200,00%	327,45%
Bíró Alma	54,07	148,02%	55,00	109,50%	50,20	104,63%	44,88	105,06%	209,68%	319,18%
Csiszár Adrienn	46,63	127,65%	53,25	106,01%	51,42	107,17%	52,02	121,77%	213,18%	334,95%
Domján Zsuzsa	49,18	134,63%	62,30	124,03%	51,25	106,82%	46,43	108,68%	215,50%	339,53%
Buknicz Tímea	39,03	106,84%	62,60	124,63%	54,68	113,96%	49,10	114,93%	220,81%	335,74%
László Dóra	44,28	121,22%	63,52	126,46%	51,97	108,32%	53,78	125,89%	229,53%	355,42%
Valler Krisztina	52,63	144,07%	66,85	133,09%	56,47	117,69%	47,88	112,08%	229,77%	394,86%
Fekete Anikó	50,37	137,89%	74,18	147,68%	52,68	109,80%	53,82	125,98%	235,78%	395,36%
Csányi Adrienn	45,10	123,46%	63,63	126,68%	61,80	128,80%	52,63	123,20%	246,66%	373,34%
Zsigmond Száva	52,17	142,81%	75,48	150,27%	62,62	130,51%	53,92	126,22%	256,73%	399,54%
Misik Szilvia	60,93	166,79%	68,42	136,21%	58,25	121,40%	60,20	140,92%	257,62%	398,54%
Katona Eszter	57,70	157,95%	-	0,00%	60,00	125,05%	60,33	141,22%	266,27%	424,22%
Pattantyús Margit	52,28	143,12%	87,70	174,60%	63,42	132,18%	-	0,00%	275,30%	306,78%
Kelemen Bernadett	57,60	157,68%	74,78	148,88%	62,27	129,78%	64,05	149,93%	278,66%	436,34%
Udvarnagyi Eszter	58,12	159,10%	60,75	120,94%	-	0,00%	-	0,00%	280,05%	-
Scultéty Orsolya	62,93	172,27%	-	0,00%	83,85	174,76%	67,03	156,91%	329,17%	503,94%

Most pedig pár szót a válogatottokról

Azzal az első pillanattól kezdve tisztában voltam, hogy nem fogom feltalálni a spanyolviaszt. Nem ez lesz a legjobb és legigazságosabb válogatási rendszer. Egy dolgot azonban tiszta lelkiismerettel állíthatok, mindent az előre leírt elvek szerint sikerült lebonyolítanunk, ill. értékelnünk. Most mindenesetre van egy rendszer, amit lehet bírálni, javítani, vagy egyszerűen elvetni. Bárkitől bármilyen építő szándékú bírálatot, kritikát szívesen fogadok. Gondolatébresztőtől én is mondok néhány dolgot, amin változtatnék.

-Többen ajánlották: csak két eredményt vegyék figyelembe, mondván: a fiataloknak ne kelljen két hétvégét is a válogatókra áldozni.

Nos ez nem jött össze, hisz még a futamok előtt mindenki kijelentette, ott lesz a következő hétvégén is. És valóban, Udvarnagyi E. kivételével mindenki eljött. Itt volt Fekete Zs. is, pedig két futamgyőzelme után nyugodtan pihenhetett volna babérjain.

Négyből három eredményt számítva pedig egészen másként ala-

kulhatott volna a végeredmény.

- Megfontolandó: jövő évben beválogassunk-e olyan versenyzőt, aki indokolatlanul (tehát nem sérülés esetén) feladja valamelyik futamot?

- Bővítsük-e a résztvevők körét esetleg előválogató rendezéssel. Természetesen minden egyéb ötletet szívesen fogadok.

Páhy Tibor
szövetségi kapitány

Végül szeretnék köszönetet mondani azoknak, akik önzetlenül segítségemre voltak, név szerint:

Vásárhelyi Tass	Prill László
Mitró Zoltán	Pápai János
Lataki Rudolf	Molnár Róbert
Szopori Éva	Vajda Zsolt

Az Ifi EB-re utazó keret

D18:	Farkas Zsuzsa	D16:	Fekete Zsuzsa	H18:	Dedinszky Imre	H16:	Sinkó János
	Buknicz Timea		Csiszár Adrienn		Sprok Bence		Szűcs Levente
	László Dóra		Domján Zsuzsa		Gyulai Tamás		Gyulai Péter
tartalék:	Valler Krisztina	tartalék:	Fekete Anikó	tartalék:	Fekete András	tartalék:	Valler Ferenc

Válogatóverseny

Brno, 1999. V. 29–30.

A Brno környékén megrendezett KOZEL KUPA és SILVA KUPA a csehek fő rangsoroló versenyei közé tartoznak, de a teljes cseh élmezőnyön kívül a Világranglista versenysorozatba tartozó eseményre a rendezőknek sikerült meghívni a svéd és svájci B kereteket – köztük Világkupákon sem mellékszereplő (20-30. helyezett) versenyzőket –, valamint finn, lengyel stb. nemzetbeliket. Rajtunk kívül a szlovákok is válogató versenyként a mezőny után, nagyobb rajtidőközzel futottak. Emiatt a mi eredményeink nem számítottak sem a világranglistába, sem a hivatalos eredménybe.

A következők indokolták, hogy itt és most válogassunk: az erős mezőny, melyben nemcsak egymással, hanem a nemzetközi mezőny futóival is összemérhetjük a teljesítményeket a mieink számára ismeretlen terepen, valamint az, hogy mindezt viszonylag közel és nem túl drágán oldhattuk meg.

Az eredmények a várakozásnak megfelelően sikerültek. A mezőny végi indulás előnyét erősen csökkentette, hogy a mie-

inknek a 4-5 perces rajtidőköz miatt gyakorlatilag teljesen önállóan, egyedül kellett teljesíteniük a pályákat. Nem volt olyan együttfutás, amely a válogatás végeredményét befolyásolta volna. Ez azt jelenti, hogy az elért eredmények reálisak. A mezőnyben futva esetleg ennél jobb eredmény is összejöhetett volna erősebb ellenféllel való szerencsés együttfutással, de éppen ennek elkerülése volt a cél.

Feltétlenül ki kell emelnem két dolgot. Az egyik: azok, akik a csapatok várható keretszámain belül végeztek, nagyon hasonló eredményt értek el, azaz a csapatok (a váltók) egységesek, a másik pedig, hogy az említettek a mezőny legjobbjaihoz képest nem futottak rosszul. Különösen a rövidebb, tehát a váltópályákhoz hasonló távokon voltak eredményesebbek. A második napi, igen hosszú és nehezebben futható pályákon fáradtabbnak bizonyultak, ezzel együtt a felkészülés jelenlegi szakaszában elégedett vagyok legjobbjainkkal, akiknek a VB-kig hátra lévő időt nagyon kemény edzésekkel kell kihasználniuk.

Időeredmények

N21E

1. nap		2. nap	
1. Klupalova (CZE)	46.41	1. Klupalova (CZE)	67.14
2. Cieslarova (CZE)	47.23	2. Johansson (SWE)	72.37
3. Engstrand (SWE)	48.13	3. Honzova (CZE)	72.51
4. Juřenikova (CZE)	48.42	4. Novotna (CZE)	73.09
5. Novotna (CZE)	49.04	5. Cieslarova (CZE)	74.53
		6. Lubinszki M.	75.18
		6. Juřenikova (CZE)	75.18
Kovács I.	50.54		
Lubinszki M.	54.18		
Wengrin Á.	54.52	15. Kovács I.	78.32
Kovács B.	55.13	21. Wengrin Á.	80.09
Oláh A.	60.13	23. Kovács B.	80.12
Gordos M.	60.25	63. Oláh A.	96.58

H20A

1. nap		2. nap	
1. Sprok B.	38.10	1. Losman (CZE)	71.12
2. Cserpák Zs.	38.31	2. Kazda (CZE)	74.59
3. Losman (CZE)	38.44	3. Hora (CZE)	76.01
4. Hora (CZE)	39.35	4. Skripnik (CZE)	78.14
		7. Cserpák Zs.	79.58
Szász B.	42.32	10. Sprok B.	81.36
Molnár A.	43.27	12. Dedinszky I.	81.50
Tas M.	43.37	16. Szász B.	84.26
Dedinszky I.	44.09	18. Harkányi Z.	84.51
Vizi T.	44.36	23. Tas M.	86.54
Nagy R.	45.51	27. Molnár A.	88.40
Harkányi Z.	47.35	32. Nagy R.	89.35
Scultéty M.	52.10	Scultéty M.	112.25

F21E

1. nap		2. nap	
1. Jedlička (CZE)	49.54	1. Ropek (CZE)	92.13
2. Ropek (CZE)	50.02	2. Asp (SWE)	95.04
3. Žřidkavesely (CZE)	51.09	3. Žřidkavesely (CZE)	96.59
4. Haldin (SWE)	51.20	4. Kahelin (FIN)	97.05
		5. Jedlička (CZE)	98.03
		6. Louhisola (FIN)	98.07
Domonyik G.	51.35	39. Domonyik G.	105.26
Viniczai F.	55.33	50. Dénes Z.	106.32
Lévai F.	55.24	51. Vonyó P.	107.17
Dénes Z.	55.58	53. Viniczai F.	107.40
Tas D.	56.04	63. Lévai F.	111.24
Vonyó P.	57.55	75. Eke Z.	117.17
Eke Z.	59.01	87. Jécsák A.	130.29
Jécsák A.	60.04	88. Tas D.	134.28
Novai Gy.	68.01	89. Novai Gy.	161.02

D20A

1. nap		2. nap	
1. (CZE)	36.35	1. Macuchova (CZE)	58.42
		2. Folprechtova (CZE)	60.09
5. Makrai É.	42.15	3. Topinkova (CZE)	61.55
		4. Sterbova (CZE)	64.47
		5. Stechnova (CZE)	66.27
		6. Schindlerova (CZE)	70.22
		11. Makrai É.	72.09

Százalékos értékelés

Név	Magyarok között			Győzteshez képest		
	1. nap (%)	2. nap (%)	Össz.	1. nap (%)	2. nap (%)	Össz.
N21						
Kovács I.	100,00%	104,20%	204,20%	109,20%	116,80%	226,00%
Lubinszki M.	106,50%	100,00%	206,50%	116,30%	112,00%	228,30%
Wengrin Á.	107,60%	106,40%	214,00%	117,50%	119,20%	236,70%
Kovács B.	108,30%	106,50%	214,80%	118,30%	119,20%	237,50%
Oláh A.	118,10%	128,70%	246,80%	129,00%	144,20%	273,20%
Gordos M.	118,50%			129,40%		
F21						
Domonyik G.	100,00%	100,00%	200,00%	103,40%	114,30%	217,70%
Viniczai F.	107,70%	102,10%	209,80%	111,30%	116,70%	228,00%
Dénes Z.	108,50%	101,40%	209,90%	112,20%	115,90%	228,10%
Lévai F.	107,40%	105,70%	213,10%	111,00%	120,70%	231,70%
Vonyó P.	112,30%	101,70%	214,00%	116,10%	116,30%	232,40%
Eke Z.	114,40%	111,20%	225,60%	118,30%	127,10%	245,40%
Tas D.	108,70%	127,50%	236,20%	112,40%	145,70%	258,10%
Jécsák A.	116,50%	123,70%	240,20%	120,40%	141,40%	261,80%
Novai Gy.	131,90%	152,70%	284,60%	136,30%	174,50%	310,80%
F20						
Cserpák Zs.	100,90%	100,00%	200,90%	100,90%	112,30%	213,20%
Sprok B.	100,00%	102,00%	202,00%	100,00%	114,60%	214,60%
Szász B.	111,40%	105,50%	216,90%	111,40%	118,50%	229,90%
Dedinszky I.	115,70%	102,30%	218,00%	115,70%	114,90%	230,60%
Tas M.	114,30%	108,60%	222,90%	114,30%	122,00%	236,30%
Molnár A.	113,80%	110,80%	224,60%	113,80%	124,50%	238,30%
Harkányi Z.	124,70%	106,10%	230,80%	124,70%	119,10%	243,80%
Nagy R.	120,10%	112,00%	232,10%	120,10%	125,80%	245,90%
Scultéty M.	136,70%	140,50%	277,20%	136,70%	157,80%	294,50%
Vizi T.	116,80%			116,80%		

Értékelés

Oláh Katalival kezdem, aki a Nord Bajnokságon készül a VB-re. Skóciában egyszámjegyű egyéni eredményt is elérhet, múltja és ideai eredményei alapján. Kovács Ildi és Lubinszki Marika is egy-egy nap a legjobb cseh – többszörös VB váltó érmes – felnőtt nők között végzett. Wengrin Ági nagyon jó hozzáállással, keményen küzdve, reális körülmények között ebben a mezőnyben a dobogótól csak 6-8 percre futott be. Kovács Betti szinte azonos teljesítményt nyújtott, mint Ági, rutinos tájfutó, nemzetközi eredményekkel.

Domonyik Gábor idén és tavaly kiemelkedően jól futott a világ nagy váltóversenyein (Világkupák, Főiskolás VB, Tio-Mila stb.: részleggyőzelem. 1-2 percen belül a legjobbhöz), egyéniben ezt a szintet még nem érte el. Itt is a váltópályához közelebb álló első napi futása kiemelkedő. Viniczai Ferenc a rutinját kamatoztatja. Dénes Zoli és Vonyó Péter pedig nagyon hajtának – sikerrel – a hozzá hasonló teljesítményre. Tas Dávid első nap a rövidebb pályán még jól futott, a legjobb magyarok között, a második napi nehéz pálya viszont jobban megviselte. A többiek leginkább a csekélyebb nemzetközi rutinjuk miatt hátrébb szorultak. Az itteni tapasztalatok viszont azt is megmutatják, hogy milyen fizikai követelmények várhatók a nagy versenyeken, amikre otthon kell felkészülni, és milyen elszántan kell hajtani, koncentrálni az ennyire erős mezőnyökben.

Egy skóciai megfelelő szereplés alapot adhat a következő finn és svájci VB-ig komoly fejlődésre, ahol a csapat gerincét zömmel a jelenlegi csapat tagjai alkotnák, kiegészülve az ideai és későbbi junior csapat legjobbjáival. Mindkét csapattól a norvégiaianál jobb eredményt, azaz normál esetben a nőknél 10-15., férfiaknál 15-20. helyezést várok, ha sikerül a VB-re kijutniuk.

A junior lányoknál nem kellett válogatni, hiszen a létszámkeretet nem tudjuk kihasználni: szűkebb az ideai mezőny. Ha kevesen is vannak, ne becsüljük le őket, hiszen hárman már rutinos indulók a

Junior VB-n. A várható résztvevők (eddigyi eredményei): Hecz Katalin (Junior VB 13. helyezett, 1998), Farkas Zsuzsa (Ifi Európa-bajnok, 1998), Biró Alma (Junior VB váltó első futóként eredményes, 1998), Makrai Éva (Ifi Európa-bajnoki 2. hely, 1998). E négy lány az említett eredményei miatt feltétlenül indulásra érdemes. Domján Zsuzsi pedig ötödikként csatlakozhat hozzájuk, hiszen egyik letehetősebb serdülőként időszerű tapasztalatszerző indulása, korábbi társnőihez hasonlóan. Már tavaly is indult a junior válogaton, és nem sok hiányzott neki a bekerüléshez.

A fiúknál Cserpák Zsolt és Sprok Bence kiemelkedőt nyújtott. Régen fordult elő, hogy magyarok megverjék a cseh fiatalokat, és ez nekik sikerült első nap. Szász Bence azt nyújtotta, ami tőle várható. Dedinszky Imre meglepetést okozott igen biztos szereplésével. Tas Máté brnoi átlagos teljesítménye mellett Olaszországban kiemelkedő váltószereplést mutatott első futóként (többek között svájci felnőtt A kerettagokkal egy mezőnyben). Molnár Attila hatodik, ennél ő jobbra is képes itthon és külföldön.

Sajnálom Harkányi Zoltán hetedik helyét, nagyon keményen tud küzdeni. A nemzetközi rutinját mindenképpen növelni kell, de ha tartalékként utazása szóba kerül, képességeit ismerve, nyugodt szívvel utaznék vele is.

A felkészülés során az utóbbi három edzőtáborban a juniorok (is) sok váltóedzést futottak. Itt a mezőny cserélődése miatt nehéz tippelni, de a fiatalok elszántak, és rutinjuk is van. Remélem, ők akarnak az első tízbe bekerülni. Egyéniben Hecz Katalinak van a legtöbb esélye jó helyezésre, és azt hiszem, ő bizonyítani akar majd.

Jóslások nélkül ennyit, elsősorban a lefutott versenyről, de némi előrettekintéssel az ideai legnagyobb erőpróbákra.

Hegedűs Zoltán
szövetségi kapitány

Változó feltételekkel, változatlanul támogat a Synergon Informatika Rt.

Idén támogatást a válogatott és a SYNERGON népszerűsítő sorozat kap

A Synergon Informatika Rt. jóvoltából 1999-ben folytatódik a tájékoztató sportokat népszerűsítő játékos eseménysorozat, és a válogatott programja is támogatást kap. A bajnokságok helyezetteinek költségtérítésére, díjazására idén nem kaptunk felajánlást!

A népszerűsítő sorozatra rendelkezésre álló összeget a *Tájfutásban* meghirdetett pályázat alapján, a vállalkozó rendezvényszervezők között osztottuk el.

13 pályázó 21 eseményének helyezettei és rendezői viselhetik idén a piros-fehér-zöld almás trikót! Megvalósul az eredeti célkitűzés, egész évben és országszerte népszerűsíthetjük sportágainkat. A pályázott programokon kívül egy további budapesti „Synergon” esemény kerül majd lebonyolításra, szeptember 11-én, szombaton a Margit-szigeten.

Dátum	Pályázó neve, címe	felelős	Rendezvény jellemzői
máj. 23.	Hangya Szabadidő Sport és Környezetvédő Egyesület 1121 Bp., Hangya u. 20. tel.: 395-5362	Nagy Orsolya 246-44-18	tájkerepáros délután, nyílt Julianna-major
jún. 14-18.	Hajdú-Bihar Megyei és Debrecen Városi T. F. Sz. 4025 Debrecen, Simonffy u. 1/c 4001 Debrecen, Pf. 470	Virág István 52/350-193 4032 Debrecen, Tarján u. 42.	Debrecen. Tócskert Hajdúböszörmény
jún.-júl.	Széchenyi-hegyi Tájékoztató Diák- és Amatőr Sport Társulás. 1121 Bp., Hollós út 5. tel.: 395-3707, fax: 395-5457	Szabon János	XII. kerületi napközis táborok 8-12 évesek
júl. 7.	Széchenyi-hegyi Tájékoztató Diák- és Amatőr Sport Társulás	Szabon János	délutáni népszerűsítők (szmotroll) Normafa, Anna-rét
júl. 27.- aug. 23.	Csongrád Megyei Tájékoztató Futó Szövetség	dr. Tóth Imre	Orfű, Kiskundorozsmai Jerney J. iskolai táborai
máj. 8., 30. jún. 12. szept. 25. okt. 9., 16.	Egri Spartacus Tájékoztató Futó Sportegyesület 3301 Eger, Pf. 231 3300 Eger, Faiskola út 2.	Blézer Attila 30/9777-646 tel.+fax: 36/311-130	Eger, Érsekkert népszerűsítő sorozat, iskolákkal
szept.	Kőbányai Tájfutó Klub 1103 Bp., Petrőczy u. 36/a	Valkony Ferenc	lakótelepi pontbegyűjtő, 4 iskola, 4 korcsoport Újhegyi lakótelep
szept. 15. és okt. 10. közt	PVSK Tájékoztató Futó Szakosztály 7621 Pécs, Verseny u. 11. tel:72-312-437	Kelemen János 72/225-411	Pécs, Apáczai Nevelési Központ tájékoztató nap
szept. 17.	Hangya Szabadidő Sport és Környezetvédő Egyesület	Nagy Orsolya	gyalogos és kerékpáros nyílt tájékoztató délután, Széchenyi-hegy, fogas vá.
szept. 25.	Csongrád Megyei Tájékoztató Futó Szövetség 6701 Szeged, Pf. 99 tel.: 62/425-707, fax: 62/425-977	dr. Tóth Imre	Szeged környéke önálló népszerűsítő
okt. 2. (v. szept. 11.)	Zalaegerszegi Tájékoztató Futó Szövetség F. F., Zalaegerszeg, Hegyalja u. 13.	Fehér Ferenc	tájékoztató nap Zalaegerszeg-Alsó-erdő
okt.-nov.	Hajdú-Bihar Megyei és Debrecen Városi T. F. Sz.	Virág István	Szentpéterszeg, Debrecen.

A sportág fejlődése szempontjából fontos, hogy a versenyzést még nem ismerőket vonjunk be a tájékoztatóba, számukra emlékeztető és örömteli élménnyel záruló eseményt kínálunk.

A Synergon és az MTF SZ érdeke, hogy az események a sajtó útján is propagandát kapjanak! **Ezért dolgozni kell!**

A támogatás, a Synergon Rt.-vel folytatódó együttműködés jövője is ezen múlik!

Kérjük tehát ezen a területen is rámenős munkátokat!

Dosek Ágoston
megbízott főszervező

Hírbozót

Címváltozás

SZT Bárdosi Zoltán új levelezési címe
Pázmány Péter krt. 36. 1/4.
Szombathely

E-mail címlista

Kérem jelentkezzenek (név, szakosztály, e-mail cím) a szakosztályvezetők vagy akik klubjuk megbízásából felvállalják, hogy az elektronikus úton küldött információkat leemelik a rendszerről és tájékoztatják klubtársaikat. Ezt a bejelentkezést hivatalosnak tekintjük, és a továbbiakban felhasználjuk. Minden címlista persze annyit ér, amennyire aktuális. Ezért aki egyszer bejelentkezett, tekintse köte-

lességének a változásokról tájékoztatni a szövetséget. A listára való felkerülés önkéntes, csak tájfutó célú felhasználásra kerül.

5 + 1

Akció évzáróra – könyvajándék

Kérjük a pedagógusokat, az iskolákkal kapcsolatban lévőket, hogy az év végi könyvajándékok beszerzésénél gondoljanak dr. Dosek Ágoston: *Erdők, hegyek sportjai* c. könyvére, melyet a gyerekek hasznosan forgathatnak a nyári szünetben. Ez alkalomból akciósan ajánljuk: 5 db vásárlása esetén (800 Ft + ÁFA/db) plusz egy példányt adunk ajándékba.

Szenior Hosszútávú Bajnokság

Bükkszentkereszt, 1999. V. 15.

F35A

1. Dosek Ágoston	OSC	96,29
2. Dr. Mohácsy Tamás	SDS	113,74
3. Kaszás György	BTK	115,29
4. Vankó Péter	AGD	117,05
5. Szieberth Péter	PVM	122,04
6. Sramkó Tibor	SDS	128,15
7. Tóth Károly	VTC	129,56
8. Nagy András	PSE	135,08
9. Bertóti Edgár	MEA	139,72
10. Nemesházi László	PSE	158,26
11. Garda Árpád	DIS	175,35
12. Urbán András	BEA	176,94
13. Nagy Zsolt	FMT	184,75
14. Károlyi Gyula	BEA	131,75
15. Székely Szilárd	ESP	199,10
Dobrossy István	DIS	disq.

F40A

1. Gyulai Zoltán	MSE	82,30
2. Harkányi Csaba	KOB	97,80
3. Pápai János	ARA	103,56
4. Urbán Imre	TTE	105,16
5. Zsilkin Viktor	TIT	108,28
6. Jankó Tamás	BEA	109,43
7. Hrenkó László	TIT	110,55
8. Kerényi Dénes	FMT	114,96
9. Szokol Lajos	SZV	115,04
10. Halla Ernő	ARA	115,73
11. Krajcsovicz András	TIT	126,50
12. Kovács József	ETC	128,11
13. Vékony Andor	KOB	129,19
14. Margittai Endre	SMA	131,25
15. Kovács József	SDS	135,21
16. Harkányi Ádám	KOB	145,96
17. Nagy Sándor	ARA	151,40
18. Hrivnyák Gyula	DTC	158,81
19. Hideg István	HTC	163,30
20. Jeschela László	ESP	205,75
Szepesi Imre	ARA	disq.

F45A

1. Balla Sándor	KOB	70,57
2. Ládi János	BTK	73,47
3. Kovács Attila	ZSC	77,91
4. Gyurkó László	KOB	77,96
5. Pelyhe Dénes	SDS	82,40
6. Spiegl János	SMA	82,58
7. Vitéz László	ARA	82,85
8. László Károly	RTE	86,25
9. Tertsch Antal	KOB	88,52
10. Bacsó Attila	TSE	90,31
11. Melkes Antal	SMA	91,66
12. Lajtai Sándor	PVM	95,15
13. Lovász István	SMA	95,51
14. Kéri Péter	TSE	96,72
15. Horváth György	PSE	96,80
16. Magyar János	MAF	97,74
17. Bugár József	BOF	99,68
18. Scultéty Gábor	BOF	100,16
19. Juhász István	BOF	100,67
20. Herter László	MAF	104,86
21. Bölcsföldi István	MAF	111,21
22. Olajos Ferenc	PSE	111,91
23. Makrai József	ALP	115,06
24. Zsilinszky Pál	DIS	128,66
25. Szücs B. Levente	SPA	131,94
26. Sódor István	OSC	138,10
27. Urbánfy Jenő	BOF	148,38
28. Havadtői András	HAV	153,85

29. Csuka Zsigmond	SZV	178,42
Sinkó György	KOB	disq.
Horváth Imre	BAL	disq.

F50A

1. Boros Zoltán	ESP	63,07
2. Nagy Lajos	DBT	66,97
3. Komár Béla	MAC	69,04
4. Lux Iván	BEA	71,16
5. Sindely Pál	SZV	72,66
6. Gáncs Kálmán	MAC	77,70
7. Dr. Salga István	SMA	82,24
8. András Lajos	TSE	85,35
9. Dr. Kardos Ferenc	OSC	85,58
10. Friedrich Vilmos	BEA	86,47
11. Lázár László	PSE	86,70
12. Kovács András	NYV	88,03
13. Dr. Szücs György	PVS	91,30
14. Lőrincz Gábor	HTC	100,29
15. Józsa György	DTC	102,15
16. Vida István	KOB	108,23
Bogdanovits András	MSE	disq.

F55A

1. Jelinek István	PSE	69,55
2. Gombkötő Péter	MAC	71,52
3. Dr. Nagy Árpád	ETC	72,89
4. Gerely Ferenc	SMA	73,09
5. Kéri Gerzson	KOB	73,32
6. Muszély György	BEA	74,34
7. Vass Tibor	VHS	81,43
8. Felföldi Károly	SZV	82,91
9. Zolarek István	PVS	83,43
10. Varga Sándor	BEA	83,58
11. Bányai Attila	ZTC	83,75
12. Józsa Imre	DTC	85,93
13. Radnóti Sándor	MAC	90,05
14. Holluby Andor	ZDS	90,84
15. Illés Vilmos	SSC	90,87
16. Lohász Márton	EPI	92,75
17. Fábics Ferenc	PSE	94,61
18. Szecsődi Ákos	BEA	96,74
19. Szabados Máttyás	DEA	111,06
20. Dr. Lányi Botond	TIT	127,72

F60A

1. Argay Gyula	BEA	62,29
2. Szabon János	KOS	65,46
3. Varga György	POE	67,82
4. Nyögéri Imre	KOB	68,12
5. Ijjász István	PVS	69,76
6. Németh Alajos	PSE	72,84
7. Schell Antal	PSE	74,09
8. Csertög István	TSC	75,91
9. Hodossy Béla	TSC	78,05
10. Bogdány Miklós	TTE	90,61
11. Török István	DEA	96,43
12. Hargitai Miklós	TSC	98,46
13. Weress Kálmán	MAC	98,75
14. Valkony Ferenc	KOB	72,95
15. Pearson John	PSE	80,40

F65A (minősítő)

1. Szebeli István	SSC	42,96
2. Buncsik János	PSE	46,72
3. Dudás István	OSC	50,31
4. Balla Sándor	MAC	54,15
5. Éliás Vilmos	TTE	61,73
6. Hrenkó József	TIT	65,83
7. Csupor Miklós	TTE	68,03
8. Krasznai István	OSC	79,90
9. Gáti László	PTX	106,51

10. Garai László	KTX	110,70
11. Balogh László	AOS	192,40

F65A

1. Szebeli István	SSC	42,96
2. Buncsik János	PSE	46,72
3. Dudás István	OSC	50,31
4. Éliás Vilmos	TTE	61,73
5. Hrenkó József	TIT	65,83
6. Csupor Miklós	TTE	68,03
7. Krasznai István	OSC	79,90

F70A

1. Balla Sándor	MAC	54,15
2. Gáti László	PTX	106,51
Bokros György	MEA	disq.

F75A

1. Garai László	KTX	110,70
2. Balogh László	AOS	192,40

N35A

1. Kármán Katalin	KOB	74,32
2. Tömördi Ágnes	THS	82,22
3. Várady Szilvia	DTC	84,48
4. Kaszásné Boa Ágnes	BTK	85,40
5. Péter Edit	PVM	90,58
6. Zarnóczai Klára	TIT	109,65
7. Karczag Réka	MEA	118,41

N40A

1. Horváth Magda	TTE	63,49
2. Jenővári Gabriella	BOF	75,92
3. Barna Lászlóné	NYV	82,96
4. Hidegné Latak Márta	HTC	86,96
5. Gelei Zsuzsa	KOB	89,05
6. Makrai Rita	ALP	100,06
7. Hrenkó Lászlóné	TIT	100,10
8. Székely Zsuzsa	KOB	111,58
9. Kedl Ildikó	SPA	128,22
Osztorics Zsuzsanna	PSE	disq.

N45A

1. Mitterer Andrea	BEA	69,44
2. Keszthelyi Ildikó	PSE	72,22
3. Jenei Margit	BOF	75,66
4. Karsai Klára	OSC	76,76
5. Kardos Rózsa	OSC	83,39
6. Kalmár Zsuzsa	KOB	92,46
7. Dr. Pál Ilona	KOB	94,71
8. Boros Mariann	MAC	198,48

N50A

1. Korik Vera	PSE	35,00
2. Komár Béláné	MAC	42,06
3. Hanusz Mária	OSC	44,54
4. Cser Krisztina	FMT	52,46
5. Szuromi Imréné	ALP	54,66
6. Schell Antalné	PSE	56,51
7. Dr. Babai Margit	TTE	69,32
8. Éliás Vilmosné	TTE	109,96

N50A

1. Korik Vera	PSE	35,00
2. Komár Béláné	MAC	42,06
3. Hanusz Mária	OSC	44,54
4. Szuromi Imréné	ALP	54,66

N55A

1. Cser Krisztina	FMT	52,46
2. Schell Antalné	PSE	56,51

N60A

1. Dr. Babai Margit	TTE	69,32
2. Éliás Vilmosné	TTE	109,96
Pearson Hilary	PSE	evers. kívül

SILVA

A VILÁGBAJNOK FELSZERELÉS



N: 47° 30' 170"
CompassSport
E: 19° 03' 769"

Magyarországon importőr és képviselő:

Compass-Sport Bt.

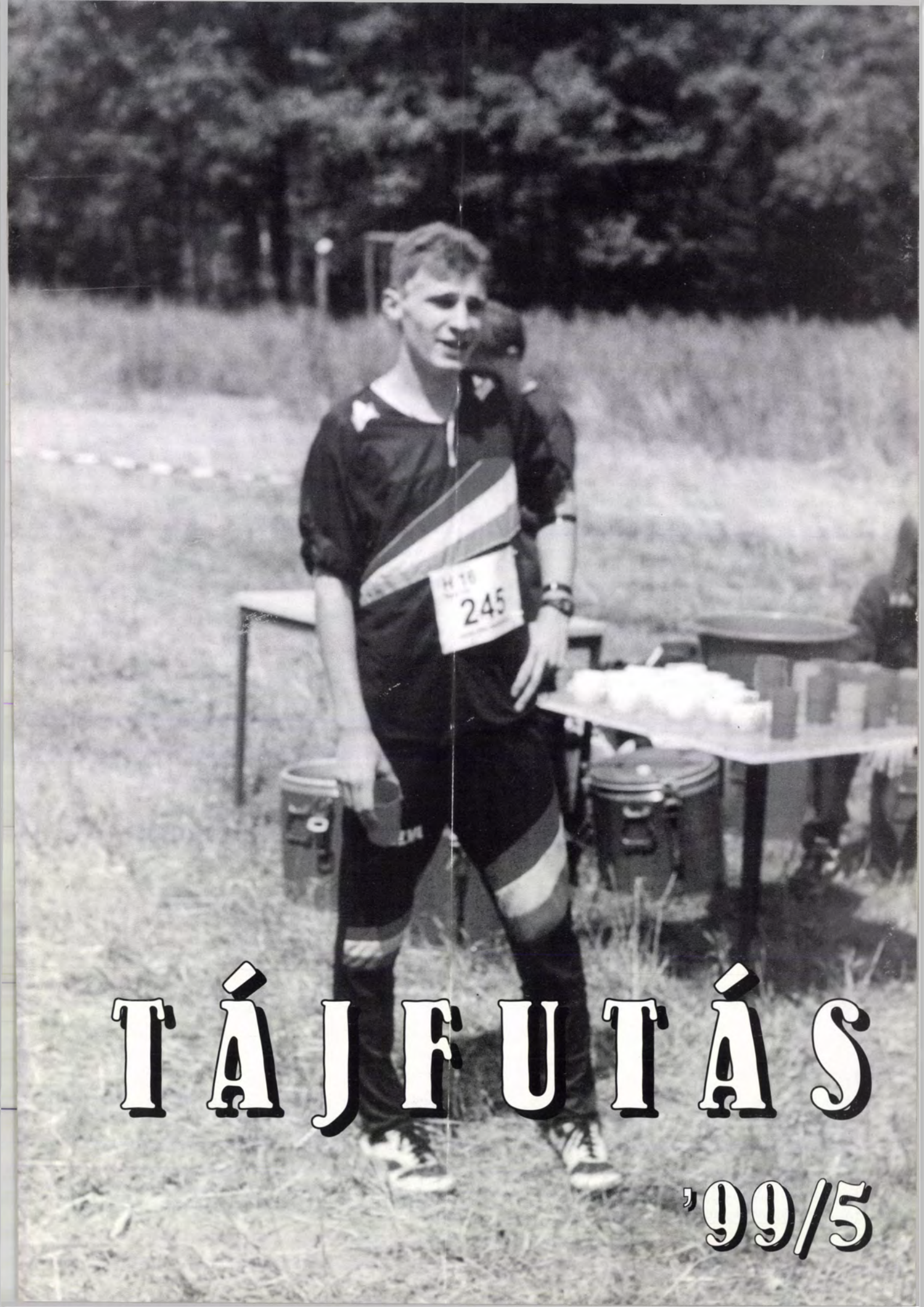
1065 Budapest, Nagymező u. 12.

Tel.: 342-6583, 342-0559

Fax: 290-3984, Mobil: 20/921-3844

Internet: www.silva.se; E-mail: o-sport@medex.hu





TÁJFUTÁS

'99/5

Sportsziget '99 Népstadion

Van valami anyagotok parktájfutásról? – robbant be a szövetségbe Balogh Tibor, a Budapest Sportiroda szervezője. Még röptében hozzátett néhány gyors mondatot valami nagyszabású rendezvényről, sok sportágról, amelyek közé a tájfutás is beleillik. Gyorsan a kezébe nyomtuk újságunk egy korábbi számát, a Park World Tour budapesti futamáról – pontfogás a Városliget szobrai közt –, és máris elvihartott. Mi már el is felejtettük a dolgot, oly sok embernek adunk felvilágosítást, amikor néhány nap elteltével újra bevihartott Tibor. Egy fokkal nyugodtabb körülmények között elhadarta, hogy az ISM – Budapest Sportiroda kétnapos közös produkciójáról van szó, óriási tömegrendezvényről a Népstadion területén, vagy 40 sportág bemutatkozásával. Ezek közé még szép, hogy odailik a parktájfutás is. Időpont: június 12–13. Ez pont az OB-k ideje, ki fog itt indulni és rendezni? Mindez kb. 3 héttel az esemény előtt történt.

Csontival (Kiss Zoltán) egyből „beindult a fantáziánk”. Kell először is térkép, ez a legfontosabb. Olyan magától értetődő helyszín a Népstadion vagy másfél négyzetkilométernyi területe, hogy nem jutott ez ideig eszünkbe? Kerítéssel körbezárva – a gyerekek el sem tudnak veszni –, öltöző, fedett épület, kell ennél több a kezdők versenyéhez? Lehetne a későbbiekben iskolákat mozgósítani, edzeni, a kerületnek is hasznára válhatna.

Nem telt bele egy negyed óra, Csonti máris elővarázsolt az NSI igazgatóságáról egy alaptérképet, mely kiindulásként tökéletesen megfelelt. Az épületek, utak, parkolók rajta voltak, most már csak a számunkra fontos egyéb objektumokat kell felvenni. Egyszerűnek tűnt az egész. Csonti összevadászott néhány színes ceruzát, egy csücsöknyi bandatextet, és máris indult térképet javítani. Ideális időöltés ragyogó napsütésben. Eltelt egy nap, kettő, Csonti ropogós pirosra sült, fejkavarva jött fel a „terepről”, mégsem olyan könnyű. Hogyan lehet ábrázolni a Stadion árkádjait, hogyan fér el lerajzolva egymás mellett a fasort szegélyező sok objektum, hogyan különböztetjük meg a különböző magasságú kerítéseket? Az idő szorításában gyors erősítést kértünk Zetortól, aki Domján Tamást delegálta a kötelező terepgyakorlat címén (erre végük östöt kapott). Sötér Janó vette gondjaiba az elkészült művet, segített a megfelelő méretarányt beállítani – ábrázolható legyen minden lényeges, de mégse legyen kezelhetetlen nagy lepedő –, és a nyomdát intézni. Június 10., csütörtök: megérkezett a friss, meleg térkép.

A pályakitűzés pofon egyszerűnek tűnt – papíron, a szövetségi irodából. De az ablakon kitekintve már látszott, hogy a helyszín kezd alig hasonlítani a térképünkhöz. A terepet már birtokba vették az építkezők: a hatszáz kör közepére nagy színpad nőtt, odébb sátrak, mázfófal, tengerparti fővény pálmákkal. Úgy kellett kigondolni a pontok elhelyezését, hogy azok ne legyenek útban más

sportágak bemutatón, biztosan megtalálható fix objektumok legyenek nem túlzottan eldugva, hívják fel a figyelmet a mi programunkra is. A pálya végül 2,5 km-es távú lett, nyolc ponttal.

Szombat reggel már nyolckor állítjuk a kölcsönkért pavilonsátrat (a szövetségét valaki tartós tárolásra vette át), majd alkalmasabb helyre áthúzva sikeresen ki is szakítottuk egy ággal. Nagyjából összeáll minden, amikor elered az eső. Szomorú a sátor alól kikukucskálva látni a nagy készültséget mindenhol, érdeklődő pedig sehol. Mellettünk a csúszókorongosoknak legalább nem kellett külön vizezni a pályát. Egyedül a vízifoci felfújható pályáján folyik a játék, őket egy szál fűrdőnadrágban, az arasznyi, szappanos vízben nem zavarja a felülről jövő pótlás. Reménykedünk a sportminiszter látogatásában is, de őt is elmosta az eső.

Délután kicsit kiderül az ég, beindul az élet. A fővényen barna nyúlank lányok strandröplabda-bajnoksága zajlik, a parkolóban minimotorok zúgnak, baseball sapkás srácok dobálnak kosárra, a platanok között kötélhíd, a színpadon Gangsta Zoli, a büfében sör. A rendezők szerint az első nap eredménye 15 ezer látogató, nálunk még a százat sem éri el, családostak vagyunk. Pedig igyekeztünk mindent „bedobni”: ingyen nevezés, mindenki benyomtatott térképet kap Szádeczky Toma közreműködésével, befutás után zsákbamacska ajándék, köztük tájoló, könyv, térkép. Holnap máshova települünk – tanácsolja Sváb Emese.

A vasárnap több látogatót hoz a sportszigetre. Gyenei Edit óvónői tapasztalata nagyon hasznos a kisgyerekek eligazításában. Jöttek családok babakocsival, mama a kislányával, akik életükben nem tájékozódtak térképpel, fogyatékos gyerekek, akikért izgulunk, hogy visszajussanak, néhány igazi tájfutó, és környékbeli rosszcsontok. A szonzed csúszókorongosok gyerekei a tájoló elnyeréséért képesek hatszor teljesíteni a pályát – 15 km! Mosa mint a rendezvény háziasszonya is sok futót átterel a stadion körüli verseny után. Galló Sanyi ötleteként néhány plakát elhelyezése a bringás versenyeken őket is átcsábítja. Ez a nap sikeresebb, kb. 15-20 ezer főt vall be a főrendező: a parktájfutást is több mint kétszázán próbálják ki. Vasárnap este fél nyolc körül bontunk, de valaki még mindig ki szeretné próbálni.

Összességében sok tapasztalatot szereztünk, néhány dolgot most már másképp csinálnánk. Reméljük, jövőre lesz újabb lehetőségünk. Amit mindenképpen eredményként könyvelhetünk el: készült egy térkép, ami edzésekhez, a környékbeli iskoláknak mindenképpen hasznos. A parktájfutás szót több tízezer ember hallhatta, és akik kipróbálták, nem távoztak csalódottan. Többeknek megadtuk edzők, klubok címeit, a versenynaptárunkat, várjuk a jelentkezésüket.

(L. Á.)

Új telefonszám

Az MTF SZ új fővonalat vásárolt a MATÁV-tól mindazok nagy öröme, akik az internetezés miatt nem tudtak szót váltani velünk. A már ismert 221-58-78-as szám továbbra is telefon, fax és üzenetrögzítőként üzemel. Az új szám: 251-4698.

ROB, VOB

A Rövidtávú és Váltó OB-n történt eseményeket a versenybizottság vizsgálja, döntés kb. két héten belül várható. Ez okból az eredményeket jelen számunkban még nem közöljük.

Címlapon: Sinkó János, az Ifi EB győztese (Vásárhelyi Tass felv.), hátapon Sportsziget '99 (Ludvig Ágnes felv.).
Helyreigazítás: az előző szám hátsó borítójának felvételeit Kovács Béla készítette.

Tartalom

Páhy Tibor: Prognózis és Tények	83
Iffjúsági EB eredmények (Lipcse, 1999. június 25-27.)	85
Hegedűs Zoltán: Junior Világbajnokság	87
Junior VB eredmények (Várna, 1999. július 5-11.)	88
Jegyzőkönyv az elnökség 1999. június 10-i üléséről	92
Kovács Attila: Diákolimpia – belülről	95
Diákolimpia eredmények (Nyíregyháza, 1999. május 29.)	95
Senior Rövidtávú Bajnokság eredmények	

(Pazsag, 1999. június 5.)	97
Senior Váltó Országos Bajnokság (Pazsag, 1999. június 6.)	98
Országos Éjszakai Bajnokság eredménye	
(Várgesztes 1999. június 19.)	99
Barna Péter: TÁJJGÖRI, avagy tájékozódási görkorcsolya	100
Csücs András: Hűsítő sorok	100
Sítájfutó ranglisták	101
Dr. Sindely Pál: Vasutas Európa-bajnokság	102

TÁJFUTÁS

XXX. ÉVFOLYAM

A MAGYAR TÁJÉKOZÓDÁSI FUTÓ SZÖVETSÉG LAPJA

5. SZÁM

TÁJFUTÁS

A Magyar Tájékozódási Futó Szövetség lapja

Kiadja a Szövetség

Szerkeszti, a kiadásért felel:
Ludvig Ágnes

Műszaki szerkesztő:
Antal Kristóf

Képszerkesztő:
Józsa Sándor

Az előállítás ideje:
1999. július

Szerkesztőség:
1143 Budapest
Dózsa György út 1-3.

Telefon+fax:
1/221-5878, 1/251-4698

E-mail:
tajfuto@mtfsz.hu

Megjelenik:
évente nyolc alkalommal,
összesen
160 oldal terjedelemben

Előfizethető
a kiadónál,
ill. az MTF SZ pénzforgalmi
jelzőszámán:
OTP V. ker.
11705008-20410559

Előfizetési díj
1999-re:
belföldön és külföldön egyaránt
1600 Ft

Egy szám ára
200 Ft

(Az árak az ÁFA-t is
tartalmazzák.)

ISSN 0133-4697

Készült:
az N & N Nyomdában
Index: 25-287

Prognózis és a Tények

A serdülő és ifi EB-ről edzői szemmel és némi „magyarázkodással”

Egészséges bizakodással és nyugodt lelkiismerettel utaztam az EB-re. Tudtam, hogy a gyerekek többsége tisztességesen felkészült, és hozzáállásukon nem fog múlni az eredményes szereplés. Annak ellenére, hogy a múlt évi hazai kitűnő szereplésünknek köszönhetően kissé fokozódott az elvárás csapatunkkal szemben, meg voltam arról győződve, hogy nem vallunk kudarcot. A versenyek során teljesen nyugodt voltam, és remélem, ezt a gyerekek is megérezték.

Szeretném azonban elkerülni, hogy a „nagyokos” szerepkörében tetszelegjek, és nagyon nem szeretem a „na ugye, előre megmondtam” típusú megjegyzéseket sem.

Nos én nem mondtam meg előre semmit, de ezt tőlem nem is kérdezte senki.

Most az előzetes elvárásaimat úgy alakíthatnám, „színezhetném”, hogy az a legideálisabban fedje elért eredményeinket. Nem teszem, mert megpróbálok őszinte lenni, és ma már ismerem annyira a csapatot, hogy tudjam, kitől mi várható. Önbecsapás lenne, ha utólag mást mondanék, hisz meg vagyok róla győződve, hogy az idő majdnem igazolni fogja elvárásaimat. Nem mindenkinek jött össze a képességeinek megfelelő eredmény, ez azonban nem az ő számlájára irandó. Részben betegség (Gyulai T.), részben sérülés (Csiszár A.) sújtotta csapatunkat. Másrészt tudnunk kell, hogy a versenyző csak azt a feladatot tudja eredményesen megoldani, amire mi, edzők megtanítottuk. Ráadásul ilyen fiatal körben még a formaidőzítés is kialakulatlan, és a rutinalanság is nagy mértékben befolyásolja az eredményességet (lásd váltóversenyek). Az, hogy nálunk a váltóversenyek elveszítették jelentőségüket, később is meg fogja kérdőjelezni eredményes szereplésünket ebben a roppant izgalmas versenyformában.

Most pedig visszatérnék arra, mit mondtam volna az EB előtt, várható szereplésünket illetően.

Ifi fiúk

Egyéni

Sprok Bence: Dobogós helyezés, akár a győzelem is elképzelhető.

Gyulai Tamás: Az első 10-be vártam. (Sajnos a verseny előtti héten napokig lázas beteg volt. Ez nem volt belekalkulálva.)

Dedinszky Imre: Az első 10-be.

Váltó

Ezt a három fiút dobogóra tartottam esélyesnek.

Serdülő fiúk

Egyéni

Sinkó János: 3-6. hely

Szűcs Levente: 20-25. hely

Gyulai Péter: 25-30. hely

Váltó

A hatodik hely megszerzése már nagy eredmény lenne.

Ifi lányok

Egyéni

Farkas Zsuzsa: Dobogós helyezés, esetleg a dobogó legmagasabb fokán.

Buknicz Tímea: 10-15. hely

László Dóra: 10-15. hely

Váltó

4-6. hely kitűnő.

Serdülő lányok

Egyéni

Fekete Zsuzsa: Dobogós hely, esetleg a legfényesebb érem.

Csiszár Adrienn: 6-10. hely

Domján Zsuzsa: 6-10. hely

Váltó

Minimum a dobogó

Ezek után valószínű közületek sokan felkapják a fejüket, és optimista álmodozónak fognak tartani. De nem és nem! Ezek a kislányok előbb-utóbb el fogják hinni, hogy nemzetközi mércével mérve is jók lehetnek. Le kell vetközniük e kishitűséget, és minél több nemzetközi versenyen megszerezni a kellő rutint. Csodálatos dolgokra képesek, ugyanakkor egy-egy gyermek hibát véve az egész teljesítményüket képesek elrontani (edzőtábor: sok ellenőrző pont fogása, rutin).

Őszintén meg kell mondjam, a váltóverseny után el voltam keseredve gyengébb szereplésünk miatt (5. hely). Este beszélgettünk a törtétekről, és én többek között a következőket mondtam: „Kislányok, higgyétek el, hogy ennél jobbak vagytok. Amennyiben ezt a versenyt ötször megismételnék, legalább két alkalommal nyernétek, de a dobogós hely szinte biztos lenne.” Nem állítom, hogy a beszélgetések hatására, de a Wawel Kupán négy serdülő kislányunk csodálatos eredményt produkált: 3 napon keresztül minden alkalommal a serdülő A kategória első négy helyét egyszerűen kibérelte (csupán a köztük lévő sorrend változott).

Ennyit a prognózisukról, most pedig az eredmények.

Ifi fiúk

Sprok Bence: Kis csapatunk legkiemelkedőbb egyénisége. Cél tudatos és következetes. Profi szemléletű versenyző, kiemelkedő teljesítményekre képes. Ismeri és számon tartja ellenfeleit. A legkisebb hibáit is felismeri, és tudja, hogy ennek következményei lehetnek.

Háromperces vezetése ellenére végigigazgulta az orosz versenyző érkezését, és talán csak ő gondolta, hogy veszíthet ellene. Sajnos neki lett igaz. Tudom, hogy fájó a legutolsó pillanatban lecsúszni a dobogó legmagasabb fokáról, de az én megítélésem szerint ez nem vereség. Bence teljesítményét csodálatosnak tartom, és csupán egy kis szerencse hiányzott, hogy az érem a legfényesebben csillogjon. Meggyőződésem, hogy erre sem kell sokáig várunk.

Egy kis részidő-összehasonlítás:

1. *Khramov:* 1:37; 0:55; 1:16; 4:07; 1:35; 1:59; 3:13; 2:14; 3:45;
2. *Sprok:* 1:32; 0:48; 1:18; 3:49; 1:27; 2:14; 3:27; 1:52; 3:42;

1. 4:22; 0:33; 2:33; 2:15; 2:03; 1:25; 8:15; 3:15; 1:51; 1:08; 1:19;
2. 5:45; 0:31; 2:37; 2:51; 2:23; 1:29; 5:57; 3:29; 1:46; 1:10; 1:15;

1. 4:19; 2:06; 1:07; 2:37; 0:30; 0:45; 3:20; 0:52; 2:26; 0:32
2. 4:34; 2:34; 1:12; 2:23; 0:47; 0:32; 3:27; 0:56; 2:38; 0:35

Miként a részidőkből is kiderül, a két fiú óriási csatát vívott. Nem mi veszítettünk, hanem az orosz fiú győzött.

Debinszky Imre: Nem sikerült 10-be kerülnie, pedig nagyon akart. Talán kissé higgadtan előre végezhetett volna. Voltak egészen kitünő részidői, de végig ingadozott a teljesítménye. A 14. helyezést értékesnek tartom, mindössze 2.32 hiányzott a 10. helyhez. Szorgalma, hozzáállása biztosíték arra, hogy lesz ő jobb is.

Gyulai Tamás: Nagyon bíztam Tamásban, és főként a váltóban kulcsszerepet szántam neki. Sajnos az utazás előtti héten megbetegedett, és napokig lázas volt. A betegség nagyon megviselte, fizikálisan nagyon visszavetette. Képességei alatt teljesített, egyéniben 37. helyen végzett, a váltót pedig a 8. helyen hozta.

Hogy miért nem változtattam a váltó összeállításán? Nos, délután Fekete András tartalékként tét nélküli futásnál is gyengébb teljesítményt produkált, mint Tomi (93.22, ill. 104.43); ráadásul a rutin is Tamás mellett állt.

Bence ismét ragyogóan futott, és a váltónk harmadik tagját, Imit a 6. helyen váltotta. Sajnos Imre nem tudott javítani, sőt a német csapat is megelőzött bennünket. Az orosz csapat diszkvalifikálása miatt azonban maradtunk a 6. helyen. Mellesleg az oroszok hibáját a korábbi egyéni győztes Khramov követte el (hibás pontfogás) – igazolva azt az állítást, melyet a gyerekeknek mindig hangsúlyozok, hogy a váltóversenyeknél a végső helyezések csak az eredményhirdetésekor derül ki. Érdemes tehát az utolsó pillanatig küzdeni.

Serdülő fiúk

Sinkó János: Az EB meglepetése. Csodálatos teljesítményt produkált. Bátran kezdett, majd kissé visszafogta magát, és miután érezte, hogy mekkora lehetőség előtt áll, ismét beleerősítve győzött. Tudtam, hogy jó eredményekre képes, hisz emlékeztek, a válogatókról szóló írományomban is említettem, de ott mindig a második napon produkált kiemelkedőt. Nos úgy tűnik, megszívlelte a kritikát, és rögtön az első napra összpontosított. Köszönjük, Jani! Nagy örömet szerezte az egész magyar tájfutó közösségnek. További kemény munkát és sok-sok hasonló sportsikert kívánunk neked.

Ide kívánczik egy megjegyzés, mellyel érzékeltetni szeretném a sport által nyújtott katartikus – a fellegekbe repítő, majd porba sújtó – élményt.

Kis csapatunknak végig kellett élnie, hogy kb. 2 percen belül a fényesen csillogó mennyországból a pokol legsötétebb bugyraiba zuhanunk vissza. Miközben Sinkó Jani csodálatos győzelmét ünnepeltük önfeledten, megérkezett az orosz versenyző, hogy másodpercekkel csupán, de megelőssza Bencét a győzelem babéraitól. Mit mondjak, nehéz volt visszatartani könnyeimet.

Szűcs Levente: Nagyon tetszett. Korát meghazudtolóan jól versenyzett. 23. helye ebben a mezőnyben egészen kiváló (71.12).

A váltóban első futóként a 6. helyen érkezett, mindössze 3.5 perc hátránnyal a vezető cseh csapat mögött. Óriási teljesítmény!

Gyulai Péter: Előzetes várakozásomnak megfelelt, hisz 30. helyen végzett, időeredménye (81.13) azonban elmaradt kissé a tervekben szereplőktől.

Délután ezen a pályán Valler Ferenc 72.44-et teljesített, ezért őt indítottam a váltóban. Sajnos a váltó vele sem vált ütőképesebbé. A helyezéssel elégedett voltam (6. hely), az időeredménnyel kevésbé.

Ifi lányok

Farkas Zsuzsa: Zsuzsától dobogós helyezést vártam. Nem tudom az okát, de eléggé hullámzó teljesítményt nyújtott az egyéni verseny során. Voltak egészen kitünő átmenetei, de voltak csúnya rontásai is. A győztes cseh kislánynál 9 átmenetben futott jobbat! A váltóban ezután Zsuzsa olyat produkált, amitől úgy gondolom a csehek idegrohamot kaptak. A korábbi győztes Omovára 11.22-t vert. Nem sok hiányzott a még nagyobb szenzációhoz sem, hiszen Zsuzsi befogta az orosz váltót is, de pechjére nekik a pálya utolsó szakasza rövidebb volt – 2. a magyar váltó.

Mindenesetre olyan boldogok voltunk, hisz az előzetes esélytárgyalás során a csehek bennünket még csak meg sem említettek.

Zsuzsa nagyon szép sportkarrier előtt (közben?) áll, de a megbízhatóság terén még van javítani való.

Buknicz Tímea: Számomra a magyar csapat legkellemesebb meglepetése. Csodálatos kiegyensúlyozottságát, ahogy versenyzett. Képességeinek mindig a legjavát nyújtotta. A 11. helyen végzett (59.17), ami önmagában is várakozás feletti, de mindössze 26 másodperc választotta el a 7. helyezéstől (58.31). László Dóra a 8. helyen váltotta, majd ő a 3. helyen adta át a képzeletbeli váltóbotot Zsuzsának. A megbízhatóság mintaképe volt.

László Dóra: Sajnos sérüléssel bajlódott, és ez érezhető volt teljesítményén is. Helyezése kissé elmaradt a várakozástól, időeredménye azonban jónak mondható.

Serdülő lányok

Fekete Zsuzsa: Esélyesnek tartottam a dobogóra, esetleg győzelemre is. Nagyon jól kezd, és a két első átmenetet megnyeri a győztes szemben. A 3. átmenetben kissé megtorpan, de a 4.-ben ismét ő a jó. Ekkor következik be az ő „tragédiája”: egy hosszú átmenetben, ahol percekkel jobb lehetett volna ellenfelénél, rossz döntést hoz, nem koncentrálnál, és oly messze kerül az ellenőrző ponttól, hogy csupán ebben az átmenetben 8 perc 11 mp hátrányt szed össze. Utána még 6 alkalommal fut jobb részidőt a győztesnél, de a hátrány behozhatatlan. A 9. hely nem rossz, de Zsuzsa ennél klasszissal jobb. Ismét hangsúlyozni szeretném, nem ő tehet a kudarcról. Hiányzik a rutin, a tapasztalat, versenyélmény. Ezzel együtt ő sportágunk egyik drágaköve, melyet tovább kell következetes munkával csiszolni.

Csiszár Adrienn: Tőle is többet vártam. Ő aránylag nyugodt, laza versenyző. Nem is tudom megmondani, miért kezdett ilyen gyengén, majd a hosszú átmenetet is elrontotta. Utána egy egészen kiváló sorozatot produkált, de ez már késő volt. A 14. helynél (57.58) sokkal többre képes.

Domján Zsuzsa: Sajnos az elejét Zsuzsa is elrontotta. Az 5., azaz a hosszú átmenet után magára talál, három egészen jó átmenetet produkál. Sajnálatos módon nem tudja állandósítani ezt az iramot, kissé elszűrkül. Végül a 17. helyen végez (61.06), de ő ennél jobb.

Délután Fekete Anikó igazi tét nélkül, de 52.55-öt teljesít.

Ekkor úgy döntöttem, hogy Ancsát mindenképpen beteszem a váltóba. Úgy gondoltam, hogy Domján Zsuzsát hagyom ki (nagyon fájdalmas döntés volt számomra). És ekkor váratlan fordulat: Csiszár Adrienn végtelen sportszerűségről tett tanúbizonyságot: felajánlotta, hogy ő maradjon ki a csapatból, hisz bokasérülése miatt az utóbbi két hétben keveset edzett, súlyfeleslege van, és érzékeny a bokájára.

Itt nyilvánosan szeretnék köszönetet mondani Adriennek, nagyon értékelem sportszerűségét.

Most pedig néhány mondat erejéig visszatérek a bevezetőben leírtakhoz.

Nagyon, nagyon boldog voltam, amikor Zsuzsika kitünő futása-

ról értesültem a Junior VB-n. Talán számomra hálásabb dolog lett volna, ha elhallgatom, hogy én bizony ki akartam őt hagyni a váltóból. Nem teszem, mert a legjobb lelkiismeretem szerint igyekeztem dönteni az eredményes szereplés érdekében.

A változtatás ellenére, de az is lehet, hogy pont emiatt a váltónk „csupán” az 5. helyet szerezte meg. Lehet, hogy tévedtem (soha nem fogjuk megtudni), de nem tehettem meg, hogy egy versenyzőt, aki közel 10 perccel volt jobb társainál, kihagyjak a váltóból, és csupán szurkolásra kényszerítsem. Ma sem tennék másként. (Egyébként Császár Adrienn a Wavel Kupa harmadik napjára valóban annyira elfáradt, hogy igazolva tűnik kimaradása.)

Nos a váltóban Fekete Zsuzsa sem remekelt, a 8. helyen váltottunk (51.50).

Domján Zsuzsa (49.35) már a 3. helyen. Amikor Anesa minden nyugtatás ellenére gyilkos iramban nekiiramodott a 3. etapnak, esendően odasúgtam Tassnak: „Sajnos, ebből már nem lesz dobogó.” Ezek a kislányok még nem tudják elviselni egy ilyen nagy verseny lelki terheit. Meg fogják tanulni!

Összefoglalva

Az EB nagyon sok kellemes és kevésbé kellemes tapasztalattal szolgált. Mindenesetre a verseny, az azt követő edzőtábor, továbbá a Wavel Kupa során úgy éreztem, hogy a társaság egyre inkább igazi „csapat” formálódik. Már van tartása a csapatnak, hisz ha valahol elbotlunk, egy másik kategóriában átlagon felüli teljesítménnyel ezt pótolni tudjuk.

Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint a csapatok közti pontversenyben elért eredményünk. Tavalyi hazai szereplésünket megismételve a 4. helyen végeztünk a 14 nemzet pontversenyében.

1. Csehország	456
2. Oroszország	396
3. Svájc	373
4. Magyarország	337

Úgy gondolom, jó úton járunk, de azért azt tudnunk kell, hogy ez csupán a kezdet! Minden edző, sportvezető és versenyző támogatására szükségünk van. Segítsetek!

Rendezés

A verseny rendezésében sajnos egyáltalán nem tükröződött a hagyományos német precizitás. Megérkezésünk másnapján új szálláshelyre kellett költöznünk, természetesen magunkkal vinni az előzőleg megkapott ágyneműt. Az étkezés kifogástalan, az információ azonban igenesek esetleges volt. A rajtlistából egyetlen példány készült, melyet a versenyközpont falán kifüggesztettek (és lapja hamarosan eltűnt).

Az edzők számára szinte követhetetlen volt, ki mikor startol (más nemzetek versenyzői). Az eredményhirdetés alkalmával egy régi film címe jutott eszembe: „Senki nem tud semmit”. Ötpercenként jött valaki, és letett az asztalra valamit, majd ismét valaki, és áttette a másik oldalra. Ez így zajlott kb. fél órán keresztül, miközben a versenyzők egyre türelmetlenebbül adtak hangot nemtetszésüknek.

Volt még egy „üde színfoltja” a váltóverseny utáni pontbogyújtó

versenynek. A sebtiben összecsiszított rajtolók előtt egy rendező a levegőbe repítette a térképeket, és „aki kapja, marja” alapon a versenyzők egymást lökdösve, taposva kapkodtak a levegőben szálló, majd földre hulló térképek után. Lehet, hogy konzervatív vagyok, de nekem a rajtoltatás ezen módja nem nyerte el a tetszésem.

Miként korábban is említettem, a váltóverseny után bizony el voltam keseredve. Miután azon melegében elemeztük a történeteket, megpróbáltam a versenyhez hasonló szituációban lebonyolítani a németországi edzőtáborozást.

Hétfőn délelőtt pihentünk, majd délután két normál pályán edzettek a gyerekek. Lehet, hogy megértették, mire gondolok, de nem akartam hinni a szememnek. Egy meglehetősen nehéz terepen fantasztikus időket produkáltak. Úgy tűnt számomra, hogy mindenki bizonyítani akar. És ami még örvedetesebb, a kislányok jártak élen (kis Gyulai, Szücs Levi, Fodor Joci). Lesz tehát jövőre kitűnő serdülő csapatunk is, hisz a kis Pelyhe még nem is volt velünk.

Utána két napon keresztül a váltóval kapcsolatos problémákat elemeztük. Rendeztünk két tömegrajtos futást, majd öt háromfős váltó részére versenyt, ahol minden váltótag két pályát teljesített.

Óriási izgalmak közepette 80-83 perc között valamennyi csapat célba ért a hat pálya lefutása után.

Nagyon élvezték a gyerekek, és meggyőződésem, hogy sokat tanultak belőle.

Utólag nagyon sajnálom, hogy az edzőtábort nem sikerült korábban szervezni, de sajnos a német partner fogadókészsége ezt nem tette lehetővé.

Majd rendeztünk egy váltóversenyt közös német-magyar csapatok számára (hét csapat). A korábbi Világkupa futam váltópályáinak lerövidített változatain futottak a gyerekek. (Ezt a versenyt német vendéglátóink készítették elő.)

Csütörtökön reggel indultunk edzőtáborunk helyszínéről, Quedlinburgból Krakkóba, a Wavel Kupára.

Látványosan, mondhatni hiba nélkül megrendezett verseny volt ez. Nagyon jó térképek, és egészen kitűnő magyar szereplés. Remélem, erről majd ír valaki részletesen.

Végezetül szeretnék köszönetet mondani mindazoknak, akik a másfél hetes utunk során bármiben segítettek.

Harkányi Ádámnak, aki német kapcsolata révén edzőtáborozásunkat megszervezte, költségtérítés nélküli szállást és korlátlan tornaterem-használatot biztosított számunkra, felvezetésben segített.

Vásárhelyi Tassnak, aki szinte minden tevékenységet magára vállalt (pénzügyek intézése, ételmiszer beszerzése, főzés, mosogatás, felvezetés stb.).

Két buszsofőrünknek, *Horváth Zsoltnak* és *Teveli Csabának*, mindenekelőtt azért, hogy biztonsággal célba juttattak bennünket. Minden kívánságunkat türelmesen teljesítették, még a főzésben is segítettek. Jó volt velük utazni, és ők is szívből örültek sikereinknek. Tiszteletbeli tájfutókká avattuk őket, hisz térkép alapján a leglehettebb helyekre is „csont nélkül” eltaláltak.

Páhy Tibor

Ifjúsági Tájfutó Európa-bajnokság

Lipce, 1999. június 25–27.

Egyéni

N16E 6510 m/115 m

1. Przyczkova, Michaela	CZE	47.07	14. Császár Adrienn	HUN	57.58	27. Sakalova, Anastasija	BLR	66.59
2. Rufférová, Iva	CZE	47.56	15. Bentz, Kathrin	SUI	58.01	28. Walkoviak, Beata	POL	67.10
3. Fritschy, Martina	SUI	48.49	16. Maj, Ewa	POL	61.05	29. Spiess, Andrea	SUI	68.20
4. Kaufmann, Elisa	GER	49.14	17. Domján Zsuzsa	HUN	61.06	30. Hrekava, Anastasija	BLR	69.22
5. Gorchkova, Maria	RUS	49.50	18. Dellandre, Celine	FRA	61.21	31. Rönsch, Silvia	GER	69.24
6. Dockalova, Martina	CZE	52.16	19. Ansaberga, Ieva	LAT	62.05	32. Breitschädel, Julia	AUT	70.54
7. Chibanova, Olga	RUS	53.41	20. Bendika, Baiba	LAT	62.35	33. Rusecu, Iuliana Aurelia	ROM	70.59
8. Plochenko, Victoriya	UKR	54.48	21. Duehene, Elodie	FRA	62.54	34. Hätscher, Frederike	GER	74.11
9. Fekete Zsuzsa	HUN	55.28	22. Varga, Ursula	AUT	63.04	35. Meleshkova, Nataliya	UKR	76.02
10. Belova, Olga	RUS	55.52	23. Schuh, Jasmin	AUT	63.57	36. Kosinska, Dorota	POL	77.49
11. Krayushkina, Anna	UKR	56.26	24. Piranen, Hanna	BLR	64.02	37. Heckel, Anne	GER	78.24
12. Labasova, Katarina	SLK	56.30	25. Schmidt, Beate	GER	66.08	38. Bellagamba, Jennifer	FRA	80.31
13. Müller, Kirsten	GER	57.43	26. Arnicce, Līga	LAT	66.23	39. Baena Albert, Alba	ESP	123.27

N18E 7510 m/120 m

1. Omova, Michaela	CZE	53.52
2. Wegmüller, Lea	SUI	55.36
3. Krasnoiarova, Lioudmila	RUS	55.43
4. Behounova, Veronika	CZE	55.58
5. Belova, Alexandra	RUS	56.23
6. Ferchalova, Iana	RUS	57.02
7. Baumgartner, Susann	SUI	58.51
8. Farkas Zsuzsa	HUN	58.53
9. Müller, Insa	GER	58.54
10. Wydenkeller, Susanne	SUI	58.56
11. Buknicz Tímea	HUN	59.17
12. Gil Brotons, Esther	ESP	60.47
13. Eisl, Birgit	AUT	60.58
14. Hohenwarter, Barbara	AUT	61.35
15. Larose, Sabrina	FRA	62.34
16. László Dóra	HUN	62.43
17. Tröbe, Christiane	GER	63.23
18. Kundisch, Sieglinde	GER	63.32
19. Bator, Ewelina	POL	64.03
20. Graber, Claudia-Ann	GER	64.09
21. Nishkur, Iryna	UKR	64.28
22. Skrastina, Aija	LAT	64.44
23. Prekopova, Marta	SLK	65.07
24. Krämer, Katharina	GER	65.32
25. Czajka, Izabela	POL	66.00
26. Brozkova, Dana	CZE	67.02
27. Lapina, Ilze	LAT	67.44
28. Silina, Ieva	LAT	72.03
29. Knoblauch, Sonnhild	GER	72.12
30. Novikava, Natallia	BLR	73.57
31. Boukovets, Anastassia	BLR	74.50
32. Khoruzhenko, Valentyna	UKR	78.59
33. Hadjiagelies, Sophie	FRA	79.21
34. Hutsalenko, Iryna	UKR	79.39
35. Hermet, Krystell	FRA	83.41
36. Kruczek, Barbara	POL	85.11
37. Kollarova, Monika	SLK	88.35
38. Stridnig, Nina	AUT	103.22

Váltó**N16E** 5000 m/111 m

1. RUS (Belova, Chibanova, Gorchkova)	128.29
2. CZE (Przyckzova, Dockalova, Rufferova)	128.36
3. SUI (Spiess, Bentz, Fritschy)	142.51
4. BLR (Piranen, Sakalova, Hrekava)	156.38
5. HUN (Fekete Zs., Domján, Fekete A.)	166.07
6. LAT (Arnicce, Bendika, Ansaberga)	167.25
7. GER (Müller, Rönsch, Kaufmann)	167.26
8. UKR (Krayushkina, Meleshkova, Plokhenko)	170.27
9. FRA (Deflandre, Bellagamba, Duchene)	182.33
10. POL (Kosinska, Walkoviak, Maj)	184.05
11. GER2 (Hätscher, Schmidt, Heckel)	189.37
AUT (Schuh, Stridnig, Breitschädel)	disq.
ESP (Baena Albert)	disq.

N18E 5000 m/111 m

1. RUS (Ferchalova, Krasnoiarova, Belova)	145.03
2. HUN (László, Buknicz, Farkas)	146.37
3. CZE (Behounova, Brozkova, Omova)	147.13
4. LAT (Silina, Lapina, Skrastina)	152.17
5. GER1 (Knoblauch, Krämer, Graber)	158.53
6. SUI (Wydenkeller, Baumgartner, Wegmüller)	161.29
7. GER2 (Müller, Tröbe, Kundisch)	162.24
8. AUT (Hohenwarter, Varga, Kissl)	166.12
9. POL (Czajka, Kruczek, Bator)	169.26
10. FRA (Hermet, Hadjiagelies, Larose)	169.31
11. SLK (Prekopova, Kollarova, Labasova)	187.20
12. UKR (Khoruzhenko, Hutsalenko, Nishkur)	192.50
BLR (Novikava, Boukovets)	disq.

F16E 9730 m/170 m

1. Sinkó János	HUN	60.01
2. Hubmann, Daniel	SUI	60.46
3. Ekaterinin, Dmitri	RUS	61.34
4. Balabanov, Pavel	BLR	61.41
5. Ushkvarok, Pavlo	UKR	63.03
6. Merz, Matthias	SUI	63.20
7. Jaudzems, Kristaps	LAT	63.33
8. Kerschbaumer, Gernot	AUT	63.34
9. Joukov, Maxim	RUS	63.58
10. Dlabaja, Tomas	CZE	64.49
11. Kandybei, Yevhen	UKR	65.56
12. Saner, Thomas	SUI	66.07
13. Sprogis, Jevgenijs	LAT	66.29
14. Sterba, Zbynek	CZE	67.11
15. Kaplun, Oleksandr	UKR	67.21
16. Teich, Christian	GER	67.41
17. Piadychev, Alexei	RUS	67.44
18. Bernaciak, Aleksander	POL	67.50
19. Pongratz, Martin	AUT	68.38
20. Krawczyk, Maciej	POL	69.23
21. Stroi, Michael	AUT	70.08
22. Lejins, Lauris	LAT	71.11
23. Kazulia, Aliaksandr	BLR	71.12
Szücs Levente	HUN	71.12
24. Bouchal, Jiri	CZE	71.25
25. Meyer, Jörg	GER	72.15
26. Zaleski, Marcin	POL	74.06
27. Sonnenberg, Andrej	GER	76.57
28. Simon, Olivier	FRA	80.14
29. Tröbe, Thomas	GER	80.31
30. Gyulai Péter	HUN	81.13
31. Bartak, Lukas	SLK	81.19
32. Urban, Tomas	SLK	82.36
33. Lukashou, Igar	BLR	83.24
34. Wendler, Torben	GER	84.44
35. Lubina, Felix	GER	89.19
36. Parak, Peter	SLK	94.52
37. Boench, Vivien	FRA	96.35
38. Laffut, Stephane	FRA	106.26
39. Ferra Murcia, Raul	ESP	112.21
40. Samper Sanz, Pablo M.	ESP	133.42
Sanchez Gomez, Pedro E.	ESP	disq.

F18E 12 270 m/180 m

1. Khramov, Andrei	RUS	68.08
2. Sprok Benec	HUN	69.00
3. Koch, Dominik	SUI	70.39
4. Girsch, Nicolas	FRA	72.15
5. Mrazek, Jan	CZE	72.47
6. Sirmais, Martins	LAT	73.37
7. Vodicka, Jan	CZE	75.01
8. Tolstopiatov, Vadim	RUS	75.21
9. Bader, Leif	GER	75.48
10. Zwicky, Stefan	SUI	76.13
11. Ostrovyk, Andriy	UKR	77.26
12. Krasulak, Daniel	POL	77.34
13. Kowalski, Wojciech	POL	78.31
14. Dedinszky Imre	HUN	78.45
15. Berkis, Gatis	LAT	78.46
16. Fischer, Remo	SUI	78.47
17. Osis, Karlis	LAT	79.15
18. Casal Fernandez, Roger	ESP	79.43
19. Malychev, Nikolai	RUS	80.23
20. Brugat, Mathieu	FRA	80.28
21. Eglseer, Andreas	AUT	80.40
22. Labcheuski, Aliaksei	BLR	82.04
23. Vlach, Jaromir	CZE	82.11
24. Tinchant, Johann	FRA	82.15
25. Laskarzhvskyy, Vladyslav	UKR	82.56
26. Obernikhin, Igor	BLR	82.57
27. Parzych, Michal	POL	83.21
28. Krämer, Michael	GER	83.59
29. Tomashau, Aliaksei	BLR	85.03
30. Kölbl, Florian	AUT	86.41
31. Burmahin, Oleksandr	UKR	87.35
32. Labuda, Peter	SLK	87.52
33. Durau, Ionut Daniel	ROM	88.43
34. Krizan, Marek	SLK	89.45
35. Stasz, Michal	SLK	89.48
36. Kärger, Philipp	GER	92.07
37. Gyulai Tamás	HUN	93.22
38. Brabiescu, Paul Marius	ROM	95.08
39. Härtelt, Daniel	GER	95.35
40. Sanchez Sanchez, J. F.	ESP	95.55
41. Meizer, Felix	AUT	98.39
42. Schmidt, Stefan	GER	100.57
Gieseler, Christian	GER	disq.

F16E 5000 m/111 m

1. CZE (Sterba, Bouchal, Dlabaja)	135.51
2. RUS (Ekaterinin, Piadychev, Joukov)	139.22
3. LAT (Lejins, Jaudzems, Sprogis)	141.07
4. SUI (Saner, Merz, Hubmann)	142.28
5. AUT (Pongratz, Stroi, Kerschbaumer)	152.50
6. HUN (Szücs, Valler, Sinkó)	153.13
7. POL (Krawczyk, Zaleski, Bernaciak)	156.32
8. UKR (Kandybei, Kaplun, Ushkvarok)	160.01
9. BLR (Anikin, Kazulia, Balabanov)	162.23
10. SLK (Parak, Urban, Bartak)	201.03
11. FRA (Simon, Laffut, Boench)	204.39
12. GER2 (Lubina, Sonnenberg, Wendler)	165.57
GER1 (Teich, Tröbe, Meyer)	disq.
SPA (Samper Sanz, Sanchez Gomez, Ferra Murcia)	disq.

F18E 5000 m/111 m

1. CZE (Vodicka, Vlach, Mrazek)	158.45
2. LAT (Berkis, Sirmais, Osis)	168.42
3. SUI (Koch, Zwicky, Fischer)	169.54
4. BLR (Obernikhin, Tomashau, Labcheuski)	176.08
5. GER1 (Schmidt, Bader, Gieseler)	176.40
6. HUN (Gyulai, Sprok, Dedinszky)	182.23
7. POL (Kowalski, Parzych, Krasulak)	186.39
8. GER1 (Härtelt, Kärger, Krämer)	198.38
9. SLK (Krizan, Stasz, Labuda)	204.14
10. UKR (Burmahin, Laskarzhvskyy, Ostrovyk)	204.38
11. ESP (Sanchez Sanchez, Gil Brotons, Casal Fernandez)	215.58
12. AUT (Meizer, Kölbl, Eglseer)	221.58
RUS (Tolstopiatov, Malychev, Khramov)	disq.
FRA (Girsch, Tinchant, Brugat)	disq.

Junior Világbajnokság Várna (Bulgária), 1999. július 5–11.

Az idei Junior VB helyszínén, a Fekete-tenger partján igazi strandidő várt ránk, és egész héten nem láttunk felhőket az égen, a hőség csak éjszaka csillapodott. A tűző nap ellen árnyékba húzódtunk – ha tudtunk –, sapkát, kendőt tettünk fejünkre, de nemesak ezért nem féltünk a leégéstől.

Vonattal utaztunk a verseny színhelyére, és a – késéssel együtt – 25 és fél órást alatti időnk beszélgetni. Mindjárt azzal kezdtem, hogy az utóbbi három év (amióta jelen lehetek a Junior VB-n) legjobb csapata utazik Várnába, egyéniben és váltóban jó eredményre képesek: Hecz Kati hat közé, a lányok és a fiúk közül többen 20-ha kerülhetnek, a váltók mindenképpen az első 15-ben, de jó lenne 10-en belülre kerülni.

Mielőtt rátérnék az eredményekre, mindenképp meg kell mondanom, hogy a bulgárok (talán nemesak) az utóbbi három év legjobban rendezett Junior VB-jét produkálták. Messze felülmúlták a franciák tavalyi minősíthetetlen produkcióját, de sokkal jobb volt a belgiuminál is. A trondheimi Főiskolás VB is inkább a reims-i teljesítményt „előzta meg”. A tavalyi Világkupák közül a lengyel rendezésnél jobb volt, a szlovákok a Tátrában, valamint az észtek alkottak hasonlót.

Azzal tudnám legjobban jellemezni a rendezés színvonalát, hogy az estéknenti (15-30 percig is „elhúzódó”) csapatvezetői megbeszéléseken csak egészen kis jelentőségű részletkérdésekről folyt szó, míg tavaly hosszadalmas viták folytak arról, mit és hogyan is kellene a rendezőknek tenni másnap, mert az információk használható programfüzet híján ott derültek ki késő este, illetve itt hangzottak el nagyon komoly kritikák az aznapi eseményekről.

Ezen a versenyen számunkra nagyon „otthonos” erdőben, jó térképekkel, színvonalasan kitűzött pályákon zajlott a verseny. Az eredmények pillanatok alatt kikerültek az eredményjelző táblára. A szállásra, étkezésre semmi panaszunk nem lehet, sokat és ízletes kínáltak az étteremben. Kiemelném a programfüzet tartalmas voltát: minden lényeges adat és tudnivaló ott volt az összes versenyző kezében.

A teljesség kedvéért el kell mondanom, hogy voltak késések a buszok indulásánál, várakozni kellett a melegben, de mindenki időben kiért a rajthelyre, a hivatalos – nyomtatott – eredményekre, rajtlistákra sokszor késő estig várni kellett, a reggeli néha lehetett volna több, különösen a folyadék, de azt hiszem, mindenki számára nyilvánvaló, hogy összességében és a legfontosabb területeken nemesak jó, hanem kiemelkedő munkát végeztek a bulgárok annak ellenére – vagy éppen a bizonyítás miatt –, hogy ritkán kapnak világvetély-rendezési lehetőséget.

A VB eredményeit tanulmányozva a legfeltűnőbb a skandinávok mérsékeltnek sem tekinthető szereplése, kivéve a finneket, akik két arany-, két ezüst- és két bronzéremmel a legeredményesebb nemzet lettek. A klasszikuson a többi skandináv nemzet még tízbe sem jutott, a rövidtávon ugyanide két svéd és egy dán került. Az oroszoknak két arany, két ezüst, a svájciaknak, két arany és két bronz jutott. Rajtuk kívül az ukránoknak és a franciáknak egy-egy (váltó)ezüst, az ausztráloknak és nekünk egy-egy bronz jutott. Nem mindenki tűrte egyformán a kánikulát, ezek szerint. A nemzetek versenyét természetesen a finnek nyerték Oroszország és Svájc előtt, Magyarország tizedik.

Részletezzük ezek után a mieink produkcióját. Az egyéni versenyeken az utolsó magyar rajtja után indultam át a célba, és eléggé megdöbbenem, amikor első nap a klasszikus táv céljába érkezve egy tengerparti sivatagba érkeztem: felül a nap, alul a mély homok égetett, ráadásul a befutószakasz előtti átmenetet is a homokban szenvedték végig a résztvevők. A beérkezett magyarok között gyászos hangulat uralkodott: a meleg, az emelkedők és a tempó igen megviselte őket, aki nem hibázott, az sem lehetett elégedett az időeredményével. Kimerültek voltak, attól féltünk, a hátra lévő napokra nem is tudják összeszedni magukat. Közben a hangosbmondó folyamatosan tájékoztatta a jelenlévőket bulgáruul és angolul, az

esélyesebbeknek előre jelezte, hogy éppen mennyi ideje rajtolnak, mikor várhatók a célban, a több éve esélyes svájci Regula Hulliger így nagy biztatást kapott a befutón. Nem sokkal később minden hírverés nélkül befutott egy lány magyar bozótruhában, ránéztek az órára: Hecz Kati második. Mondom: MÁSODIK! Először nem hitték el, aztán odaszaladtunk hozzá, megvártuk a részidőit tartalmazó papírját, amiből láttuk: valóban 53 és fél perccel futott, bő fél perccel többet Regulánál, és az is kiderült, hogy minden pontja rendben megvan. Ő maga megvárta, amíg kiteszi az eredményjelző táblára, hiszen mint mondta: nem hibázott, de szeretett volna gyorsabban futni. Ekkor már más nemzetbeliek is jöttek gratulálni neki a kitűnő eredményhez. Kedvünket az sem rontotta el, amikor az orosz Pereljavját még kitétték Kati elé, aki így végül a dobogó harmadik fokára állhatott fel. Nagy volt az öröm, hiszen Doma '96-os győzelme óta nem volt részünk hasonlóban.

Időközben megérkezett a versenyre két magyar vezető: Deseő László, az MTF SZ alelnöke és Borosznoki László ügyvezető elnök, akik Romániából jöttek át a csapatnak szurkolni. A legjobbkor jöttek!

A rövidtávú selejtező szintén azt jelezte, hogy lányaink eredményesebbek. A három-három selejtező futamból az A döntőbe 4 lány: Bíró Alma (15. helyen), Domján Zsuzsi (5.), Hecz Kati (16.), Makrai Éva (7.) és két fiú: Molnár Attila (6.), Sprok Bence (9.) jutott be. Dedinszky Imre (22.) csak másfél perccel csúszott ki. Farkas Zsuzsi és Cserpák Zsolt kiesése meglepetés volt számomra. Végül is hatan jutottak az A döntőbe a tavalyi hárommal szemben.

A harmadik versenynapon a rövidtávú döntő során ismét nehezen érkeztek a mieink. A rajtban összeszedettnek tűnt a társaság, mindenki koncentrált, és bízom bennük, hiszen a rövidtávú selejtező-döntő típusú versenyzést többször megbeszéltük, sőt edzőtáborban gyakoroltuk. A célban viszont átalakult a papírforma, bár a selejtezőben nyújtott teljesítmény iránymutató volt. Óriási meglepetés és nagy siker Domján Zsuzsi 9. helye! Zsuzsi még csak 16 éves, és már a selejtezőben is hibátlanul egyenes teljesítménnyel, jó tempóban futott, s bár a döntőben több jó versenyző indult mögötte, végül is közülük már csak ketten előzték meg. Mellette meg kell említeni Makrai Évi 17. helyét, ami szintén kiemelkedő. Kár, hogy Hecz Kati hibázott, de így is jobbat futott eddigi rövidtávú eredményeinél. Most esélyesen már nehezebb volt koncentrálni. A fiúk közül Molnár és Sprok tisztességes közepes eredményt ért el, Cserpák a B döntőben hasonlót.

Negyedik nap a váltó következett. A váltók összeállítását már itthon megbeszéltük, és nagyon indokolt esetben szándékoztam csak változtatni rajta. Nos indokolt lehetett találni, de a részidőtáblázatok adatainak áttanulmányozása után úgy döntöttem, hogy csak a fiúknál teszek egy kisebb módosítást. A lányoknál Hecz Kati mellé Farkas, Bíró és Makrai közül kettő kerülhetett be, és mindhármuknál komoly érv szól szereplése mellett (és ellene is), amelyek kiegyenlítették egymást, ezért maradt az itthon megbeszélt összeállítás, amelyre lelkiileg is felkészültek. Domján Zsuzsi szereplése a magyar váltóban szóba jött, de úgy gondolom, két kimagasló futás után egy esetleges gyengébb szereplés felelősségteljes váltószituációban többet ártana az ő reményteljes fejlődésének, mint amennyit javíthat csapatunkon (ha nem fáradt el addigra). A fiúk esetében úgy tűnt, hogy Szász és Tas kevésbé vannak formában, Molnár (és Cserpák) fizikailag (is) jobbnak mutatkoztak. A sors fintora, hogy bár a két férfi csapatunk között nem látszott nagy különbség, mégis a második csapatunk lett jobb, nem is kevéssel. Makrai Éva első, Domján Zsuzsi harmadik futó volt vegyes váltóban egy horvát lánnyal.

Én már többször éreztem úgy utólag, hogy másképp kellett volna a váltó-összeállítást megalkotni, és most is volt bennem némi kétség, hogy jól döntöttem-e, az eredmények viszont azt mutatják, hogy más felállásban sem lettünk volna jobbak. Ez azt hiszem, nem az én érdemem, hanem az adott versenyzők közel hasonló teljesítménye.

Megszületett harmadik egymásjegyű eredményünk! Ismét a lányok tettek ki magukért: hetedikek lettek. Almának még nehezen jött össze, de Farkas Zsuzsi nagyszerűen futott, Heez Kati pedig még jobban (6. legjobb időt érte el). A fiúkkal is elégedett vagyok, azt reméltem, hogy az első 15-ben végeznek, ez megtörtént, és ha a másik – az egyes – csapat eredménye számít a nemzetek közti rangsorban, akkor ők 16.-ak lettek volna.

Ki kell emelnem személy szerint Heez Katit (20 éves), aki nagyszerű dobogós helyet ért el a klasszikus távon, majd három nap múlva hasonlóan futott a váltó befutó embereként. Fizikailag igen jól ment neki, annak ellenére, hogy ő maga nem volt elégedett magával, technikailag az első és utolsó futásakor igen jól alkotott, a rövidtávú selejtezőben és döntőben viszont sok és nem is kicsi hibát ejtett. Ez azt mutatja, hogy kiemelkedő képességei mellett több rutinra és nagyobb pontosságra van szüksége. Jó esélye van arra, hogy felnőttben is eljusson az élmezőnybe, amihez nemcsak futásban és tájékozódásban fejlődnie, hanem életmódja is jobban kell segítse teljesítményét a sikereikig.

Domján Zsuzsi (16 éves!) szereplése mutatja, hogy a lányoknál mennyire fontos az egyenletes, tájékozódási hiba nélküli haladás. Jó versenyző, nem ideges pálya közben sem, teljesen természetesen fogta meg pontját, amikor svéd ellenfele rossz irányba ment. Annak ellenére, hogy nem gyors, nagyon jó átlagsebességet ért el.

Makrai Éva (19) szintén nagyon tud összpontosítani versenyen. Sokat fejlődött fizikailag, ami elengedhetetlen volt a két jó futásához a rövidtávon. Kár, hogy térsérülése kis mértékben hátráltatta. Terepen, térképpel többet akar futni, ebben komoly tartaléka van.

Farkas Zsuzsi (18) csak a váltószereplésével lehet elégedett, az viszont kiemelkedő: az ő ideje háromszor az ötödik helyet jelentette volna, tehát a következő két évben nagyon sokat tehet a női váltóért juniorban, illetve még hosszabb ideig felnőttben is.

Úgy érzem, Bíró Alma (18) tavaly jobb formában volt, mint most az érettségi és a felvételik után, ennek ellenére kihozta magából azt az eredményt mellyel a csapat egyenrangú – és a váltó hasznos – tagja volt, és lesz még inkább a következő években.

Molnár Attila (20) futotta a legjobb férfi egyéni helyezésünket (41. a rövidtávú döntőben), az ő legjobb futása viszont előző napon a selejtezőben volt. További fejlődéssel a jövőben a felnőtt csapat eredményes tagja lehet.

Sprok Bence (17) a legfiatalabb férfi versenyzőnk volt Várnában. Legfontosabb a tapasztalatszerzés volt számára, de küzdőképessége miatt komolyan számítottam rá a váltóban. A klasszikuson jól, de túl erősen kezdett, és elfáradt, hibázott. A rövidtávú selejtezőben nem bízott semmit a véletlenre, a legjobb magyar idővel jutott a döntőbe, ahol viszont elkövetett egy nagyobb hibát (harmadik nap fáradtsága?), így nem jutott az első húszba (15-be?), 45. lett. Váltóban a többiekhez hasonlóan futott. A következő évi csapatok meghatározó egyénisége lesz.

Cserpák Zsoltól (20) vártam a legjobb férfi eredményt, és előzőleg semmi nem utalt arra, hogy nem így lesz. A klasszikus táv mégis fizikailag túl nehéznek bizonyult számára, és az önbizalma a verseny végére sem tért vissza igazán, bár a rövidtávú döntőben már sokkal jobban futott. A váltóban első futóként nem találta meg a helyét. Felkészülése nagyon komoly, mennyiségét és intenzitását tekintve is, de felépítésben egy tájfutó szakember irányítását igényli.

Debinszky Imre (18) a klasszikuson a legjobb magyar (47.), ez figyelemre méltó eredmény, a váltóban is a tőle várható nyújtotta. Jövőre már kulcsszerepe lesz a csapatban.

Tas Máté és Szász Bence felkészülését sérülések hátráltatták, nem tudom megítélni, hogy inkább lelkileg vagy ténylegesen. Tény, hogy egy-egy győztes részidejük ellenére nem jött össze nekik egy

nap sem olyan eredmény, amivel igazán elégedettek lehetnek volna. A váltóban a két legjobb magyar idő az övék. Felnőttben zavartalanabb és még keményebb felkészüléssel kerettagok lehetnek.

E rövid értékeléshez illeszkedik a jövőt illetően, hogy (nemcsak a juniorok között) a nemzetközi élmezőnybe kerüléshez nagyon hasonlóan téren kell fejlődnie szinte minden kerettagunknak. Heez Kati kivételével komoly fizikai előrelépés szükséges már az élethez is! A sérülések elkerülése miatt (is!) feltétlenül több hosszútávú versenyt kell elvégezni a versenyidőszakban is teljesíteni! Még fontosabb pedig a tájékozódás biztos és pontos megvalósítása igen erős iramban (az élmezőny iramában). Minden kerettag érzésből tájékozódik, ami itt kevés, nagyon pontosan kell eljutni a pontközébe, majd a pontra. Ennek gyakorlását várom versenyzőinktől, ezt kínálok az edzőtáborokban is. Ezen kívül csúcsjavításokat kívánok a különböző kontrollkörökön. Mindezeket szeretném az érintettek edzőivel is megbeszélni.

Röviden és szárazon ennyi a Junior VB története. Fiatalkaink helyt álltak, és annak ellenére, hogy többen jobb eredményt vártak maguktól, a további fejlődésük szempontjából is hasznos volt a bulgáriai erőpróba. Azt szoktam mondani, hogy a nemzetközi eredményességre nem lehet csak itthon felkészülni. Elengedhetetlenül fontos a „skalpok gyűjtése”: egy-egy erős mezőnyű versenyen vagy csak néhány átmenetben meg kell verni nagy ellenfeleket, és a sikeres teljesítményt „le kell másolni” minél többször! Ez adja meg a lehetőséget és az önbizalmat a későbbi eredményekhez. Ez most megvalósult, hiszen ha csak az átmenetek szintjén, de mindenkinek volt ilyen pozitív tapasztalata.

Ennek alapján sikeresnek ítélem részvételünket az 1999. évi Junior VB-n.

Hegedűs Zoltán szövetségi kapitány

MELLÉKLETEK

A Junior VB (JWOC) a jövőben

Egyik este Ove Gasbjerg – az IOF Foot-O bizottságából – öszszehívott egy megbeszélést, hogy a jelen lévő nemzetek csapatvezetőivel megvitassuk a következő témákat:

A Junior VB szerepe: a fő cél, hogy lehetőséget adjon minél több ország fiataljainak a részvételre, az egymással való találkozásra. Ennek érdekében a részvételi díj legyen a lehető legalacsonyabb, hogy a kicsi és fiatal tájfutó nemzetek is tudjanak csapatot indítani.

A JWOC programja: legyen legalább egy pihenőnap kötetlen programokra.

1. nap: Rövidtávú selejtező
2. nap: Rövidtávú döntő
3. nap: Klasszikus
4. nap: Pihenő
5. nap: Váltó és közös esti program

A klasszikus táv verseny: mindenki ugyanabban a mezőnyben futhasson selejtező nélkül (túl drága lenne még egy nap, a rövidtáv pedig nem alkalmas klasszikus távú selejtezőre). A rajtidőköz viszont legyen 2 perc, 180-nál több induló esetén pedig 1,5 perc.

Irányelvek: a kevésbé gyakorlott rendezőgárdák segítése érdekében készüljön részletes rendezési irányítató a JWOC előkészítésére és lebonyolítására. Az alap Jan Heeremans kézikönyve.

Legyen két ellenőrző bíró. Ezt még megtárgyalják az IOF illetékes bizottságával.

Ezek a döntések szavazással születtek (nemzetenként egy voks), és az elkövetkezendő három évre vonatkoznak. Addig ezek a témák nem kerülnek újra vitára.

Eredmények

KLASSZIKUS TÁV

Nők

1. Hulliger Regula	SUI	52.57
2. Pereleyeva Tatiana	RUS	53.05
3. Heez Katalin	HUN	53.37

4. Jukkola Heli	FIN	54.39
5. Klechova Vendula	CZE	54.53
6. Forsstrom Sara	FIN	54.55
7. Sukki Salla	FIN	55.42
8. Saeger Samantha	USA	56.07

9. Macuchova Zuzana	CZE	56.38
10. Kostileva Tatiana	RUS	57.16
11. Riddervold Maríne	NOR	57.43
12. Fritschi Astrid	SUI	57.48
13. Seppinen Johanna	FIN	58.18

14. Belova Evgeniya	RUS	58.18	82. Bíró Alma	HUN	72.51	13. Jorgensen Henrik	DEN	80.03
15. Smolik Darlya	RUS	59.10	83. Frith Lisa	NZE	72.52	14. Svihovsky Jaromir	CZE	80.48
16. Antonsen Linda	NOR	59.26	84. Zurcher Sandra	USA	73.43	15. Dittmann Robert	GER	81.31
17. Potopalska Natalia	UKR	59.29	85. Gil Brotons Esther	ESP	73.57	16. Andreasson Per	SWE	81.32
18. Riddervold Brite	NOR	59.35	86. Dresen Elisa	GER	74.45	17. Strandberg Rune	NOR	81.33
19. Herremans Sofie	BEL	60.05	87. Karisson Linda	SWE	74.46	18. Losman Petr	CZE	81.41
20. Galkina Galina	RUS	60.06	88. Piolat Laetitia	FRA	75.21	19. Parzewski Michal	POL	81.42
21. Wootton Hannah	GBR	60.59	89. Coupat Magali	FRA	75.39	20. Kazda Jiri	CZE	81.52
22. Stara Zdenka	CZE	61.12	90. van Opstal Lieke	HOL	75.57	21. Ott Christian	SUI	82.08
23. Konkol Wioletta	POL	61.18	91. Folprechtova Blanka	CZE	75.58	22. Osterbo Oystein Kvaal	NOR	82.17
24. Eigelyte Asta	LTU	61.39	92. Ivanova Ivelina	BUL	76.38	23. Hora Zbynek	CZE	82.18
25. Saednia Jilia	RUS	61.40	93. Bobel Julie	NOR	77.23	24. Hansen Christian	DEN	82.23
26. Florkowsha Marta	POL	61.50	94. Negoita Alina	ROM	77.25	25. Sadeckas Darius	LTU	82.27
27. Gozdzik Monika	POL	61.58	95. Domján Zsuzsanna	HUN	77.37	26. Krumins Janis	LAT	82.28
28. Salmelin Mirkka	FIN	62.10	96. Trusse Christiane	GER	78.07	27. Stachowiak Maciej	POL	82.29
29. Blanchard Gaelle	FRA	62.14	97. Nishkur Iryna	UKR	78.25	28. Studer Beat	SUI	82.34
30. Kaipe Caroline	SWE	62.42	98. Mols Laura	BEL	78.35	29. Oberg Peter	SWE	83.41
31. Schindlerova Martina	CZE	63.01	99. Kaas Ibsen Pernille	DAN	79.01	30. Bentz Felix	SUI	84.08
32. Diatchenko Lesia	UKR	63.04	100. Arone Linda	LAT	79.29	31. Bruder Chrostoph	GER	84.24
33. Minty Rebecca	AUS	63.11	101. Muller Insa	GER	79.35	32. Brabiescu Paul	ROM	84.24
34. Stehnova Zuzana	CZE	63.29	102. Karnia Ana	POL	80.20	33. Nilsson Svante	FIN	84.27
35. Budnik Tatiana	BLR	63.52	103. Dimitrova Natalia	BUL	80.21	34. Sillman Jari	FIN	84.37
36. Farkas Zsuzsanna	HUN	64.03	104. Jesovnik Ana	CRO	80.37	35. Dovzhenko Mykola	UKR	84.49
37. Holmstrom Bodil	FIN	64.07	105. Winslow Danielle	AUS	81.31	36. Smola Michal	CZE	84.51
38. Hohenwarter Elisabeth	AUT	64.16	106. Olafsen Erin	USA	82.24	37. Safonov Dimitry	RUS	85.13
39. Eriksson Pernilla	SWE	64.31	107. Bayraert Veerle	BEL	83.45	38. Gronnegaard Jacob	DEN	85.46
40. Gruber Kathrin	ITA	64.45	108. Bamba Yoko	JAP	83.52	39. Mykhdinov Sergiy	UKR	85.59
41. Soes Signe	DAN	64.47	109. Gil Brotons Amparo	ESP	84.38	40. Tenani Alessio	ITA	86.03
42. Berchtold Susanne	SUI	64.53	110. Bridle Helen	GBR	84.41	41. Amblie Hans Olof	NOR	86.15
43. Torsel Lin	SWE	64.58	111. Papurica Oana	ROM	87.21	42. Haraldsson Jonas	SWE	86.17
44. Skammelsen Stinne	DAN	65.18	112. Stoyanova Penka	BUL	87.27	43. Lampinen Martin	SWE	86.24
45. Lye Tone Ellefsen	NOR	65.23	113. van Opstal Imke	HOL	87.55	44. Naumov Pavel	RUS	86.37
46. Annus Anu	EST	65.31	114. Bobovska Talija	MAC	89.24	45. Hill Andrew	AUS	86.42
47. Thomas Melissa	AUS	65.47	115. Koseva Petya	BUL	91.46	46. Troeng Jan	SWE	86.58
48. Wild Angela	SUI	65.52	116. Guiomar Liliana	POR	96.23	47. Dedinszky Imre	HUN	87.14
49. Eisl Andrea	AUT	65.54	117. Yokoe Kimika	JAP	97.17	48. Schulthess Lukas	SUI	87.43
50. Nygaard Rikke	DAN	66.07	118. Paskaleva Polina	BUL	98.29	49. Iliev Lachezar	BUL	87.51
51. Hejjas Fruzi	AUT	66.15	119. Oliveira Ana	POR	99.38	50. Dwojak Wojciech	POL	88.28
52. Ewels Kathryn	AUS	66.23	120. Ckripeska Milena	MAC	100.06	51. Bala Radoslaw	POL	88.34
53. Vandermeulen Saverine	BEL	67.14	121. Rua Rafaela	POR	102.14	52. Syichev Dimitry	RUS	89.14
54. Dimitrova Valentina	BUL	67.23	122. Takahashi Hiromi	JAP	115.42	53. Szász Bence	HUN	90.26
55. Myrray Orla	AUS	67.27	123. Mashiyama Ayumi	JAP	116.08	54. Aarnes Jon Briger	NOR	90.33
56. Bleken Anne Marie	NOR	67.34	124. Pesjareska Dafina	MAC	117.55	55. Serini Antonio	ITA	90.38
57. Sabre Doris	EST	67.56	125. Javanova Monika	MAC	121.17	56. Maj Andrej	SLK	90.50
58. Poom Age	EST	67.59	126. Yamada Yoko	JAP	122.42	57. Monrad Rune	DEN	91.11
59. Minty Julia	AUS	68.10	127. Nase Sonja	YUG	127.35	58. Haugen Ivar	NOR	91.30
60. Tutzer Christine	ITA	68.33	128. Shiota Junko	JAP	135.28	59. Etherden Andrew	GBR	91.32
61. Maiorescu Irina	ROM	68.54	Atanasova Darinka	MAC	disq.	60. Renard Damien	FRA	91.36
62. Hohenwarter Barbara	AUT	68.55	Plokhenko Viktoria	UKR	disq.	61. Prince Aaron	NZE	91.37
63. Mihaly Gyongyi	ROM	69.07	Wehrli Daniela	SUI	disq.	62. Roberts Ben	GBR	91.55
64. Manissolle Perrine	FRA	69.31	Lye Tone Ellefsen	NOR	disq.	63. Saarinen Timo	FIN	92.07
65. Paasmaa Piia	EST	69.39	Sand Malin	SWE	disq.	64. Seman Rastislav	SLK	92.50
66. Seemann Livia	SUI	70.00	Babic Nina	SLO	disq.	65. Pauzas Henrikas	LTU	92.55
67. Burrows Heather	GBR	70.04	Boskovska Snezana	MAC	disq.	66. Gustafsson Oskar	SWE	93.04
68. Kshanovskai Oksana	BLR	70.10	Férfiak			67. Lassen Ulrik	DEN	93.06
69. Eisl Birgit	AUT	70.26	1. Hramov Andrei	RUS	69.18	68. Mironov Dmitry	BLR	93.07
70. Holzer Kartin	GER	70.26	2. Heikela Miko	FIN	72.32	69. Hendrickx Pieter	BEL	93.24
71. Elder Rachael	GBR	70.41	3. de Haas Troy	AUS	73.03	70. Candy Gareth	AUS	93.33
72. Baun Christensen Rie	DAN	70.58	4. Dedkov Sregey	RUS	73.52	71. Barr Stuart	NZE	93.34
73. Kirchlechner Christine	ITA	71.10	5. Ikonen Pasi	FIN	75.01	72. Bukovac Pavol	SLK	93.41
74. Palmer Helen	GBR	71.21	6. Reinhard Michael	SUI	76.42	73. Tas Máté	HUN	93.55
75. Guterstan Kajsa	SWE	71.28	7. Sidliarenko Jakiv	UKR	77.10	74. Nowicki Krzysztof	POL	93.56
76. Brown Lisa	GBR	71.41	8. Gueorgiou Thierry	FRA	77.15	75. Gloncak Peter	SLK	93.58
77. Pauzaite Sandra	LTU	71.44	9. Muller Andreas	SUI	78.38	76. Crane Matthew	GBR	93.58
78. Kupriyanova Iryna	UKR	71.54	10. Andreev Mykhailo	UKR	78.55	77. Kahrs Christian	NOR	94.21
79. Sverkunova Olena	UKR	72.46	11. Nash Ed	GBR	79.22	78. Mihalkin Dmitry	BLR	95.06
80. Sommer Pernille	DAN	72.47	12. Lund Mikkel	DEN	79.46	79. Brieckhill Jones David	AUS	95.08
81. Makrai Éva	HUN	72.48				80. Isella Frasco	ITA	95.29

81. Peyvel Benoit	FRA	96.25
82. Afanasev Ivan	BLR	96.50
83. Bourrin Jean Baptiste	FRA	97.10
84. Hohenwarter Michael	AUT	97.21
85. Heppenstall Chris	GBR	97.35
86. Sprok Bence	HUN	98.03
87. Lubina Alexander	GER	99.18
88. Delic Perica	CRO	99.46
89. Grabowski Maciej	POL	99.54
90. Girsch Nicolas	FRA	100.11
91. Somov Dimitry	RUS	100.48
92. Patton Emanuele	ITA	101.42
93. Hain Nick	AUS	101.48
94. Orlinov Nikolai	BUL	101.57
95. Wolf Matthias	AUT	102.08
96. Lopez Lopez Antonio	ESP	102.11
97. Bries Yves	BEL	103.11
98. Breitschaedel Felix	AUT	103.13
99. Hendrickx Tomas	BEL	103.16
100. Martinez Diaz Raul	ESP	103.31
101. Nomm Marek	EST	104.18
102. White Michael	AUS	104.40
103. Gans Kristjan	EST	105.17
104. Bauer Dragisa	YUG	105.37
105. Gilot Jan	BEL	106.08
106. Antunovic Dragan	CRO	106.12
107. Backler Matthew	NZE	107.21
108. Hristov Stefan	BUL	108.26
109. Albert Arti	EST	108.36
110. Exposito Pelado Raul	ESP	109.23
111. Tazaki Tomoyasu	JAP	109.26
112. Bustillo Ruiz Alfonso	ESP	110.46
113. Poopuu Priit	EST	111.31
114. Simkens Geert	BEL	111.40
115. Abadgiev Andrey	BUL	112.00
116. Lara Martinez Raul	ESP	112.07
117. Mestanski Plamen	BUL	113.07
118. Molnár Attila	HUN	113.12
119. Innes Mark	CAN	114.10
120. Bloze Gintautas	LTU	114.27
121. Meder Sven	GER	114.41
122. Kato Heroyuki	JAP	114.49
123. Cadez Klemen	SLO	115.14
124. Heuninckx Dries	BEL	115.48
125. Miklavcic Simon	SLO	117.39
126. Cserpák Zsolt	HUN	118.11
127. Rigbi Liron	ISR	118.22
128. Tot Nikola	CRO	122.47
129. Popa Ciprian	ROM	122.58
130. Parry Clive	GBR	124.57
131. Sehek Abam	CAN	125.51
132. Oshima Masakane	JAP	126.25
133. Godoba Igor	MOL	128.15
134. Masuda Yusuke	JAP	128.15
135. Fabijanic Daniel	CRO	130.42
136. Kozuka Tomoyasu	JAP	135.30
137. Leite Nuno	POR	136.44
138. Tasic Andrej	YUG	137.55
139. Smith Ross	USA	138.28
140. Walker Greg	USA	138.41
141. Nazario Bruno	POR	140.43
142. Azencont Ehood	ISR	141.14
143. Pinto Avelino	POR	145.14
144. Leonard Shawn	USA	146.32
145. Kostov Toni	MAC	160.22
146. Mirceski Martin	MAC	166.53
Bacanac Marko	YUG	disq.
Velkoski Blagojce	MAC	disq.

Navarro Garcia Jose Fco	ESP	disq.
Yermoshko Oleksiy	UKR	disq.
Gonon Francois	FRA	disq.
Durkin Dmytro	UKR	disq.
Tomecek Lubomir	CZE	disq.
Zete Vasile	ROM	disq.
Yovchev Kiril	BUL	disq.
Kanazawa Takuya	JAP	disq.
Lakanen Jonne	FIN	disq.
Stewart Jamie	NZE	disq.
Meidinger Gebhart	AUT	disq.

RÖVID TÁV

Selejtező (kivonatos)

Női 1

1. Saednia Jilia	RUS	29.22
2. Hulliger Regula	SUI	29.25
3. Seppinen Johanna	FIN	30.21
7. Makrai Éva	HUN	31.14
31. Farkas Zsuzsanna	HUN	42.12

Női 2

1. Smolik Darlya	RUS	28.35
2. Belova Evgeniya	RUS	28.59
3. Eisl Andrea	AUT	29.07
15. Bíró Alma	HUN	33.15
16. Hecz Katalin	HUN	33.32

Női 3

1. Kupriyanova Iryna	UKR	29.26
2. Fritschí Astrid	SUI	30.49
3. Riddervold Marine	NOR	30.50
5. Domján Zsuzsanna	HUN	31.36

Férfi 1

1. Lakanen Jonne	FIN	30.43
2. Yermoshko Oleksiy	UKR	31.37
3. Lampinen Martin	SWE	32.06
6. Molnár Attila	HUN	32.58
22. Dolinszky Imre	HUN	37.56

Férfi 2

1. Kahrs Christian	NOR	31.37
2. Mironov Dmitry	BLR	31.47
3. Heikela Miko	FIN	31.48
9. Sprok Bence	HUN	32.34
39. Cserpák Zsolt	HUN	44.59

Férfi 3

1. Bentz Felix	SUI	28.43
2. Jorgensen Henrik	DEN	30.43
3. Dedkov Sregey	RUS	30.45
33. Szász Bence	HUN	41.15
36. Tas Máté	HUN	41.37

Nők

A döntő

1. Hulliger Regula	SUI	26.31
2. Sukki Salla	FIN	27.41
3. Seppinen Johanna	FIN	28.21
4. Klechova Vendula	CZE	28.48
5. Eriksson Pernilla	SWE	28.54
6. Stara Zdenka	CZE	29.10
7. Guterstan Kajsa	SWE	29.42
8. Pereleyeva Tatiana	RUS	30.10
9. Domján Zsuzsanna	HUN	30.11
10. Kostileva Tatiana	RUS	30.15
11. Annus Anu	EST	30.29
12. Plokhenko Viktoria	UKR	30.39
13. Elder Rachael	GBR	31.21
14. Berchtold Susanne	SUI	31.22
15. Riddervold Marine	NOR	31.24

16. Saednia Jilia	RUS	31.30
17. Antonsen Linda	NOR	31.40
Makrai Éva	HUN	31.40
19. Stehnova Zuzana	CZE	32.02
20. Jukkola Heli	FIN	32.12
21. Eisl Andrea	AUT	32.14
22. Seemann Livia	SUI	32.24
23. Dresen Elisa	GER	32.29
24. Forsstrom Sara	FIN	32.30
Belova Evgeniya	RUS	32.30
26. Sand Malin	SWE	32.32
Folprechtova Blanka	CZE	32.32
28. Diatchenko Lesia	UKR	32.35
29. Macuchova Zuzana	CZE	32.39
30. Hecz Katalin	HUN	32.54
31. Sabre Doris	EST	33.11
32. Coupat Magali	FRA	33.44
33. Torsel Lin	SWE	34.06
34. Bíró Alma	HUN	34.07
35. Wehrli Daniela	SUI	34.08
36. Héjjas Fruzi	AUT	34.09
37. Negoita Alina	ROM	34.13
38. Kupriyanova Iryna	UKR	34.34
39. Myrray Orla	AUS	35.00
40. Thomas Melissa	AUS	35.38
41. Kaipe Caroline	SWE	35.40
42. Smolik Darlya	RUS	35.57
43. Skammelsen Stinne	DEN	36.18
44. Soes Signe	DEN	36.22
45. Gozdzik Monika	POL	36.25
46. Dimitrova Valentina	BUL	36.28
47. Poom Age	EST	36.47
48. Salmelin Mirkka	FIN	36.54
49. Hoelzer Martin	GER	37.12
50. Burrows Heather	GBR	37.14
51. Florkowsha Marta	POL	37.48
52. Karisson Linda	SWE	38.05
53. Fritschí Astrid	SUI	38.45
54. Pauzaitė Sandra	LTU	41.57
55. Nishkur Iryna	UKR	43.39
56. van Opstal Lieke	NED	44.43
57. Piolat Laetitia	FRA	45.21
58. Schindlerova Martina	CZE	51.45
Herremans Sofie	BEL	disq.
Mols Laura	BEL	disq.

B döntő

1. Holmstrom Bodil	FIN	27.55
2. Riddervold Brite	NOR	28.13
3. Wootton Hannah	GBR	28.24
4. Konkol Wioletta	POL	29.10
5. Winslow Danielle	AUS	29.19
6. Bridle Helen	GBR	29.22
7. Sommer Pernille	DEN	29.42
8. Eisl Birgit	AUT	29.59
9. Blanchard Gaelle	FRA	30.23
10. Karnia Ana	POL	30.28
11. Gruber Kathrin	ITA	30.35
12. Manissolle Perrine	FRA	30.36
13. Budnik Tatiana	BLR	30.45
14. Nygaard Rikke	DEN	31.42
15. Maiorescu Irina	ROM	31.57
16. Olafsen Erin	USA	32.19
Palmer Helen	GBR	32.19
18. Stoyanova Penka	BUL	32.52
19. Ewels Kathryn	AUS	33.01
20. Bleken Anne Marie	NOR	33.11
21. Arone Linda	LAT	33.23

22. Vandermeulen Saverine	BEL	33.47	24. Nash Ed	GBR	28.11	29. Serini Antonio	ITA	31.14
23. Hohenwarter Elisabeth	AUT	34.07	25. Nowicki Krzysztof	POL	28.21	30. Monrad Rune	DEN	31.16
24. Sverkunova Olena	UKR	34.11	26. Schulthess Lukas	SUI	28.22	31. White Michael	AUS	31.21
25. Muller Insa	GER	34.19	27. Iliev Lachezar	BUL	28.23	32. Popa Ciprian	ROM	31.32
26. Kshanoskai Oksana	BLR	34.33	Stachowiak Maciej	POL	28.23	33. Afanasev Ivan	BLR	32.15
27. Hohenwarter Barbara	AUT	34.43	29. Syichev Dimitry	RUS	28.24	34. Yovchev Kiril	BUL	32.22
28. Baun Christensen Rie	DEN	35.03	Roberts Ben	BUL	28.24	35. Meidinger Gebhart	AUT	32.40
29. Ivanova Ivelina	BUL	35.08	31. Haraldsson Jonas	SWE	28.29	36. Bries Yves	BEL	33.03
30. Papurica Oana	ROM	35.51	32. Studer Beat	SUI	28.37	37. Heppenstall Chris	GBR	33.23
31. Koseva Petya	BUL	36.05	33. Mihalkin Dmitry	BLR	28.39	38. Tas Máté	HUN	33.37
32. Kirchlechner Christine	ITA	36.51	34. Ott Christian	SUI	28.59	39. Gronnegard Jacob	DEN	34.12
33. Farkas Zsuzsanna	HUN	37.05	35. Sillman Jari	FIN	29.07	40. Exposito Pelado Raul	ESP	34.13
34. Tutzer Christine	ITA	37.08	Safonov Dimitry	RUS	29.07	41. Patton Emanuele	ITA	34.42
35. Frith Lisa	NZE	38.21	37. Losman Petr	CZE	29.21	42. Heunineckx Dries	BEL	35.01
36. van Opstal Imke	NED	38.28	38. Krumins Janis	LAT	29.23	43. Simkens Geert	BEL	35.39
37. Paskaleva Polina	BUL	38.39	39. Jorgensen Henrik	DEN	29.25	44. Mestanski Plamen	BUL	35.59
38. Yamada Yoko	JPN	38.53	40. Sadeckas Darius	LTU	29.29	45. Dedinszky Imre	HUN	36.18
39. Saeger Samantha	USA	39.42	41. Molnár Attila	HUN	29.36	46. Gilot Jan	BEL	36.39
40. Trusse Christiane	GER	39.45	42. Tenani Alessio	ITA	29.46	47. Hristov Stefan	BUL	36.56
41. Mihály Gyöngyi	ROM	39.46	43. Svihovskiy Jaromir	CZE	30.34	48. Hain Nick	AUS	39.43
42. Jesovnik Ana	CRO	41.12	44. Kazda Jiri	CZE	31.09	49. Seman Rastislav	SLK	39.56
43. Oliveira Ana	POR	41.26	45. Sprok Bence	HUN	31.19	50. Tazaki Tomoyaso	JPN	45.18
44. Zurcher Sandra	USA	43.17	46. Brabiescu Paul	ROM	31.33	51. Albert Arti	EST	49.27
45. Bamba Yoko	JPN	44.22	47. Osterbo Oystein Kvaal	NOR	31.55	Lubina Alexander	GER	disq.
46. Kaas Ibsen Pernille	DEN	44.54	48. Hill Andrew	AUS	32.02	Gans Kristjan	EST	disq.
47. Paasmaa Piia	EST	45.01	49. Saarinen Timo	FIN	32.03	Dwojak Wojciech	POL	disq.
48. Guiomar Liliana	POR	47.09	50. Bourrin Jean Baptiste	FRA	32.05	Grabowski Maciej	POL	disq.
49. Nase Sonja	YUG	48.15	51. Nomm Marek	EST	32.18	Breitschaedel Felix	AUT	disq.
50. Dimitrova Natalia	BUL	51.43	52. Gustafsson Oskar	SWE	32.40	Troeng Jan	SWE	disq.
51. Ckripeska Milena	MAC	53.09	53. Naumov Pavel	RUS	33.36	Dovzhenko Mykola	UKR	disq.
52. Boboska Talija	MAC	57.06	54. Somov Dimitry	RUS	33.42	Szász Bence	HUN	disq.
53. Takahashi Hiromi	JPN	58.07	55. Bala Radoslaw	POL	33.43	Delic Perica	CRO	disq.
54. Pecijareska Dafina	MAC	58.44	56. Etherden Andrew	GBR	34.47			
55. Rua Rafaela	POR	59.23	57. Tomecek Lubomir	CZE	35.42			
56. Boskovska Snezana	MAC	86.25	58. Abadgiev Andrey	BUL	36.10			
Galkina Galina	RUS	DNS	Pauzas Henrikas	LTU	disq.			
Lye Tone Ellefsen	NOR	disq.	Mironov Dmitry	BLR	disq.			
Potopalska Natalia	UKR	disq.						
Wild Angela	SUI	disq.						
Yokoe Kimika	JPN	disq.						
Bobel Julie	NOR	disq.						
			B döntő			C döntő		
Férfiak			1. Bloze Gintaitas	LIT	25.12	1. Baekler Matthew	NZE	22.55
A döntő			2. Smola Michal	CZE	25.50	2. Barr Stuart	NZE	24.22
1. Lakanen Jonne	FIN	24.41	3. Reinhard Michael	SUI	26.28	3. Hendrickx Tomas	BEL	24.26
2. Dedkov Sergey	RUS	24.50	4. Mykhidinov Sergiy	UKR	26.44	4. Kato Heroyuki	JPN	25.05
3. Gueorgiou Thierry	FRA	25.01	5. Zete Vasile	ROM	27.22	5. Innes Mark	CAN	25.06
4. Bentz Felix	SUI	25.03	6. Hohenwarter Michael	AUT	27.37	6. Cadez Klemen	SLO	25.15
5. Heikela Miko	FIN	25.39	7. Girsch Nicolas	FRA	27.42	7. Orliniov Nikolai	BUL	25.18
6. Ikonen Pasi	FIN	25.45	8. Lassen Ulrik	DEN	28.04	8. Nazario Bruno	POR	26.29
7. Muller Andreas	SUI	26.15	9. Aarnes Jon Briger	NOR	28.15	9. Martinez Diaz Raul	ESP	26.37
8. Hansen Christian	DEN	26.36	10. Crane Matthew	GBR	28.16	10. Lara Martinez Raul	ESP	27.06
9. Andreev Mykhailo	UKR	27.04	11. Strandberg Rune	NOR	28.26	11. Kanazawa Takuya	JPN	27.20
10. Gonon Francois	FRA	27.22	12. Cserpák Zsolt	HUN	28.40	12. Fabijanic Daniel	CRO	29.14
de Haas Troy	AUS	27.22	13. Renard Damien	FRA	28.48	13. Schek Abam	CAN	29.30
12. Hramov Andrei	RUS	27.24	14. Poopuu Priit	EST	29.00	14. Rigbi Liron	ISR	29.36
13. Hora Zbynek	CZE	27.28	15. Prince Aaron	NZE	29.03	15. Azencont Ehoud	ISR	31.24
14. Bruder Christoph	GER	27.30	16. Briecckhill Jones David	AUS	29.12	16. Lopez Lopez Antonio	ESP	31.31
Kahrs Christian	NOR	27.30	17. Nilsson Svante	FIN	29.21	17. Smith Ross	USA	31.51
16. Amblic Hans Olof	NOR	27.34	18. Stewart Jamie	NZE	29.23	18. Masuda Yusuke	JPN	32.19
17. Parzewski Michal	POL	27.42	19. Isella FRASco	ITA	29.26	19. Walker Greg	USA	33.00
18. Dittmann Robert	GER	27.45	20. Maj Andrej	SLK	29.27	20. Leonard Shawn	USA	33.03
Oberg Peter	SWE	27.45	21. Bukovac Pavol	SLK	29.39	21. Pinto Avelino	POR	33.12
Yermoshko Oleksiy	UKR	27.45	22. Peyvel Benoit	FRA	29.43	22. Leite Nuno	POR	34.21
21. Andraasson Per	SWE	27.55	23. Sidliarenko Jakiv	UKR	29.49	23. Bauer Dragisa	YUG	35.08
22. Durkin Dmytro	UKR	27.56	24. Candy Gareth	AUS	30.09	24. Antunovic Dragan	CRO	35.08
23. Lampinen Martin	SWE	28.04	25. Hendrickx Pieter	BEL	30.12	Mirceski Martin	MAC	35.30
			26. Parry Clive	GBR	30.23	26. Oshima Masakane	JPN	38.30
			27. Gloncak Peter	SLK	30.37	27. Tot Nikola	CRO	40.25
			28. Lund Mikkel	DEN	30.49	28. Bacanae Marko	YUG	40.59
						29. Velkoski Blagojce	MAC	45.08
						30. Kostov Toni	MAC	45.32
						31. Miklavcic Simon	SLO	disq.

VÁLTÓ

Nők

1. RUS	Kostileva, Belova, Pereleyeva	2.13.20
2. UKR	Kupriyanova, Plokhenko, Potopalska	2.13.22
3. SUI	Wild, Fritschi, Hulliger	2.14.00
4. CZE	Macuchova, Stara, Klechova	2.15.27
5. FIN	Seppinen, Sukki, Jukkola	2.19.52
6. NOR	Lye, Blobel, Bleken	2.21.33
7. HUN	Bíró, Farkas, Hecz	2.22.19
8. AUT	Héjjas, Eisl B., Eisl A.	2.23.09
9. SWE	Kaipe, Karisson, Torsel	2.24.56
10. FRA	Manissolle, Coupat, Piolat	2.30.48
11. ROM	Mihály, Negoita, Maioreescu	2.41.07
12. AUS	Winslow, Minty, Myrray	2.46.00
13. POL	Gozdzik, Florkowsha, Konkol	2.46.05
14. DEN	Sommer, Soes, Skammelsen	2.46.07
15. EST	Annus, Poom, Sabre	2.51.48
16. ITA	Tutzer, Gruber, Kirchlechner	2.57.00
17. BLR	Budnik, Kshanovskai, Sheleg	2.57.01
18. GER	Muller, Hoelzer, Dresen,	2.58.37
19. GBR	Elder, Burrows, Wootton	3.00.04
20. BUL	Stoyanova, Ivanova, Dimitrova	3.00.44
21. BEL	Vandermeulen, Mols, Bayraert	3.03.30
22. USA	Saeger, Zurcher, Olafsen	3.34.31
23. JPN	Bamba, Yamada, Yokoe	3.46.27
24. POR	Rua, Guiomar, Oliveira	5.17.42
BUL	Koseva, Dimitrova, Paskaleva	disq.
MAC	Bobskovska, Javanova, Atanasova	disq.

Férfiak

1. FIN	Ikonen, Lakanen, Heikela	2.23.18
--------	--------------------------	---------

2. FRA	Peyvel, Gueorgiou, Gonon	2.25.05
3. SUI	Studer, Ott, Bentz	2.25.06
4. CZE	Svihovsky, Hora, Losman	2.27.02
5. SWE	Troeng, Oberg, Lampinen	2.29.14
6. POL	Bala, Parzewski, Stachowiak	2.30.04
7. NOR	Kahrs, Strandberg, Haugen	2.34.16
8. UKR	Durkin, Mykhidinov, Dovzhenko	2.37.33
9. AUS	de Haas, Bricckhill, Hill	2.38.56
10. RUS	Syichev, Safonov, Somov	2.39.43
11. ROM	Popa, Zete, Brabiescu	2.41.25
12. DEN	Gronnegard, Lassen, Monrad	2.42.28
13. LTU	Pauzas, Bloze, Sadeckas	2.42.41
14. HUN	Tas, Szász, Dedinszky	2.42.45
15. SLK	Bukovac, Maj, Seman	2.49.17
16. AUT	Hohenwarter, Meidinger, Breitschaedel	2.51.27
17. BLR	Mironov, Mihalkin, Afanasev	3.01.03
18. NZE	Barr, Stewart, Prince	3.01.09
19. GBR	Crane, Parry, Heppenstall	3.01.14
20. BUL	Mestanski, Hristov, Abadgiev	3.01.20
21. GER	Lubina, Bruder, Dittmann	3.06.03
22. BEL	Hendrickx T., Gilot, Heuninckx D.	3.11.07
23. EST	Nomm, Poopuu, Albert	3.24.57
24. ESP	Bustillo, Lara, Navarro	3.32.53
25. CRO	Delic, Fabijanic, Antunovic	3.34.23
26. POR	Leite, Pinto, Nazario	3.40.34
27. JPN	Tazaki, Kato, Kanazawa	3.40.42
28. YUG	Bacanac, Bauer, Tasic	3.59.09
29. USA	Walker, Leonard, Smith	4.39.16
ITA	Tenani, Serini, Francesco	disq.
MAC	Kostov, Mirceski, Velkoski	disq.

Jegyzőkönyv

Készült: az MFTSZ elnökségének ülésén

Időpont: 1999. június 10. 16.10–20.35

Helyszín: Szakszövetségek Székháza

Jelen vannak: Juhász Miklós elnök, Borosznoki László ügyvezető elnök, dr. Dosek Ágoston, Fehér Ferenc, Kármán Katalin, dr. Kiss Endre, dr. Lux Iván, dr. Sindely Pál, Sötér János, dr. Zentai László, Zsigmond Tibor elnökségi tagok
Vasvári Viktor, a felügyelő bizottság elnöke, Hegedüs Zoltán és Páhy Tibor szövetségi kapitányok, Vásárhelyi Tass segítő, Bokros István (MEAFK) és Szokol Lajos (SZVSE) meghívottként
Bíróné Szopori Éva vendégként

Hivatalosan távol van: Deseő László

Az ülést vezeti: dr. Kiss Endre, majd Juhász Miklós

Jegyzőkönyvvezető: Ludvig Ágnes

Jegyzőkönyv-hitelesítők: Fehér Ferenc és Sötér János

Juhász Miklós későbbi érkezése miatt dr. Kiss Endre kezdi az ülés vezetését. A napirendből Sötér János kéri a térkép bizottságra vonatkozó program pontot törölni. Ezt a módosítást, valamint a jegyzőkönyvvezető és hitelesítők személyét egyhangúlag elfogadják a jelenlévők.

1. napirendi pont: Az előző ülés jegyzőkönyvének jóváhagyása

Határozat: Zsigmond Tibor kiegészítésével a jegyzőkönyvet 9 igen szavazattal elfogadják az elnökség.

2. napirendi pont: Titkársági tájékoztató – Ludvig Ágnes

– Ad hoc bizottság döntött két versenyző átigazolásáról.

– A hétvégén a Népstadionban sorra kerülő Sportsziget szervezése megfelelően halad.

– Az ISM átutalta az idei teljes támogatását, Sötér János javasolja az év végi fizetőképesség biztosítására vagyunk egy részének tartós lekötését a bankszámlánkon.

3. napirendi pont: Szervezeti és működési szabályzat – dr. Dobrossy István, Ludvig Ágnes, dr. Lux Iván

Írásos anyag a korábbi ülés előtt lett kiküldve.

Zsigmond Tibor szerint az előterjesztett SZMSZ alkalmatlan a tárgyalásra, mert egyrészt az alapszabály szó szerinti másolata, másrészt ellentétes dolgokat is tartalmaz.

Ludvig Ágnes szerint eleget kell tenni az ISM elvárásainak, és letenni az asztalukra az SZMSZ-t. Javasolja, hogy a jelenlegi tervezet néhány pontját – mely bár a gyakorlati életünknek megfelel, de

az alapszabállyal ellentétes – korrigáljuk, és tegyünk eleget a kiváncságnak. Szükségesnek tartaná az alapszabály egyszerűsítését a következő közgyűlésen, és ezt követően az SZMSZ véglegesítését.

Lux Iván megállapítja, hogy Zsigmond Tibor észrevételei jogosak, az SZMSZ nem tekinthető véglegesnek. Mérlegelni kell, vagy egy gyors ideiglenes szöveget fogad el az elnökség, és az eddigi mintára működik, vagy végleges szöveget megkésve ad le.

Vasvári Viktor úgy véli, nincs értelme csak „kipipálni” a feladatot, fogadjon el precízebb szöveget az elnökség. Adat egy írásos szövegmódosítást.

Kiss Endre támogatja a felügyelő bizottság kérését. Szerinte is mérlegelni kell, a gyors ideiglenes megoldás alkalmas-e vagy alkalmatlan.

Lux Iván szerint az elnökség ne fogadjon el olyan SZMSZ-t, amely ellentétes az alapszabállyal, az eltérések legyenek kijavítva.

Sötér János bízik Zsigmond kritikáiban, azokkal korrigálva tárgyalási alapnak tekinthető az előterjesztés.

Zsigmond Tibor felsorol néhány eltérést, Ludvig Ágnes magyarázza azok okát. Kéri Zsigmondtól a korrekcióit, hogy azokkal a következő ülésre újabb előterjesztést készíthessen.

Határozatok:

– az elnökség egyhangúlag elfogadja a felügyelő bizottság írásbeli változtatási javaslatát;

– az elnökség a következő ülésén újra napirendre tűzi az SZMSZ-t Zsigmond Tibor írásbeli korrekciói szerint módosítva.

(Juhász Miklós érkezik.)

4. napirendi pont: Egyebek

Sindely Pál a szenior bizottság nevében köszönetet mond a szenior bajnokságok (HOB, ROB) új módszer szerinti megrendezéséért a versenyek rendezőinek.

5. napirendi pont: A szponzori helyzet áttekintése

Juhász Miklós emlékezteti a jelenlévőket, hogy ez az állandó napirendi pont az elnökség tagjait a folyamatos próbálkozásra kell hogy serkentse.

Dosek Ágoston összefoglalja a Synergon programok megvalósulását. Megtörtént a szerződés szerinti tömegesítő versenyek kiírása, 13 rendező 21 eseményre pályázott, melyből három már le is zajlott. Ebből a keretből igyekeznünk kigazdálkodni a HOB-ra kifizetett pénzdíjat is. Tájékoztatta az elnökséget a bajnokságok pénz-

díjának szüneteltetését bejelentő hír keltette visszhangokról a tájfutó levelezési listán. A szövetségi bejelentés és a reakciók a Synergion képviselőihez is eljutottak, amiből problémák adódtak.

Juhász Miklós Borosznoki Lászlót kéri fel hivatalos reagálásra: hívja fel az olvasók figyelmét egyrészt a Synergion támogatás fontosságára, elismerésére és az elhamarkodott levelek veszélyeire, másrészt az elfogadott költségvetés nem tartalmazza kiadási tételként a bajnokságok díjazását. Kéri a tömegesítő versenyek adatainak az előzőkhöz hasonló összegyűjtését. A maga részéről esélyt lát 1 M Ft megszerzésére ifjúságiak és juniorok versenyztetése címén.

Borosznoki László megjegyzi, hogy versenyértésében is közzélték a rendezők, hogy nem lesz pénzdíj.

6. napirendi pont: A válogatott aktuális kérdései – Borosznoki László, Hegedűs Zoltán, Páhy Tibor

A programpont előtt Zsigmond Tibor kérésére Juhász Miklós tisztázza, hogy Bokros István és Szokol Lajos e témában hozzászólási joggal kapott meghívást, az elnökség tagjai közül dr. Kiss Endrével és Zsigmond Tiborral együtt a válogatottak zömét képviselik.

Borosznoki László összefoglalja, hogy három fő kérdést kell megvitatni: a felnőtt és a junior VB részvételt szakmai oldalról, valamint anyagi háttérüket.

Sötér János és Kármán Katalin szerint a részvételt meghatározza az anyagi háttér, ezért nem szétválasztható.

Határozat: 1 ellenszavazattal az elnökség elfogadja, hogy a szakmai és anyagi kérdéseket együttesen tárgyalják meg.

Borosznoki László és Ludvig Ágnes számvetést készített az év végéig várható bevételekről és kiadásokról. Várhatóan 2170 E Ft juthat a három világeseményre. Az ifi EB-n várhatóan 360 E Ft az MTF SZ, 320 E Ft a résztvevők költsége.

Juhász Miklós és dr. Kiss Endre kérdéseire az ügyvezető elnök részletes tájékoztatást ad a junior és a felnőtt VB várható kiadásairól különböző utazási módok mellett (gépkocsi, vonat, repülő, különböző létszámokkal). A felnőtt VB-vel kapcsolatban minden érintettel kontaktust teremtett, részben írásbeli megállapodásokat is kötött.

Juhász Miklós az elhangzottakat összegezve megállapítja, hogy, a válogatott költségvetésében félmillió hiány mutatkozik a tervezett létszámok mellett, de ezt kezelhetőnek tartja. A meghívottak véleményét kéri a tervekről.

Szokol Lajosnak megfelel, hogy Oláh Katalin repülővel utazzon, és ezt a szövetség fizesse. Összességében az a véleménye, hogy a szövetség kiadásai lecsökkenhetnek, ha olyanokra fordítaná a pénzt, akik ezt edzőmunkájuk alapján megérdemlik. Nem ért egyet azzal, hogy teljes csapat utazzon a VB-re, az itt felszabaduló pénzt inkább az utánpótlásra fordítaná, ezzel együtt a szövetség döntését elfogja fogadni. Elmondja, hogy az SZVSE külön edzőtáborokat (Skócia is) szervezett és finanszírozott Oláh Kati részére.

Juhász Miklós összegzi a felnőtt VB-n való részvétel körülményeit: 520 E Ft szövetségi kiadással számolva Oláh és Domonyik repülővel utazik, a többiek bérelt autóval, a korábban lefoglalt és kifizetett szálláson alszanak, és hazai főtt ételt fogyasztanak.

Szokol Lajos és Bokros István az elhangzottakat megfelelőnek tartja a két kiemelt válogatott számára is.

Bokros István hozzáteszi, hogy az MTF SZ olyan embereket finanszíroz, akik ezt nem érdemlik. Javasolja, a szövetség határozza meg, éves szinten Domonyik Gáborra mennyi költhető. Igényt tartott volna az edzőtáborra is, amit most a MEAF C-nak kell állnia. Összességében elégedett a VB-re vonatkozó előterjesztéssel.

Hegedűs Zoltán kiegészítésként hozzáfűzi: a legújabb állapot szerint elfogadható áron megal vacsorára lesz lehetőség, melyet csak ki kell egészíteni némi hazaival. Ismerteti a junior VB-re vonatkozó utazási változtatásokat. Javasolja, hogy egy mikrobusszal utazzon a csapat, melynek létszáma a fiúknál maximális, a lányoknál csökkentett legyen.

Kármán Katalin véleménye szerint a fiatalokat kell utaztatni a világvversenyekre. Domján Zsuzsi részvételt nem tartja egyértelműnek, kérdéses a klub költségvállalása. A gépkocsi utazásnál a vonatot – esetleg repülőt – biztonságosabbnak tartja. A fiúknál Harkányi Zoltán hiányolja a résztvevők közül, aki sérülés miatt nem volt jó a válogatókon, ezért javasolja bevenni a csapatba.

Zsigmond Tibor a részt vevő létszámokra 4 vagy 6 főt logikusabbnak tart, ötöt nem.

Fehér Ferenc az edzőbizottság véleményét tolmácsolva csatlakozik Kármán Katalinhoz: Harkányi Zoltán messze a legeredményesebbnek tartják, szubjektív alapon bekerülhetett volna az utazó keretbe. A bizottság ezen túl gyakorlatilag egyetért az utazó csapattal.

Hegedűs Zoltán indokolja Domján Zsuzsa bekerülését: komoly felkészülés, tapasztalatgyűjtés, egyetlen, akit a klub támogat.

Páhy Tibor úgy látja, ha Hegedűs indokoltnak tartja Domján Zsuzsa részvételét, nem szól bele, bár kor szerint hozzá tartozik, és nem egyeztetett vele Hegedűs Zoltán erről.

Hegedűs Zoltán válaszában elmondja, hogy nincs hatodik versenyző, akinek a klubja vállalja a költséghozzájárulást, ezért javasolt 5 főt. Harkányi Zoltán tiszteli, jó képességűnek tartja, de a feltételek szerint nem ő volt a legjobb, nem veheti ki helyette a csapatból azokat, akik bizonyítottak, tartalékként veszi számításba.

Dosek Ágoston kiáll a szövetségi kapitány szubjektív társasága mellett.

Határozat: az elnökség 7 igen, 1 nem szavazattal 12 tartózkodás mellett dönt 6 fő fiú részvételéről a junior VB-n.

Sindely Pál javasolja, hogy legyen nem utazó tartalék Harkányi Zoltán.

Határozatok:

– az előterjesztett 6 nevet 5 igen, 3 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett az elnökség elfogadja (az elnök igen szavazata dönt);
– az előterjesztett 4 lány részvételét (Bíró, Hecz, Farkas, Makrai) az elnökség 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett megszavazza.

Kiss Endre megítésként érzi Domján Zsuzsa felkérését, felajánlja, hogy teljes költségét megtéríti, ha utazásának van szakmai értéke.

Kármán Katalinnak nincs kifogása az ellen, ha meghívás alapján jut be, örül, hogy a szövetségi kapitány szerzett „fizető” résztvevőt.

Dosek Ágoston kérdésére a szövetségi kapitány elmondja, hogy próbált más versenyzőket is megkeresni, de azok felkészülése klubvezetők szerint nem megfelelő (SZVSE).

Szokol Lajos megjegyzi, hogy nem lát anyagi akadályt, ha klubjából indokoltan a csapatba kerülne valaki.

Határozat: 9 igen és 1 tartózkodás mellett az elnökség 100%-os költségtérítést mellett Domján Zsuzsa csapatba kerülését megszavazza. Borosznoki László a junior VB-re való utazás különböző módjainak költségeiről számol be.

Kármán Katalin szerint a gépkocsiutazás veszélyes, nem javasolja, hozzá csatlakozik Zsigmond Tibor, aki a vonatutazást ajánlja. Szopori Éva tájékoztatást ad az árakról.

Határozat: az elnökség egyhangúan a vonatutazás mellett dönt.

Szokol Lajos úgy értelmezi, hogy a vasutas klubok szabadjegye arányosan csökkenti a költségtérítést.

Sötér János javasolja, hogy kísérőként Zsigmond Tibor utazzon ki a csapattal a 2001-es hazai rendezvény miatt, tapasztalatszerzésre.

Határozat: 6 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett az elnökség egy kísérő (Hegedűs Zoltán) kiutaztatásáról dönt.

Szopori Éva a teljes költségek vállalásával szeretne a csapattal utazni, nincs ellenvetés.

Hegedűs Zoltán írásos előterjesztést osztott szét. Szóban ismerteti az utazó csapatot. Munkájához a kiindulási alapfeltétel az volt, hogy teljes csapatot szeretne a VB-n indítani, ezt a szándékát továbbra is fenntartja, ha az anyagi lehetőségek megengedik. Úgy látja, hogy Oláh és Domonyik, valamint Lubinszki és Kovács Ildi a döntőre esélyesek, a többieknek a váltószámra kell összpontosítaniuk. A csapat összességében sokat tett, készült, hogy eredményesek legyenek. A brnői válogató szoros eredményeket hozott, és azt mutatta, hogy a csapat előrelépett, elég egységes formában vannak. A fiúknál nem tud ötödik embert javasolni, mert akit alkalmasnak tart, azt a klubja nem támogatja. Plusz pénzforrások esetén javasolja Cserpák Zsolt kiutazását, javasolja 5 férfi és 5 nő részvételét.

Deseő László távolléte miatt írásban nyilvánított véleményét: javaslat a szűk csapat kiutaztatása.

Szokol Lajos elfogadja a szövetségi kapitány döntését.

Bokros István elmondja, hogy klubjuk önmérsékletet tanúsított, Domonyikra összpontosította erőit, ezért mondta le válogatottságát Bokros Andrea, és Lévai Ferencre sem költöttek. Úgy látja, hogy a

felkészülésnek a klubjuk nagyobb részét állta, mint az MFTSZ.

Borosznoki közbeveti, hogy az elnökségi döntés óta alkalmazza a százalékos besorolást.

Fehér Ferenc az edzőbizottság egyéni véleményeit tolmácsolja. Többféle nézetet vallanak, de mindenki szeretné, ha Magyarország képviseltetné magát a VB-n, de ha a pénzügyi helyzet nem engedi, menjen kevesebb versenyző.

Lux Iván kompromisszumos megoldásként 4-4 fő utazását javasolja, ami ugyan sérülés esetére kockázatot rejt. Sötér János is szűknek tartja a vázolt költségvetést, melyből nem lehet kijönni, ezért szűkítést javasol.

Szokol Lajos elfogadja az elnökség döntését. Teljes csapat utaztatása esetén úgy érzi, hogy klubja sokat áldozott azzal, hogy Oláh Kati felkészülésének anyagi háttérét ők teremették meg teljes egészében, ezért kéri, hogy jövőre átütemezve viszontláthassa ezt a befektetést.

Juhász Miklós tudomásul veszi az elnökség nevében a közölt gondolat tartalmát. Megállapítja, hogy az utazó keretben hobbi-sportolók vannak, eredmény-összevetést tesz. A fiúknál komoly kétségei vannak: Domonyik Gábor mellé Viniczait és Dénest el tudja fogadni a váltó miatt, még egy fő kell, de kérdéses a személye. Megállapítja, a lányoknál Hez szisztematikusan jobb a többinél. Összletszámban Lux Ivánnal ért egyet (4-4 fő).

Dosek Ágoston azon fonákra mutat rá, hogy a szövetségi kapitány védi a klubedzőket, miközben részükről folyamatos támadás éri. Az edzői szakma önmérsékletet ajánl, ezzel saját maga kritikáját adja, a saját versenyzőik munkáját nem tartják kielégítőnek, de a szövetségi kapitány csak a rendelkezésére állókból tud válogatni. Felidéz az 1976-os eseményeket, amikor a férfi csapat szintén nem jutott el a VB-re. Ennek ismétlése nem biztos, hogy kellő pedagógiai hatással lenne. Jobban bízik a tudatos folyamatos nevelésben, a klubok áldozatvállalásában. A felkészülésnek megvan a maga folyamata, rá kell szánni az időt, az embert. Szükségesnek véli a csapat indítását, a 4-4 fő részvételét, de kritikus létszámnak tartja.

Juhász Miklós javasolja a 4-4 fő utazását, és szükség esetén az ötödiket repülővel a csapat után lehet küldeni, ez még mindig olcsóbb, mint a teljes csapat részvétele.

Bokros István szerint mérlegelendő, hogy a csapat megfelelő formában van-e, vagy a rájuk szánt összeget inkább a juniorokra fordítsa a szövetség a következő évben. Szerinte a 4-4 fő nem hoz hasznosítható eredményt, így a szövetség „kidob” egymillió forintot.

Kiss Endre fontosnak látja a csapat részvételét, különösen a nőket, egy itthon készületben álló tartalékkal. Szomorúnak tartja, hogy olyanokból áll a csapat, akik csak a lelkesedés vagy egy kiemelkedő eredmény nyomán lettek beválogatva. Szerinte az elnökség nem fordított kellő odafigyelést a szövetségi kapitányra, hagyta kinlódni a kiütött célokkal. Hiányzott egy nemzetközi verseny, ami bizonyítási lehetőséget adott volna. Kijelenti, hogy a PVSK számára presztiziskérdés, hogy a kijelölt négy válogatottjuk részt tudjon venni a VB-n.

Lux Iván kellő pillanatnak tartja a jövőre vonatkozó alapok lefektetését, a válogatás átgondolását.

Hegedüs Zoltán köszöni a jobbitó szándékú hozzászólásokat, tiszteltetben tartja a véleményeket.

Határozatok:

– 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az elnökség eldönti a férfi csapat részvételét a felnőtt VB-n;

– 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az elnökség női csapat kiküldése mellett dönt.

Hegedüs Zoltán Domonyikon túl további férfi csapatokra tesz javaslatot: Viniczai Ferenc, Dénes Zoltán, Vonyó Péter.

Juhász Miklós úgy látja, a futófelmérőkön Vonyó bizonyított, másokkal összehasonlítva inkább a fiatalítást javasolja (Cserpák).

Hegedüs Zoltán is dicséri Cserpákot, de a klubja feltételeivel nem ért egyet.

Bokros István megjegyzi, hogy miközben ők Lévai pénzt is Domonyikra fordították, más klubokból Lévainál gyengébbek kerülnek a csapatba.

Dosek Ágoston úgy látja, hogy Domonyik, Oláh és klubjaik egyéni szponzort is szerezhetnek korábbi eredményeik következtében – ezt meg is kell ragadni –, de a többieknek nincs ilyen esélyük.

Határozat: 6 igen szavazattal, 1 nem és 3 tartózkodás mellett Vonyó Péter VB részvételét az elnökség elfogadja.

Dosek Ágoston felhívja a figyelmet, hogy sérülés esetére tartalékról kell gondoskodni. Zsigmond Tibor szerint ez a versenyző itthon készülő tartalék legyen.

Hegedüs Zoltán Cserpák Zsoltot javasolja tartalékként.

Kármán Katalin úgy látja, hogy a további szóba jöhető versenyzőknél nagy a különbség az eredményekben az élhez képest, ezért a pénzkérdés a fő szempont.

Hegedüs a nemzetközi tapasztalatokkal rendelkező, de kevésbé bizonyított Tas Dávidot és Lévai Ferencet említi.

Bokros kijelenti, hogy adott kerettel gazdálkodik a válogatott számára. Lévainak csak alacsony százaléku térítést tudna fizetni.

Cserpák Zsolt itthon készülő tartalékként 5 igen szavazatot és 3 nemet kap 2 tartózkodás mellett, így szerepe nem dől el.

Dosek Ágoston szerint mérlegelendő, hogy egy férfi kiesése esetén ne csak Domonyikot utaztassuk-e.

Kiss Endre javasolja, hogy a junior VB-n legjobban szereplő férfi legyen a felnőtt VB tartaléka, akit szükség esetén csak a váltóra szövetségi pénzen utaztassunk ki.

Határozat: 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az elnökség a 4 fős férfi csapat mellett foglal állást. A tartalékról nincs döntés. Hegedüs Zoltán mielőbb javaslatot tesz, melyet faxon körbeküldve nyilvánít az elnökség véleményét.

Kiss Endre vállalja a repülőjegy 50%-ának kifizetését, ha szakmailag indokolt, van hűzóereje a junior VB legjobbját csak a váltóra kiutaztatni.

Határozat: az elnökség egyhangúlag elfogadja Kiss Endre felajánlását.

Hegedüs Zoltán a női csapatba az eddig elfogadottakon túl Kovács Ildikót és Wengrin Ágnest javasolja.

Határozat: 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett Kovács Ildikót az elnökség megszavazza csapattagként.

Kiss Endre felveti, hogy Kovács Betti nemzetközi tapasztalatai alapján alkalmasabb lehetne. A szövetségi kapitánynak is gondot okozott a választás, de Wengrinnel ragaszkodott a számokhoz, a válogatási elvekhez.

Határozat: 5 igen szavazattal 3 nem ellenében, 2 tartózkodással Wengrin Ágnes csapatba kerülését az elnökség megszavazza (az elnök szava dönt).

Hegedüs Zoltán ötödikként Kovács Bettit javasolja: akit az elnökség 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogad.

Dosek Ágoston felveti, hogy ha öt nő utazna, akkor Oláh Kati az érvényes szabályok szerint férfi tartalék is lehetne.

Határozat: 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az elnökség úgy dönt, hogy 4 nő utazzon, a tartalék itthon készüljön.

Zsigmond Tibor kéri, hogy Lubinszki Mária is repülővel utazhasson. Választ vár, hogy ki milyen versenyszámban indul majd.

Határozatok:

– a szövetségi kapitány szállás- és ellátási javaslatát az elnökség 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadja;

– Oláh Katalin és Domonyik Gábor repülővel való utazását egyhangúan megszavazza az elnökség, valamint a további öt fő és a kísérők mikrobuszos utazását is.

Zsigmond Tibor kéri, hogy a repülő és a mikrobusz útiköltségkülönbözetet arányosan az MFTSZ fizesse, Dosek szerint másoknak is adjunk határidőt, hogy a repülőutazást meggondolják.

Határozat: Lubinszki Mária (aki a klasszikus, a legkorábbi számban érintett) repülővel való utazását 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett jóváhagyja az elnökség.

Borosznoki László kísérőként Hegedüs Zoltánt és Ludvig Ágnest javasolja. Deseő László az IOF értekezlet miatt úgy is jelen lesz saját költségéből.

Kármán Katalin hozzászólja, hogy számottevő plusz költséget nem jelent kettőjük részvétele.

Határozat: az elnökség egyhangúan támogatja Hegedüs és Ludvig kísérőként való kiutazását.

További kérdés nem merül fel, az elnökség rögzíti a következő ülés időpontját a Hungária Kupa idejére, Fehér Ferenc ígéretet tesz a helyszín megszervezésére.

Diákolimpia – belülről

Amikor elvállaltam a felkérést, legyenek ellenőrző bíró a diákolimpia döntőjén, nem sejtettem, hogy 30 éves versenybírói ténykedésem során a legtöbbször éppen itt kell majd „intézkednem”. Volt itt óvás, ködhiba, kint felejtett stekk, alig kivehető lyukasztások (többben a kétrét hajtott kartont próbálták átszúrni), bőja tűnt el lyukasztástól, állvánnyal együtt a váltó alatt stb.

Minden felmerült problémát igyekeztünk, igyekeztem a lehető leggyorsabban orvosolni, de egy pillanatnyi nyugalom nem volt. Kezdődött azzal, hogy a kiszemelt két nyírségi terep közül az egyiket helvíz borította, ezért a tervekkel ellentétben az egyéni és a váltóversenyt is egy helyre kényszerült vinni a rendezőség. Ezután a váltó pályakitűzője – miután már belekezdett a tervezésbe – munkahelyi baleset folytán járóképtelenné vált, tehát nem tudta ellátni feladatát. Miután az új pályakitűző hozzáfogott a kitűzéshez, kiderült, akácvirágzás miatt a legfrekvenciáltabb helyekre méheket telepítettek – így az egészet át kellett tervezni az egyéni verseny céljának közelébe.

Munkám kezdete előtt konzultáltam a versenybírók elnökével, ellenőrzéshez színes, tizenötzetes térképet ígért az ellenőrzéshez. A döntő előtt 10 nappal tízezres, fekete-féher nyomaton kaptam kézhez az ellenőrzőpontokat. Igaz, jutott mellé egy üres színes másolat is. De végül is ez lett a szerencse, mert így az ellenőrzés során még tudtam a térképet is helyesbíteni.

A Vas-erdő korábban is csak kora tavasszal számított kellemes terepnek, most viszont a sok víztől már a verseny idejére nyári méreteket öltött a csalán és az egyéb lágyszárú aljnövényzet (aki itt indult, biztos nem lesz reumás...).

A nevezési fegyelem megfelelt a szokásos magyar viszonyoknak. Egy sok versenyzőt nevező sportvezető éppen csak azt nem közölte, kérnek-e szállást és szállítást (s ha emiatt nem fértek volna fel a buszra vagy ők, vagy mások?). Neves versenyző nevezés nélkül állít oda, hogy ő bejutott a döntőbe, még a nevezési díjat is hajlandó megfizetni. (Még arról sem kapott otthon tájékoztatást, hogy itt nincs nevezési díj.) Akadt, akit nem a korcsoportjának megfelelően neveztek stb.

Az első napi rajt időpontja 3 órakor lett volna ideális. A mezőny egy része azonban csak aznap érkezett, emiatt a nullidőt fél 12-nél korábban nem lehetett tenni. Azok viszont idegeskedtek, akik el akarták érni a délutáni vonatokat, hogy ne másnapra érjenek haza. Ők nem tudták megvárni az eredményhirdetést a Nagyikálló Birkata-

nyán kiépített célban.

A váltóról külön érdemes szólni. A megyék által kiállított öt korcsoportú fiú és lány váltó először került ilyen formában megrendezésre. Sokan eleve nem is neveztek, hiszen nem volt elég emberük. Hazautaztak viszont olyan csapatok is egyéni után, amelyek dobogóesélyességéhez kétség sem férhetett. Mégsem lenne vonzó tehát a tájfutás leglátványosabb száma, a váltó? Vagy csak ilyen megoldásban nem? Az akár kísérletnek is tekinthető lebonyolítási forma mindenesetre újragondolandó. Három korcsoport esetén például több csapat indulhatott volna, s nem húzódik el olyan sokáig, és izgalmasabb a viadal. Még az élmezőny sorrendje sem alakult ki a verseny dereka táján, de a távollakók – érthetően – már az újabb tömegrajtot sürgették. Az meg a jó pozícióban lévőeknek nem tetszett. Érdekek ütköztek, és ígaza volt mindegyiküknek. Olyan döntés tehát eleve nem születhetett, ami mindegyiküknek tetszett volna. Még a hivatalos versenyszabályzat értelmezése is komoly vitára adott okot: a váltóhelyet úgy kell kialakítani, hogy a váltótársak a váltózónában egymás mellett fussanak – így szól az írás. Igen ám, de egy irányban, vagy egymással szemben?

Mindenképpen dicséret illeti a megjelent versenyzőket és vezetőket. Vitan innen, vitan túl a hőség, a csalán, a méhveszély s az eredményre való törekvés közepette is sportszerű magatartást tanúsítottak, ami – azt hiszem – ér annyit, mint a győzelmi jelképek. Mert persze azok sem maradhattak el. A dobogósok pólót és váltóban plaketet is kaptak a diákolimpia remekül sikerült, egyedi emb-lémájával. Viseljétek büszkén!

Kovács Attila ZSC
ellenőrző bíró

(Az ellenőrző bíró sok jogos kritikáját olvasva egy külső szemlélő kelően lesújtó véleményt alkothat az eseményről. Valóban, sok mindent újra kell gondolni a versenyzők és a rendezők oldaláról is, ha be akarunk kerülni a hivatalosan elismert diákolimpiai sport-ágak közé. A negatívumok mellett mégis köszönet illeti a nyíregyházi rendezőseget. A szigorú elvárások mellett, nevezési díj nélkül, új ötlettel gazdagítva rendezték meg az idei diákolimpiát. És jövőre, ki veszi át a feladatot, ki rendez hibátlanabb, jobb versenyt? Még nincs jelentkező... – a szerk.)

Diákolimpia

Nyíregyháza, 1999. május 29.

N12A		N14A			
1. Hrenkó Ivett	Arany J. Ált. Isk., Nyegyháza	32.29	23. Cser Nikolett	Nádasdy T. Ált. Isk., Sárvár	79.47
2. Liskány Krisztina	Kertvárosi. Ált. Isk., Nyegyháza	33.23	24. Basa-Dénes Orsolya		77.55
3. Ferber Eszter	Báthory I. Ált. Isk., Nyegyháza	38.30	25. Szemák Zsuzsanna	Köztársaság Téri Ált. Isk.	92.38
4. Koós Diána	Erkel F. Ált. Isk., Bátonyterenye	39.37			
5. Gál Veronika Sz.		40.24	1. Zsigmond Száva	Diósgyőri Gimn.	30.37
6. Péley Dorottya	Magyar-Német Nyelvv. Iskola	42.35	2. Liskány Diána	Kertv. Ált. Isk., Nyegyháza	38.24
7. Balogh Réka		43.25	3. Szerencsi Ildikó	Pusztamérgei Ált. Isk.	39.46
8. Zsolnai Eszter	Pusztamérgei Ált. Isk.	43.55	4. Kaszás Szilvia	Fekete I. Ált. Isk.	41.25
9. Kovács Ágnes	II. Rákóczi F. Ált. Isk.	44.51	5. Gaiger Lilla	Báthory I. Ált. Isk., Nyegyháza	41.54
10. Kaszás Orsolya	Fekete I. Ált. Isk.	45.28	6. Sipka Gabriella	Kodály Téri Ált. Isk.	42.27
11. Tas Katalin		45.31	7. Vigh Enikő	Liszt F. Ének-Zenei Ált. Isk.	43.20
12. Fenyvesi Laura	Berzsenyi D. Ev. Gimn.	49.37	8. Madarász Anett	ÁMK, Kiskunhalas	46.09
13. Dúrnán Noémi	Szemre Pál Ált. Isk., Pécel	52.55	9. Felber Orsolya		46.18
14. Székely Bernadett		56.43	10. Boros Krisztina	Szent-Györgyi Albert Ált. Isk.	49.31
15. Miskó Tünde	Radnóti M. Ált. Isk., Balatonfüred	57.25	11. Babják Nóra	Beszterce Ált. Isk., Salgótarján	50.47
16. Tóth Ráhel	Erkel F. Ált. Isk., Bátonyterenye	58.18	12. Fellegi Ivett	Diósgyőri Gimn.	50.59
17. Hajdú Angéla	Boeskaí I. Gimn.	58.46	13. Kerényi Krisztina		51.09
18. Berente Bernadett		59.27	14. Győri Judit		51.42
19. Horváth Hajnalka	Szemre P. Ált. Isk., Pécel	63.25	15. Szántó Rita	Bárdos L. Gimn., Tatabánya	53.37
20. Szöllösi Judit	Bethlen F. Ref. Gimn.	64.35	16. Brezniczki Tímea	Szabó L. Ált. Isk., Nyegyháza	55.52
21. Pápai Júlia	Tatay Sándor Gimn.	70.35	17. Pápai Anna		56.46
22. Varga Adél	Ált. Isk., Nagykanizsa	73.37	18. Csáki Dalma		58.28
			19. Major Katalin	Boeskaí I. Gimn.	89.12

20. Daragó Zsófia	Szent-Györgyi A. Ált. Isk.	95.11	8. Tolvaj Márta	Bocskai I. Gimn.	142.16
21. Katona Renáta		95.16	F12A		
22. Taray Krisztina	ANK I. Sz. Ált. Isk.	102.26	1. Gáncs Dániel		37.37
23. Kiss Márta		104.12	2. Lenkei Zsolt		38.38
N16A			3. Gadolla Máté		39.51
1. Csiszár Adrienn	Kodály Téri Ált. Isk.	40.51	4. Ferenczi Krisztián		43.12
2. Fekete Zsuzsa	Móricz Zs. Gimn.	41.27	5. Eigner Tamás		44.30
3. Domján Zsuzsanna	Ciszteri Rend Nagy L. Gimn.	44.55	6. Szántó Gergely	Dózsa Gy. Ált. Isk.	46.30
4. Valler Krisztina	Bibó István Gimn., Kiskunhalas	46.29	7. Kácsor Attila		48.59
5. Matisz Petra	Báthory I. Ált. Isk., Nyegyháza	46.43	8. Szabó Gábor	Lilla Téri Ált. Isk.	50.15
6. Schultéti Orsolya		47.17	9. Szakál László	Beszterce Ált. Isk.	50.44
7. Misik Szilvia		48.04	10. Ortmann Tamás	Belvárosi Ált. Isk.	51.48
8. Csányi Adrienne	Deák Ferenc Gimn., Szeged	48.52	11. Lukács Mihály		52.52
9. Katona Eszter	Pre. Szent N. Gimn., Gödöllő	50.33	12. Lalfőn Balázs		53.09
10. Fekete Anikó	Móricz Zs. Gimn., Budapest	51.01	13. Molnár Gergely	Eötvös J. Ált. Isk., Balatonfüred	53.53
11. Kelemen Bernadett	Belvárosi Ált. Isk.	51.09	14. Treitz Ákos	Rókusi 1.sz. Ált. Isk.	55.05
12. Tamási Krisztina		57.23	15. Zomborszki Balázs	Báthory I. Ált. Isk., Nyegyháza	57.41
13. Duh Erika	Berzeviczi G. Szki.	58.36	16. Gond Balázs		57.52
14. Tóth Eszter	Leőwey Klára Gimn.	62.56	17. Temesvári Ádám	Arany János Ált. Isk.	59.15
15. Szabó Katalin	Széchenyi I. Gyak. Ker. Sz. és Gimn.	64.57	18. Ragoncsa Bálint	Belvárosi Ált. Isk., Pécs	64.26
16. Riczu Rita		65.15	19. Zsilinszky Pál	Dózsa Gy. Ált. Isk., Debrecen	65.06
17. Császár Anetta	Ady E. Ált. Isk. és Gimn., Zegerszeg	65.30	20. Kiss Márk		66.34
18. Györi Gabriella	Bolyai J. Gimn., Salgótarján	66.09	21. Halász Péter		71.02
19. Bartók Katalin	Kőrösi J. Szki.	68.19	22. Tóth Károly	Cholnoky Jenő Ált. Isk.	72.41
20. Tarjányi Viktória	Madách I. Gimn., Salgótarján	70.57	23. Dombrádi Tamás	Kettesy Aladár Ált. Isk.	76.37
21. Matisz Noémi	Vasvári P. Gimn., Nyegyháza	71.04	24. Mihály Csaba		85.42
22. Németh Zsuzsa		72.19	25. Török Péter	Beszterce Ált. Isk.	68.35
23. Szenmiklóssy Viktória		74.14	26. Ferenczi Ádám		70.21
24. Tóth Barbara		77.41	27. Bognár Dániel	Szabó Lőrinc Ált. Isk., Nyegyháza	43.01
25. Kovács Zsuzsa	I. István Ker. és Közg. Szki.	85.26	28. Mihályfi Tamás		79.18
26. Kucserka Tímea		100.32	29. Sebők Béla	JPTE I. Sz. Gyak. Isk.	74.41
27. Balogh Renáta		136.47	30. Bertóti Róbert	Könyves Kálmán Ált. Isk.	75.42
N18A			F14A		
1. Tóth Ágnes	Eötvös J. Sz. Iskola	75.51	1. Zsebeházy István	Krisztina Városi Ált. Isk., Bp.	33.05
2. Bán Borbála	Bethlen G. Ref. Gimn.	76.07	2. Ralovich Kristóf	JPTE I. Sz. Gyak. Isk.	38.10
3. Gondos Tímea	Diósgyőri Gimn.	76.27	3. Várbíró Pál	Belvárosi Ált. Isk., Pécs	41.55
4. Kovács Edit	Teleki Blanka Gimn.	81.33	4. Lukács Máté		41.57
5. Benke Noémi	Teleki Blanka Gimn.	83.36	5. Varga Zsolt		41.58
6. Jankó Niklett	Bródy Imre Gimn., Ajka	84.19	6. Hrenkó Viktor	Arany J. Ált. Isk., Nyegyháza	42.10
7. Csalló Andrea	Kölcsey F. Gimn., Zalaegerszeg	87.02	7. Horváth Zoltán	Szemere Pál Ált. Isk.	45.20
8. Tóth Bettina		87.26	8. Péley Dániel	Magyar-Német Nyelvű Isk., Pécs	47.28
9. Sipos Bea	Eötvös J. Gimn.	88.51	9. Zomboszy Róbert	Szent Imre Gimn., Nyegyháza	51.55
10. Baricsa Hajnalka	Bethlen G. Ref. Gimn.	89.26	10. Kondor Bence		52.10
11. Kárai Petra	Toldi Ferenc Gimn.	90.05	11. Gál Norbert	Felsővárosi Ált. Isk., Kiskunhalas	55.53
12. Torgyik Tímea		90.41	12. Harkányi Máté	Gimn., Gödöllő	56.21
13. Molnár Móni		92.14	13. Lukácsi Levente		57.15
14. Szlastyik Dóra		92.35	14. Sümegi János	Jezsovita Gimn.	57.22
15. Szúnyog Emese		93.12	15. Takács Gábor	Fazekas Utcai Ált. Isk., Tata	57.28
16. Tertsch Mónika	Ady Endre Gimn., Ráckeve	94.20	16. Nemesházi Ádám		60.25
17. Kovács Tünde	Kölcsey F. Gimn., Zalaegerszeg	95.50	17. Oszlovics Ádám	Kiss J. Ált. Isk., Budapest	61.39
18. Dobszay Kinga		102.26	18. Bodó Máté		63.38
19. Józsa Borbála	Varga Márton Térk. Szki.	106.28	19. Kovács Ádám		64.54
20. Buskó Tímea	Krúdy Gyula Gimn., Nyegyháza	108.59	20. Henger Mátyás		66.20
21. Peringer Vera	Szent-Györgyi A. Szki., Ajka	117.14	21. Sándor Péter	Beszterce Ált. Isk.	70.02
22. Horváth Csenge	Bocskai I. Gimn.	117.25	22. Benedek Attila	Pusztamérgei Közokt. Intézmény	70.42
23. Kardos Tímea	Diósgyőri Gimn.	126.20	23. Rudi Mátyás		70.49
24. Walter Ildikó		129.22	24. Nagy József	36. Sz. Ált. Isk.	71.08
25. Jámbor Katalin		176.58	25. Salfér Viktor		72.00
26. Farkas Zsuzsanna	Diósgyőri Gimn.	59.26	26. Duh Balázs	Hermann Ottó Gimn.	72.56
27. Szakál Georgina	Madách Imre Gimn., Salgótarján	78.08	27. Zentai Gábor	Hunyadi M. Ált. Isk., Nyegyháza	75.23
N20A			28. Pallagh Péter	Szoboszlói Úti Ált. Isk., Debrecen	78.29
1. Buknicz Tímea		73.47	29. Óri Gábor		95.29
2. Lajtai Gabriella		79.04	30. Kaló József		114.00
3. Kóczian Ágnes		102.35	31. Léhi Gergő		116.00
4. Szabó Ágnes	Modell Divat Iskola, Bp.	113.23	32. Dobrossy Ádám		125.31
5. Szabó Anita	Bocskai I. Gimn.	128.04	33. Lipovniczky Csaba		138.43
6. Ertel Katalin	Művészeti Szki., Nyegyháza	132.31	34. Péter Dániel	Beszterce Ltp.-i Ált. Isk.	87.56
7. Fluck Eszter		134.19	35. Csatári Nándor	Bocskai I. Gimn.	111.28

36. Incze Péter		65.02
37. Nagy Bence	Rókusi Ált. Isk., Szeged	48.19
38. Kovács Gergely		90.36
39. Vineze László	Pusztamérgei Közokt. Intézmény	109.37
F16A		
1. Balabás Péter	Kossuth Lajos Gimn.	49.43
2. Sinkó János	Gábor Dénes Gimn.	50.20
3. Pelyhe Dániel	Mikszáth Kálmán Gimn., Pásztó	51.44
4. Szöcs Levente		57.46
5. Valler Ferenc	Bibó István Gimn., Kiskunhalas	57.55
6. Bognár Márk	Szabó Lőrinc Ált. Isk., Nyegyháza	62.12
7. Fellegi György	Diósgyőri Gimn.	62.48
8. Gyulai Péter		63.23
9. Dúrnán István	Szemere Pál Ált. Isk., Pécel	64.26
10. Verhás Gergő	Medgyaszay István Szki.	65.05
11. Szekeres József	Pusztamérgei Általános Iskola	65.35
12. Csuzi Krisztián	Janus Pannonius Gimn.	66.34
13. Farkas Csanád	Janus Pannonius Gimn.	67.29
14. Antal Miklós	JPTE Babits M. Gyak. Gimn.	68.31
15. Jankó Attila	Roth Gy. Erd. Faipari Szki., Sopron	69.49
16. Takács Áron	Eötvös J. Gimn., Tata	73.18
17. Németh Csaba	Kispesti Deák F. Gimn., Bp.	73.54
18. Nagy András		74.44
19. Pallag Dániel	Szoboszlói úti Ált. Isk., Debrecen	75.12
20. Józsa Gábor	Rádai Pál Gimn.	75.20
21. Fodor József	Vedres István Szki.	75.29
22. Pílhoffer István		80.44
23. Nagy Gábor		81.20
24. Csanádi Zoltán		85.26
25. Tóth Bálint	Andrássy Gy. Szki.	85.54
26. Orsós Norbert		85.57
27. Kovács Gábor		90.03
28. Ertel Zoltán	Ev. Kossuth L. Gimn., Nyegyháza	95.35
29. Pílhoffer András	Ált. Isk., Kiskanizsa	99.25
30. Mudriczki Gábor	Besztercei Ltp.-i Ált. Isk.	108.20
31. Balogh János	Mechwart A. Gépip. Inf. Szki.	120.19
32. Laczkó Péter	Péchy M. Műsz. Középfiskola	127.22

F18A

1. Farkas Sándor		67.08
2. Csillik Dávid		69.59
3. Gidófalvy Tibor	Ev. Kossuth L. Gimn., Nyegyháza	70.04
4. Gyulai Tamás		77.50
5. Somlóvári Gyula		78.25
6. ifj. Pelyhe Dénes	Mikszáth K. Gimn., Pásztó	79.10
7. Gyöngyösi István	Radnóti M. Gimn.	85.09
8. Lenkei Ákos		89.17
9. Fekete András	II. Rákóczi F. Gimn., Budapest	89.18
10. Szabó Zoltán		90.17
11. Antal András	Babits M. Gimn. és Szki.	92.04
12. Kovács Károly		95.38
13. Márki Zoltán		100.00
14. Németh Ákos		106.34
15. Stark Gergő	Eötvös József Gimn., Tata	110.00
16. Demeter Zsolt	Földes F. Gimn.	119.55
17. Váry György	Zrínyi M. Gimn.	120.41
18. Pintye Balázs	Tóth Á. Gimn.	140.57
19. Bodnár Barnabás	Eötvös J. Gimn., Tata	172.14
20. Bodó Tibor	Deák F. Gimn.	55.42
21. Kiss Tamás	Bethlen G. Gimn.	78.04
22. Harkányi Nándor	Premontrei Gimn., Gödöllő	84.02

F20A

1. Somogyi Gergely	Árpád Fejedelem Gimn., Pécs	90.09
2. Drapcsik Péter	Szemere B. Szki.	94.59
3. Nyerges Dániel	Krúdy Gy. Ker. Vend. Szki., Szeged	96.05
4. Halona Gergely	Rendőr Szki.	108.28
5. Miskik István	Stromfeld A. Gép. Ép. Msz., Starján	109.27
6. Homa Tibor		114.41
7. Nagy Gergő	JATE Ságvári E. Gyak. Gimn.	120.48
8. Szabó Zsolt	Vedres István Ép. Szki.	121.51
9. Sándor Tamás	Borbély L. Műsz. Szki.	129.47
10. Kiss Gábor		137.02
11. Dickmann Sándor	Diószegi Közép- és Szakképző	105.24
12. Tóth Ferenc	Eötvös J. Műv. Szki.	99.05

Szenior Rövidtávú Országos Bajnokság**Pázsag, 1999. június 5.**

N35E			2. Rostás Irén	HTC	21.64	12. Domán Gábor	THS	25.34
1. Kármán Katalin	KOB	18.06	3. Mitterer Andrea	BEA	23.19	13. Bezeckzi László	VHS	25.49
2. Tömördi Ágnes	THS	19.98	4. Keszthelyi Ildikó	PSE	24.74	14. Bertóti Edgár	MEA	25.85
3. Kaszásné Boa Ágnes	BTK	20.89	5. Hinterstein Ferencné	DMU	26.20	15. Blézer Attila	ESP	27.18
4. Mátyás Ildikó	THS	21.30	6. Gyirkis Dénesné	TTE	34.10	16. Garbacz Gábor	ESP	27.77
5. Várady Szilvia	DTC	21.81	Karsay Klára	OSC	disq.	17. Nemeszázi László	PSE	28.49
6. Gaál Borbála	FMT	23.29	N50E			18. Trócsányi Zoltán	DMU	28.82
7. Péter Edit	PVM	23.88	1. Hegedüs Ágnes	BEA	27.71	19. Gincsei József	KRI	30.15
8. Csizmadia Gyuláné	THS	25.66	2. Korik Vera	PSE	28.57	20. Nagy Zsolt	FMT	30.42
9. Karczag Réka	MEA	26.62	3. Schell Antalné	PSE	29.44	21. Sebők Gábor	HTC	31.35
10. Czinege Csilla	KRI	41.20	4. Cser Krisztina	FMT	30.54	22. Balogh Imre	KSE	32.52
N40E			5. Komár Béláné	MAC	33.80	23. Barna Péter	HRF	32.71
1. Horváth Magda	TTE	21.30	6. Hanusz Mária	OSC	36.63	24. Rusvai László	JVS	33.07
2. Jenővári Gabriella	BOF	23.75	7. Szabados Magdolna	KTK	39.13	25. Tóth Tibor	HRF	34.48
3. Barna Lászlóné	NYV	24.61	8. Csorja Ida	HTC	41.15	26. Urbán András	BEA	35.77
4. Ludvig Ágnes	MAF	25.72	F35E			27. Cenner Tibor dr.	FMT	38.78
5. Gelei Zsuzsa	KOB	27.79	1. Dosek Ágoston	OSC	18.53	28. Nagy Miklós	FMT	39.81
6. Veresné Sipos Etelka	HRF	28.64	2. Egei Tamás	TTE	20.45	29. Szabó Gyula	DIS	44.73
7. Lévainé Kovács Róza	KSE	29.82	3. Gera Tibor	SZV	21.80	30. Liskány József	NYV	46.91
8. Kocsis Gyöngyi	ARA	30.20	4. Kerényi Dénes	FMT	22.75	31. Pethő Attila	ZSC	51.02
9. Ostorics Zsuzsanna	PSE	35.12	5. Mohácsy Tamás dr.	SDS	22.91	Prill László	ARA	disq.
10. Szabovikné Szuromi Zs.	HRF	35.60	6. Takács Csaba	ARA	23.62	F40E		
11. Hrenkó Lászlóné	TIT	36.60	7. Sramkó Tibor	SDS	23.81	1. Harkányi Csaba	KOB	19.18
12. Pápainé Poós Ildikó	ARA	37.07	8. Tóth Károly	VTC	24.05	2. Pápai János	ARA	19.38
13. Székely Zsuzsanna	KOB	40.77	9. Kele József	BEA	24.38	3. Győri László	SDS	20.18
N45E			10. Gabnai Ernő	DMU	24.75	4. Gyulai Zoltán	MSE	20.81
1. Jenei Margit	BOF	20.89	11. Vankó Péter	AGD	25.20	5. Kovács József	ETC	21.56

6. Szöcs László	SPA	22.28	19. Melkes Antal	SMA	25.89	5. Gerely Ferenc	SMA	20.64
7. Margittai Endre	SMA	22.40	20. Juhász István	BOF	25.93	6. Vass Tibor	VHS	20.83
8. Szokol Lajos	SZV	22.53	21. Scultéty Gábor	BOF	27.25	7. Marton Péter	KTK	20.91
9. Pap László	TTE	22.64	22. Hegedüs András	BEA	27.47	8. Holluby Andor	ZDS	23.84
10. Honfi Gábor	SIS	22.86	23. Zsilinszky Pál	DIS	27.59	9. Bányai Attila	ZTC	23.94
11. Zsilkin Viktor	TIT	23.35	24. Korbély Tibor	PSE	28.04	10. Muszély György	BEA	24.16
12. Kovács József	SDS	23.82	25. Pelyhe Dénes	SDS	30.22	11. Szecsődi Akos	BEA	24.76
13. Jankó Tamás	BEA	24.55	26. Lévai Kálmán	KSE	31.87	12. Radnóti Sándor	MAC	24.77
14. Szepesi Imre	ARA	25.39	27. Olajos Ferenc	PSE	36.10	13. Horváth Zoltán	ZTC	25.43
15. Vékony Andor	KOB	25.48	28. Borosznoki László	MOM	37.17	14. Szabados Mátyás	DEA	25.80
16. Krajcsovicz András	TIT	26.18	Tertsch Antal	KOB	disq.	15. Jelinek István	PSE	26.11
17. Csizmadia Gyula	THS	26.19	F50E			16. Haralyi László dr.	ZKA	26.51
18. Hrenkó László	TIT	26.39	1. Sindely Pál dr.	SZV	21.34	17. Kiss Endre dr.	PVM	26.75
19. Harkányi Ádám	KOB	27.56	2. Komár Béla	MAC	21.73	18. Felföldi Károly dr.	SZV	28.36
20. Pallag István	HAD	28.16	3. Boros Zoltán	ESP	22.03	19. Józsa Imre	DTC	28.53
21. Nagy Sándor	ARA	29.24	4. Homoki Géza	PSE	22.98	20. Lohász Márton	MMG	29.25
22. Lenkei Gyöző	SPA	30.13	5. Kardos Ferenc dr.	OSC	23.38	21. Kéri Gerzson dr.	KOB	29.97
F45E			6. Lux Iván	BEA	23.93	Albert Ferenc	BTK	disq.
1. Petró Géza	JVS	19.50	7. Boros András	OSC	24.54	F60E		
2. Balla Sándor	KOB	20.09	8. Salga István dr.	SMA	25.12	1. Szabon János	KOS	20.75
3. Hegedüs Zoltán	OSC	20.39	9. Lázár László	PSE	26.54	2. Németh Alajos	PSE	21.62
4. Vitéz László	ARA	20.88	10. Friedrich Vilmos	BEA	26.64	3. Nyögéri Imre	KOB	21.76
5. Kovács Attila	ZSC	21.01	11. Józsa György	DTC	28.33	4. Argay Gyula	BEA	24.13
6. Spiegl János	SMA	21.34	12. Sikhegyi Ferenc	BEA	28.75	5. Schell Antal	PSE	27.16
7. Sinkó György	KOB	22.21	13. Csongrádi Jenő	BEA	28.98	6. Rác Márton	MAC	30.95
8. Ládi János	BTK	22.35	14. Gáncs Kálmán	MAC	29.77	7. Bogdány Miklós	TTE	31.86
9. Horváth Tivadar	THS	23.82	15. Schulek János	FMT	30.03	8. Török István	DEA	36.25
10. Lovász István	SMA	24.10	16. Vajda László	ZTC	30.15	F65E		
11. Szunyog József dr.	KOB	24.48	17. Vida István	KOB	31.07	1. Szebeli István	SSC	24.47
12. Horváth György	PSE	24.55	18. Fehér János	ARA	33.68	2. Bunesik János	PSE	25.22
13. Bunyik László	MEA	24.60	Kovács András	NYV	disq.	3. Éliás Vilmos	TTE	30.13
14. Bacsó Attila	TSE	24.63	F55E			4. Balla Sándor	MAC	38.60
15. Bíró Sándor	KRI	24.72	1. Gombkötő Péter dr.	MAC	19.65	5. Kiss Béla	JVS	57.88
16. Bugár József	BOF	24.74	2. Nagy Árpád dr.	ETC	19.78	6. Csamangó Ferenc	SZV	88.75
17. Ludvig István	MAF	25.40	3. Horváth Béla	KOB	19.99			
18. Lajtai Sándor	PVM	25.79	4. Pásztor Imre	SZV	20.15			

Szenior Váltó Országos Bajnokság

Pazsag, 1999. június 6.

N105								
1.	THS	Csizmadia, Tömördi, Mátyás	160.84	2.	KOB	Harkányi, Tertsch, Balla	114.83	
2.	KOB	Székely, Gelei, Kármán	168.13	3.	SMA	Lovász, Drawetz, Spiegl	117.76	
3.	PVM	Péter, Lajtainé, Mező	212.53	4.	OSC	Kardos, Györgyi, Hegedüs	129.24	
4.	ARA	Sipka, Kocsis, Pápainé	225.79	5.	PSE	Korbély, Horváth, Nemesházi	131.38	
N135				6.	TSE	Kéri, Andrási, Bacsó	143.13	
1.	BEA	Bíró, Mitterer, Hegedüs	115.38	7.	SZV	Gera, Pásztor, Sindely	143.53	
2.	PSE	Ostorics, Keszthelyi, Korik	120.59	8.	ETC	Lénárd, Kovács, Nagy	150.69	
3.	HTC	Rostás, Németh, Csorja	131.96	9.	PVM	Lajtai, Kiss, Fluck	172.53	
4.	TTE	Gyirkisné, Horváth, Éliásné	132.41	10.	BOF	Juhász, Bugár, Scultéty	180.95	
	OSC	Kardos, Hanusz, Karsay	disq.	11.	VHS	Vass, Kaptur, Bezeczkí	181.57	
F105				12.	ARA	Haralyi, Fehér, Vitéz	185.27	
1.	ARA I	Prill, Takács, Pápai	135.77	13.	ESP	Molnár, Jescheta, Bónusz	185.86	
2.	TTE	Pap, Juhász, Egei	139.72		VEGYES	Marton, Friedrich, Urbán	150.44	
3.	SDS I	Györi, Sramkó, Mohácsy dr.	151.13		VEGYES	Bokros, Bunyik, Deseő	disq.	
4.	BEA	Kele, Jankó, Károlyi	151.32		DTC	Hrivnyák, Józsa, Józsa	disq.	
5.	TIT	Zsilkin, Hrenkó, Krajcsovicz	156.80		SMA	Salga, Melkes, Margittai	disq.	
6.	ESP	Garbacz, Blézer, Boros	171.84	F165				
7.	DMU	Trócsányi, Pallag, Gabnai	173.78	1.	MAC	Gombkötő, Radnóti, Komár	88.40	
8.	SDS II	Pelyhe, Telek, Kovács	184.75	2.	BEA	Muszély, Argay, Sikhegyi	95.85	
9.	KRI	Bíró, Ginesai, Czinege	190.74	3.	ZTC	Horváth, Vajda, Bányai	108.64	
10.	ARA II	Szepesi, Nagy, Halla	214.89	4.	PSE	Németh, Lázár, Schell	115.24	
11.	DIS	Zsilinszky, Szabó, Garda	251.75	5.	MAC	Gáncs, Rác, Boros	119.56	
	KOB	Harkányi, Szunyog, Vida	1127.62	6.	SZV	Csamangó, Felföldi, Szokol	125.03	
F135				7.	KOB	Nyögéri, Horváth, Kéri	131.50	
1.	BEA	Csongrádi, Lux, Hegedüs	86.28	8.	TTE	Bogdány, Meichl, Éliás	131.84	
					SSC	Illés, Ruff, Szebeli	disq.	

Országos Éjszakai Bajnokság Várgesztes, 1999. június 19.

N21E

1. Lubinszki Mária	DTC	59.65
2. Gárdonyi Réka	OSC	60.58
3. Wengrin Ágnes	MSE	64.32
4. Oláh Anikó	NYV	64.67
5. Riczel Zsuzsanna	PSE	65.13
6. Gyalog Zsuzsa	SPA	66.98
7. Fűzy Anna	OSC	69.55
8. Horváth Magda	TTE	70.27
9. Lux Andrea	SPA	71.93
10. Péntes Erzsébet	DTC	73.13
11. Tóth Réka	TTE	74.43
12. Farkas Krisztina	SPA	75.55
13. Pelhős Livia	TTE	79.13
14. Várady Szilvia	DTC	83.03
15. Zombory Erika	HTC	84.05
16. Lengyel Andrea	BEA	84.22
17. Tóth Zsuzsanna	KOB	84.45
18. Rostás Anikó	MEA	89.03
19. Málík Petronella	TSE	91.35
20. Nagy Orsolya	OSC	98.17
21. Sváb Emese	KOB	104.67

N20E

1. Farkas Gabriella	MEA	57.38
2. Makrai Éva	SPA	57.72
3. Farkas Zsuzsanna	DTC	64.02
4. Fodor Emese	DTC	66.97
5. Korbély Barbara	PSE	75.17
6. Tóth Ágnes	HTC	75.45
7. Borosznoki Zita	MOM	105.17

N35A

1. Jenővári Gabriella	BOF	39.68
2. Kármán Katalin	KOB	40.43
3. Gaál Borbála	FMT	53.17
4. Kaszásné Boa Ágnes	BTK	66.37

N45A

1. Keszthelyi Ildikó	PSE	57.30
2. Jenei Margit	BOF	61.03
3. Ludvig Ágnes	MAF	68.50
4. Karsai Klára	OSC	78.22
5. Babai Margit	TTE	94.03
6. Szuromi Imréné	ALP	116.83

F18E

1. Sprok Bence	OSC	50.43
2. Bodó Tibor	SZV	59.62
3. Kiss Tamás	HTC	68.37
4. Szücs Levente	SPA	70.32
5. Sinkó János	SZV	71.88
6. Harkányi Nándor	KOB	71.90
7. Somlóváry Gyula	TTE	72.02
8. Fekete András	KOB	74.50
9. Veres Róbert	TTE	77.62
10. Gidófalvy Tibor	NYV	77.93
11. Lenkei Ákos	SPA	89.70
12. Scultéty Márton	OSC	90.33
13. Kertész István	PVS	91.68
14. Csánádi Zoltán	PSE	92.30
15. Némethi Ákos	TTE	109.25
16. Nyerges Dániel	SZV	120.90
17. Demeter Zsolt	DTC	133.20
Verhás Gergő	PVS	disq.

Gyöngyösi István	SZV	disq.
Csuzi Krisztián	PVS	disq.
Fellegi György	DTC	disq.
Antal András	PVS	disq.

F20E

1. Cserpák Zsolt	NYV	70.65
2. Molnár Attila	SZV	71.33
3. Forrai Gábor	HTC	73.33
4. Halona Gergely	DTC	77.03
5. Vizi Tibor	OSC	78.60
6. Tóth Attila	KOB	79.97
7. Forrai Miklós	HTC	80.27
8. Harkányi Zoltán	KOB	83.57
9. Kottman Dezső	NYV	86.38
10. Nagy Róbert	SZV	98.02
11. Somogyi Gergely	KOB	101.30
12. Less Áron	DTC	104.02
13. Melkes Zoltán	SMA	107.57
14. Emmer György	DTC	113.27

F21E

1. Pavlovics Gábor	PVS	81.25
2. Viniczai Ferenc	PVS	81.78
3. Molnár Róbert	ARA	85.33
4. Tamás Tibor	DTC	85.82
5. Marosffy Dániel	OSC	86.50
6. Eke Zoltán	SZV	93.93
7. Lévai Ferenc	MEA	94.37
8. Borbás Nándor	MEA	96.33
9. Kiácz Bence	SMA	98.57
10. Fehér Ferenc	ZTC	99.93
11. Holluby András	PSE	100.17
12. Hajdú Martin	TTE	100.92
13. Novai György	SZV	102.38
14. Bácskai László	NYK	104.98
15. Baracsi Gábor	TTE	105.32
16. Faggyas László	MSE	105.55
17. Gillich György	THA	106.63
18. Károlyi Gyula	BEA	106.67
19. Gazda Pál	KOB	109.23
20. Makai András	DTC	109.42
21. Marczis István ifj.	SDS	111.50
22. Ágoston Zoltán	ARA	111.92
23. Mráz János	NYK	112.00
24. Halona István	DTC	112.03
25. Gyimesi Zoltán	TTE	116.02
26. Vereszi Tibor	TSE	125.17
Cserna András	MSE	disq.
Kovács József	SDS	disq.
Magyar Zsolt	DTC	disq.
Erdélyi Gyula	SDS	disq.

F35A

1. Egei Tamás	TTE	91.38
2. Vankó Péter	AGD	94.13
3. Tóth Károly	VTC	95.08
4. Takács Csaba	ARA	97.87
5. Kaszás György	BTK	102.58
6. Sztatényi Ferenc	OSC	104.15
7. Nemesvári László	PSE	120.32
8. Sramkó Tibor	SDS	126.95
9. Kerényi Dénes	FMT	144.38
10. Nagy Zsolt	FMT	149.37

F40A

1. Pápai János	ARA	65.58
2. Gyulai Zoltán	MSE	69.23
3. Honfi Gábor	SIS	76.80
4. Hrenkó László	TIT	81.75
5. Harkányi Csaba	KOB	85.57
6. Jankó Tamás	BEA	87.17
7. Margittai Endre	SMA	89.68
8. Pap László	TTE	100.13
9. Krajcsóvics András	TIT	111.33
10. Harkányi Ádám	KOB	120.65
11. Nagy Sándor	ARA	121.18
12. Györi László	SDS	128.40

F45A

1. Balla Sándor	KOB	60.82
2. Vitéz László	ARA	91.20
3. Juhász István	BOF	99.20
4. Lovász István	SMA	104.00
5. Erdélyi Tibor	HMA	104.95
6. Herter László	MAF	107.05
7. Ládi János	BTK	118.67
8. Szűts B. Levente	SPA	142.85
Magyar János	MAF	disq.
Korbély Tibor	PSE	disq.

F50A

1. Komár Béla	MAC	50.80
2. Kardos Ferenc dr.	OSC	51.07
3. Lux Iván	BEA	61.13
4. Boros Zoltán	ESP	77.05
5. Vida István	KOB	83.53
6. Gáncs Kálmán	MAC	96.38
7. Lázár László	PSE	97.07
8. Schulek János	FMT	102.35
9. Homoki Géza	PSE	112.45

F55A

1. Gombkötő Péter dr.	MAC	53.43
2. Marton Péter	KTK	56.17
3. Kéri Gerzson dr.	KOB	57.50
4. Nagy Kálmán	MAC	69.38
5. Muszély György	BEA	70.32
6. Holluby Andor	ZDS	82.67
7. Lohász Márton	EPI	86.38
8. Fábics Ferenc	PSE	89.63
9. Wengrin István	VTC	91.27
10. Ribényi Imre	KOB	94.63
Köblös József	KTX	disq.

F60A

1. Nyögéri Imre	KOB	53.52
2. Szabon János	KOS	58.15
3. Gárdonyi Zoltán	BOF	62.23
4. Argay Gyula	BEA	72.13
5. Schell Antal	PSE	73.33
6. Balla Sándor	MAC	82.48
7. Ijjász István	PVS	82.72
8. Dudás István	OSC	86.90
9. Buncsik János	PSE	91.15
10. Csupor Miklós	TTE	94.05
11. Weress Kálmán	MAC	97.55
12. Óhegyi Albin	SPA	109.48
13. Rácz Márton	MAC	135.10
Pataki Zsolt	SPA	disq.

TÁJGÖRI

azaz: Tájékozódási Görkoresolya

A Tiszaliget Szolnokon kiemelt pihenőövezet. Van itt „majális” minden év május elsején, de most már itt van a „junális”. Volt itt már nem egyszer tájfutás (bár azt mondták: itt alkalmatlan), volt itt már tájbringa (bár azt mondták: itt alkalmatlan).

S ha újszerű a rendezvény, akkor lehetnek benne merőben új dolgok is...

Talán a szolnoki tájfutással megfertőzötteknek is ennek kapcsán indult be az agyuk, hogy az egykori tájbringás kezdemények után ismét valami olyasmit lehetne alkotni-rendezeni, amire ismét csak azt mondják: ez életképtelen.

Adott egy nagy létszámú korosztály, kinek nagy százaléka ismeri, használja rendszeresen vagy rendszertelenül a görkoresolyát mint eszközt. Kinek szórakozás, kinek sport, kinek csak egy dolog a sok közül. Egy dolog azonban közös: hogy ezt az eszközt a városi betondzsungelben intenzíven használják kicsik-nagyok: fiúk-lányok: szabályosan-szabálytalanul: mivel CEL igazából nincs. Ott, ahol próbálkozunk többkevesebb sikerrel már a városi tájfutással is. Összegyűrva ezt a két tényezőt máris kézenfekvő a sportág megjelenése. Úgy gondoltuk, talán így együtt könnyebb a fiatalokat megmozgatni, szórakoztatóbbnak találják: talán egy kicsit „balhésabbnak”, mint a futás, a bringánál viszont lényegesen olcsóbb, könnyebben utaztatható, tehát *sokaknak elérhetőbb* (!).

A megyei szövetség „pozitív múltja és híre” miatt ismét kivívta magának azt, hogy tájékozódási verseny szerepeljen a város egyik kiemelt szórakoztató tömegsportrendezvényén.

Így került bele a szervezők ötlete, a TÁJGÖRI. Ezzel megtörtént a névadás is. Május végén egy terepedzésre menet útközben némi részleteket is álmódunk hozzá, az egész szervezéshez volt egy hetünk. A régi jó (?) Tiszaliget térképet (amiről többször elmondták már, hogy mindenféle tájékozódási sportra alkalmatlan...) ismét elővettük, majd eljött 1999. június 4-e.

A pálya így első alkalommal kb. 3 km-es volt, 10 ellenőrző ponttal, melyeket triviálisan „jó helyre” helyeztünk el, közben pedig álbóják voltak triviálisan rossz helyen. A feladat lényege a gyorsaságon kívül a pontok helyes megfogása volt, a hibás pontfogást 10 mp időhozáadással jutalmaztuk. Egy „állomáson”, a KRESZ-parkban – melyben jól „megkanyargattuk” őket –, DART célbadobás volt, melynek pontszámai szintén részt vettek a végeredmény kialakításában. Jelen verseny teljesen amatőrök számára készült, így az útvonal teljes egészében ki volt szalagozva, bár a versenyzők térképet kaptak a pontok berajzolásával. A pontokat a térképen csak a sorszámokkal láttuk el.

A célban a tájfutást és tájbringát népszerűsítő tablótak is kihelyeztünk, és meglepő volt, hogy nem mentek el mellette megállás nélkül...

Talán érdemes megemlíteni, hogy 4-5 ember úgy vett részt a versenyen, hogy éppen arra jártak a happening kedvéért, majd némi kérdés-közlés után „mindjárt jövőnk” felkiáltással görkoresolyával tértek vissza... Egyikük, ha jól emlékszem, dobogós is lett. Ők pont azon hiányzó 15-18 éves korosztály tagjai voltak, akiket hiányolunk!

Végül is a versenyen kb. 25 fő vett részt, akik teljesítették a pályát: mind jól érezték magukat: oldott hangulatban – kicsit viharászva, kicsit komolyan, de – igazi nagyközönség előtti eredményhirdetésen vették át a díjakat, mely után közölték, hogy legközelebb is jönnek!

E sportág különösen a nagy lakótelepeken ideális rendezvény, ott,

Ezen a télen is részt vettünk néhány nemzetközi sitájfutó versenyen. Először január vége felé a svájci Olivoneban és az olaszországi Pinzolóban – Madona di Campiglio – tartott Világkupa futamokon. Ezekre saját autóval utaztunk, és szerencsénkre szárazak voltak az utak, mert több olyan magashégyi hágót kellett megmászunk, melyekre képtelenség lett volna friss hóban feljutni.

A svájci versenyre olyan nagy volt a nevezési díj, hogy még a nyugati sportolók is panaszkodtak rá. Így a legolcsóbb szállás is 400 Sfr-ba került, és ez a szállás egy föld alatti légvédelmi óvóhelyen, egy bunkerben volt. Másikülönben itten is minden körülmény biztosítva volt, csak az volt a baj, hogy nem volt szabadba nyíló ablakja.

Nekem a versenyen való részvételemet a szülőfalum svájci testvérközössége, Puplinge biztosította, egy ottani egyesület fizette ki a nevezési díjamat.

E verseny nagyon jól, kitűnően volt rendezve, csak talán minden egy kicsit hivatalos, nyers volt.

ahol a faszteron kívül semmi nincs. Térképkészítés terén egyébként is új irányvonal a városi parktérkép, lakótelepi térkép, így a tájékozódási sportok eme újabb műfajával tehetünk egy nagy lépést sportágunk népszerűsítéséért.

És végül – de nem utolsó sorban – megemlítem az eszmei szerző *Teresné Sipos Etelka* nevét, aki az „öregfiúk” és az „ifjú nemzedékhez” tartozó rendezők segítségével eme bulit sikeresen megrendezte.

A történetirő tollával:

Barna Péter
J.-Nk.-Sz. M. TFSZ

Pályázati felhívások

Az MTTFSZ naptárbizottsága pályázatokat hirdet a 2001. évi bajnokságok és világranglista-versenyek megrendezésére. A bajnokságok és tervezett időpontjaik:

2001. március 31.	Hosszútávú (senior is)
2001. május	Főiskolás bajnokság
2001. május	Éjszakai selejtező
2001. május	Senior rövidtávú és váltó
2001. május 26.	Diákolimpia (nevezési díj nélkül)
2001. június 16–17.	Rövidtávú és váltó
2001. június 30.	Éjszakai (senior is)
2001. szeptember 22.	Nappali selejtező
2001. október 13.	Nappali (senior is)
2001. október 20–21.	Csapat és egyesületi váltó (senior is)

Indokolt esetben az időpontok és a normál-senior párosítások módosíthatóak.

Kiemelkedő nemzetközi események 2001-ben:

2001. június 23–24.	U18 EB	?
2001. július 2–6.	Senior VB	ITU
2001. július 9–15.	Junior VBHUN	
2001. július 29 – augusztus 4.	VB	FIN

A bizottság örömmel fogadna olyan pályázatokat, melyekben a rendezőség arra vállalkozik, hogy egy szomszédos ország nem túl távoli, színvonalas terepén a helyi erővel együttműködve megszervezi egy (vagy több) bajnokság lebonyolítását.

Magyarország várhatóan ismét két világranglista-versenyt rendezhet 2001-ben. Az eddigi tapasztalatok szerint erős nemzetközi mezőny azokon a versenyeken remélhető, melyek elkerülnek más országok fontos rendezvényeit, és egy utazással több ranglistaversenyt is kínálnak.

A pályázatnak tartalmaznia kell a verseny nevét és időpontját, a rendező szerv megnevezését a mögötte álló személyi és anyagi háttér megjelölésével, a kiválasztott terepet pontos helymegjelöléssel vagy terepjellemzessel, az igényelt segítséget, támogatást.

A pályázatok elbírálásának elsődleges szempontja, hogy a rendezvények magas színvonalúak és igazságosak legyenek. További szempont, hogy a bajnokságok évről évre változó terepen és rendezőkkel kerüljenek lebonyolításra, ha kell, szövetségi segítséggel támogatva a kisebb rendező gárdákat. A döntés figyelembe fogja venni a szövetségi kapitány, az edzőbizottság és a senior bizottság véleményét is.

A pályázatokat 1999. szeptember 1-jéig kell postára adni Hegedüs András címére (1026 Budapest, Bimbó út 184.) vagy e-mailben (ahgedus@cib.hu). Ugyanezen levél tartalmazhatja a 2000-es rangsoroló versenyekre való jelentkezési lapot is.

A bizottság örömmel fogad javaslatokat a 2002-es bajnokságokra és világranglista-versenyekre jövőre kiírandó pályázattal kapcsolatban.

Hűsítő sorok

A versenyekre két 1300-1600 méter magasan fekvő, magas hegyekkel körülvett, viszonylag lapos glaciális völgyben került sor, ahol a nyomhálózat egy részét a már meglévő sífutó pályák adták.

Itten a feleségem, Mónika csak a VK után tartott nyílt versenyen vett részt, mert nem tudtuk kifizetni két személyre a nevezési díjat a VK-ra, és ezen a versenyen első nap 7., míg másnap harmadik volt. Én elég haloványan szerepeltem, a klasszikus számban 50., míg a sprinten 58. voltam.

Ezek után Olaszországba utazott mindenki, ahol a Madona di Campiglio melletti Passo Campo Carlo Magno, 1680 méter magasan fekvő sífutó pályái és környékük biztosította a következő két VK futam színhelyét. Itten már sokkal meredekebb, alpesiesebbek voltak a pályák. Ezek a versenyek már nem voltak technikailag annyira tökéletesek, de ezt próbálták a rendezők a nyitó-, eredményhirdető, záróünnepségekkel, majd a bankettel kárpótolni.

Itten mindketten versenyeztünk a VK futamokon, és Csúcs Mónika

elég jól is. Egyéniben szintén sprint volt, ő 23. volt, míg én 53. A versenyeket mindkét helyen a skandinávok uralták, mást még dobogóközébe sem engedtek egyéniben. Még az olaszok háromszoros világbajnokának is csak egy 5. helyre futotta az erejéből.

Olaszországban az utolsó futam staféta volt, ahol mi vegyesváltóban, versenyen kívül indultunk (nem lévén más Romániából). Itt Csúcs Mónika két cseh lány társaságában 5. lett, kár, hogy csak versenyen kívül, s ez főleg a két cseh lány ragyogó teljesítményének köszönhetően, közülük is az első váltó Barbara Chudikovának, aki másodiknak ért célba a finn váltó mögött, de a sokszoros világbajnok és egy nappal korábbi győztes Arja Hannus előtt!

Én két német fiúval csináltam váltót, de az egyik rossz pontot fogott, és így kiestünk, máskülönben 13.-nak fejeztük be a versenyt.

Félek után, még a nagy havazások megkezdése előtt, igaz, hogy a Brenner-hágótól hazáig végig enyhe havazásban értünk haza.

Február végén részt vettünk Oroszországban, Szentpétervártól északra, a régi finn határ közelében, az első ízben megrendezett sítájfutó Szenior Világbajnokságon.

Vonattal utaztunk három napon keresztül a helyszínig. Az úton végig mindenütt mindent friss hó borított.

A versenyközpont egy erdő közepén fekvő szakszervezeti üdülőtér volt. A terep teljesen finn típusú volt: tő partján enyhe emelkedéssel, kevés kiemelkedéssel és sok medencével, mocsarakkal. Friss hó borított mindent, sőt még időközben havazott is. A térképek is jók voltak, és nagyon sűrű volt a géppel előkészített nyomhálózat is.

Olyannyira sűrű, hogy nem volt átmenet legalább 10 nyomú elágazás nélkül, de volt olyan átmenet is, hogy 30-nál is több nyomelágazás volt rajta. Minden adott volt a jó versenyhez, csak éppen a versenyzők hiányoztak. A sok számú és nagyon jól felkészült (az F35-ben győztes Nikolai Bondnar egy héttel korábban a finn Világkupa futamokon 7. és 10. volt, sőt ő tagja a „fiatalabbaknál” világbajnoki címvédő orosz váltónak is) orosz versenyzőn kívül volt még elég sok finn, s egy néhány svájci, amerikai, ukrán, svéd, lett, és mi ketten Romániából. Pedig nagy kár volt, hogy egy ilyen jó versenyt csak ilyen kevesen tiszteltek meg a jelenlétükkel. Gondolok itt a skandinávokra, a sítájfutás sok volt bajnokára, mint a finn Juutilainen házaspárra, akik ketten 21 VB érem birtokosai, s akik a versenyközponttól alig 200 km-re laknak.

A versenyeket az idősebb kategóriákban a finnek, míg a fiatalabbaknál az oroszok uralták.

Itten rendeztek első ízben a nem hivatalos 30 éves kategóriát is, ahol a kis létszámú mezőnyben Csúcs Mónika ezüstérmes volt úgy a sprinten, mint a normál távon. Én az F35-ben 10. voltam a sprinten, és 8. a normál távon.

Öszintén bevallva, egy kicsit félve indultunk az első oroszországi utunkra, de mindenféle kellemesen csalódtunk. Tetszett a rend, a fegyelem s a tisztaság, amit mindenfelé tapasztaltunk, s persze tetszett a jó verseny is.

A vizontlátásra a jövő évi Szenior VB-n Bulgáriában.

Csúcs András

Sítájfutó ranglisták 1999

N12		7. Jankó Dani	100,00	46. Herter László	166,11
1. Balla Sarolta (2)	100,00	8. Boros Dániel	111,11	47. Spiegl Máté	168,88
N20		F21		48. Szviatovszki Balázs	171,23
1. Kaufmann Brigitta (2)	100,00	1. Hajdu Martin (3)	100,00	49. Lohász Márton	176,43
2. Pattanyus Margit (2)	123,00	2. Marossfy Dániel	101,53	50. Böresök Andre	178,90
3. Fodor Emese	135,00	3. Dosek Agoston	103,40	51. Spiegl János	186,45
4. Fekete Zsuzsa (1)	100,00	4. Máramarosi István	112,58	52. Dosek Dániel	195,27
N21		5. Holluby András	113,90	53. Karczag Tamás	196,43
1. Urbán Katalin (3)	100,00	6. Balla Sándor	115,03	54. Erdélyi Tibor	200,56
2. Nagy Orsolya	104,66	7. Erdélyi Balázs	119,22	55. Kerényi Máté	206,74
3. Füzy Anna	106,70	8. Vankó Péter	122,01	56. Viraszko Zoltán	207,72
4. Füzy Judit	108,15	9. Kovács Péter	125,43	57. Terenyei Lajos	213,10
5. Horváth Magda	112,87	10. Zilahy András	128,40	58. Halla Endre	219,21
6. Sváb Emese	117,12	11. Kinde Kálmán	128,94	59. Gyallai János	322,22
7. Kaufmann Brigitta	173,01	12. Kiácz Bence	130,96	F40	
8. Bognár Ildikó	237,79	13. Vajda Zsolt	133,21	1. Vankó Péter (3)	100,00
9. Várady Szilvia (2)	128,78	14. Pavelka Béla	134,79	2. Erdélyi Tibor	102,00
10. Pattanyus Margit	187,11	15. Kovács Zoltán	137,11	3. Balla Sándor	102,40
11. Fodor Emese	204,25	16. Prill László	141,26	4. Hegedüs Zoltán	108,33
12. Cser Borbála (1)	144,45	17. Kardos Ferenc	148,24	5. Gerely Ferenc	110,83
13. Fábán Ibolya	152,32	18. Urbán Imre	149,79	6. Urbán Imre	114,84
14. Kardos Rózsa	196,77	19. Kopanyecz Attia	159,52	7. Muszély György	121,04
15. Ludvig Ágnes	251,02	20. Jankó Tamás	171,77	8. Kardos Ferenc	130,52
16. Odor Viktória	261,20	21. Nagy Zsolt	175,94	9. Jankó Tamás	144,04
17. Karczagné	380,84	22. Muszély György	177,17	10. Nagy Zsolt	162,34
N35		23. Ludvig Péter	218,50	11. Ludvig István	170,38
1. Horváth Magda (3)	100,00	24. Gerely Ferenc (2)	127,26	12. Fábics Ferenc	220,82
2. Kardos Rózsa	116,61	25. Vásárhelyi Tass	127,59	13. Juhász István (2)	136,00
3. Fábán Ibolya	138,50	26. Kovács Zoltán	133,42	14. Halla Ernő	160,42
4. Ludvig Ágnes	150,33	27. Koronczay László	139,22	15. Boros András (1)	100,00
5. Várady Szilvia (2)	122,95	28. Hegedüs Zoltán	141,90	16. Bokros István	100,00
6. Bognár Ildikó	187,50	29. Tamás Tibor	174,64	17. Herter László	104,32
7. Karsay Klára (1)	117,04	30. Szörényi Gábor	181,69	18. Lux Iván	106,27
8. Jenei Margit	129,87	31. Juhász István	184,20	19. Bokros György	107,14
9. Cser Borbála	144,45	32. Laták Rudolf	186,42	20. Spiegl János	115,29
10. Jenővári Gabriella	172,10	33. Ludvig István	205,26	21. Orbán János	135,85
11. Keszthelyi Ildikó	187,76	34. Fábics Ferenc	260,15	22. Lohász Márton	138,86
12. Karczagné	380,84	35. Szöllösi István (1)	105,57	23. Nyári László	148,74
F12		36. Gönczi Róbert	120,62	F50	
1. Kerényi Máté (1)	100,00	37. Mets Miklós	128,66	1. Gerely Ferenc (3)	100,00
F20		38. Egei Tamás	131,45	2. Muszély György	100,00
1. Erdélyi Balázs (3)	100,00	39. Mitró Zoltán	140,01	3. Kardos Ferenc	105,72
2. Ludvig Péter	130,15	40. Kéri Péter	149,15	4. Lux Iván (2)	100,00
3. Ludvig László (2)	103,78	41. Bánki Zoltán	149,49	5. Lohász Márton	108,32
4. Balla S. Botond	106,48	42. Balla S. Botond	152,25	6. Fábics Ferenc	203,52
5. Spiegl Máté (1)	100,00	43. Gerzsényi Zsolt	157,65	7. Boros András (1)	100,00
6. Boros András	100,00	44. Rosivall Balázs	161,62	8. Deseő László	100,00
		45. Borbás Nándor	161,94		

II. Tájfutó Vasutas Európa-bajnokság Halmstad (Svédország), 1999. június 19–23.

A Nemzetközi Vasutas Sportszövetség (USIC) immár második alkalommal rendezte meg a vasutas sportolók részére az Európa-bajnokságot, amelyen tizennégy ország versenyzői vettek részt. Ebben az évben a versenyt Svédországban, Halmstad kikötőváros környékén rendezték meg. Az egyéni versenyeken az F21-es kategória mellett az F45-ös kategóriát is beiktatták, illetve a váltóversenyen a váltó összetételét F21-F45-F21-es variációban rögzítették, azaz minden váltóban a második futó szenior korosztályú volt.

Hazánk vasutas színeit F21-ben: Vonyó Péter (PVSK), Jécsák Attila, Kiss József (NYV), Farkas Dávid (SZV), illetve F45-ben: Kéri Péter, Bacsó Attila (TSE), dr. Sindely Pál (SZV) képviselte. A csapat szervezését Magyar László, a Vasutas Sportközpont képviselőjének, illetve Gera Tibor edzőnek köszönhetjük. A technikai értekezleteken a tolmács szerepét Farkas Dávid látta el, s mondhatni kitűnően.

A Vasutas EB minden résztvevője egy korszerűen berendezett erdei sportközpontban lett elszállásolva. Az UNIC szabályzatnak megfelelően, hasonlóan mint négy évvel ezelőtt, minden költséget – az útiköltség kivételével – most is a rendező ország vállalt magára.

Késő délután felvonulással kezdődött a verseny Halmstad legforgalmasabb sétálóútján, majd ünnepélyes megnyitóra került sor a városháza előtt. Másnap autóbusszokkal szállítottak bennünket a terepbemutatóra, amelyen izelítőt kaptunk a finom domborzatú, kövekkel tarkított, moosaras, ingoványos, de jól futható terepről.

Az egyéni versenyen a jó futhatóság mellett a finom domborzat és sziklaalakzatok (csak a nagyobbakat ábrázolta a térkép) szinte minden magyar versenyzőt megréztak, így ezen a napon kirobbano siker nem született. Ime néhány vélemény azok közül, akik először versenyeztek skandináv területen:

Kiss József: „Nekem nagy élmény volt részt venni ezen a versenyen. Meglepett az a precizitás, ami a rendezőkre jellemző volt, gondolkodom itt a szállításra és az eredményközlésre. Nagyon jó volt a csapatszellem. Igazi magyar csapatot alkottunk.”

Bacsó Attila: „A csapat nagyon együtt volt, egyenletesen teljesített, és a várakozásnak megfelelően végeztünk. Külön élmény volt futni az ingoványos, rugalmas terepen.”

Jécsák Attila: „Nagyon örülök, hogy jól szervezett versenyen indulhattam. A csapat hangulata és az ellátás is nagyon jó volt. A nagyon szép versenyterep mellett a tenger is fantasztikus!”

A váltóversenyen a várakozásaink nem voltak alaptalanok, hiszen mindkét váltónk (Vonyó-Sindely-Farkas, illetve Jécsák-Kéri-Kiss) esélyes volt a dobogós helyekre. Végül Farkas Dávid a 4. helyen ért célba, s mindössze fél méterrel maradt el a bronzérmes finn váltótól. A versenyt követően Farkas Dávid így emlékezett vissza az utolsó pár perc eseményeire:

„Hatodik helyen kaptam a stafétabotot, de a negyedik helyen álló Kiss Józseftől is mindössze másfél perc volt a hátrányom. A pálya felénél már beértem őt és a cseh futót is. Ekkor villant meg bennem, hogy talán még a dobogó sincs veszve! Rákapcsoltam, és csakhamar egyedül maradtam az erdőben. Az utolsó kilométeren pillantottam meg a 2. és 3. helyen álló svájci és finn futót, akiknek az előnye ekkor kb. 250-300 méter volt. Az utolsó ellenőrző ponton befogtam a finn futót, aki észrevett, és hatalmas hajrába kezdett – hasonlóan én is. A közönség tombolt, mindenki szurkolt. Fél lépéssel bár, de lemaradtunk a dobogóról. Nem érzem kudarnak az elért eredményt, hiszen mindent megtettünk a sikerért. A svéd bajnokok is elismeréssel nyilatkoztak a teljesítményről, ami nagyon jólesett. Mindent összevetve életem egyik legszebb versenyén vettem részt Halmstadban.”

Elismerésre méltó, hogy végül is a másik váltó is jó helyezést ért el hiszen hatodikként érkeztek célba. Ezzel a magyar csapat a svájciakkal holtversenyben a legjobb váltóeredményt érte el. Az első hatban 2 váltója csupán nekünk volt.

Kéri Péter azért megjegyezte: „Itt versenyeztem először elektronikus pontellenőrzéssel. Ennek következtében a váltóversenyen az ellenfél svájci csapatot erősítettem egy pillanatra, ugyanis az egyik ellenőrző pontnál téblábolt az ellenfél, s meghallotta az ellenőrzés

sípóló hangját. A korszerűség is lehet hátrány.”

Vonyó Péter véleménye: „A kifogástalan szervezés mellett a legfontosabb az, hogy a térkép minősége és a versenypályák nagyon igényesek voltak. Milyen jó is lenne minden hazai versenyrendezőt néhány hetes továbbképzésre kiküldeni Svédországba.”

Magyar László, a magyar csapat vezetője így összegezte az elért eredményt:

„A vasutas sportok között a tájfutás rangos helyett kapott, hiszen immár 14 ország részvételével rendezték meg a versenyt. Ez a sportág példaértékű, olyan sportág, amely az emberi élet sokoldalú kiformálására ad lehetőséget.

Az látszott, hogy erős a skandináv fölény, de minden versenyző hozta önmagát. Egyforma tudású, tehetséges és rutinos versenyzők alkották a csapatot. Ennek köszönhető a jó szereplés. Ebben döntő szerepet játszott az is, hogy a tájfutó sportágban a vasutas szakosztályokban (Szeged, Pécs, Nyíregyháza, Budapest) eredményes munka folyik. A MAV Vezérigazgatóságának és a Vasutas Sportközpont Vezetőségének is köszönhető, hogy a szűkülő anyagi körülmények ellenére megteremtették a lehetőséget arra, hogy a magyar vasutas válogatott ott lehessen Halmstadban. Az egységes nemzeti színeket mutató válogatott mezeket az MTF SZ biztosította a csapat részére.”

Gera Tibor edző az alábbiakkal egészítette ki az elhangzottakat:

„Az eredmények igazolták az előzetes válogatást, hiszen a négy fiúból egyik sem lógott ki a sorból. A két napi összteljesítmény alapján alig volt köztük különbség. A váltón nagyon összeszedték magukat, illetve jobban alkalmazkodtak a terephez. A szeniorok hozták a tőlük elvárt időket a váltókon. Egyéniben Bacsó Attila futott jól. Az egész verseny flottul, precízen volt megszervezve.”

Eredmények

Egyéni:

F21 9970 m/350 m/16 e. p.

1. T. Johansson	SWE	62.34
2. R. Andersson	SWE	64.16
3. M. Schweizer	SUI	64.52
13. Vonyó Péter	HUN	71.21
14. Kiss József	HUN	72.38
15. Farkas Dávid	HUN	72.42
16. Jécsák Attila	HUN	74.01

F45 6600 m/170 m/11 e. p.

1. R. Vanhalakka	FIN	45.33
2. J. Rönnqvist	FIN	48.24
3. L. Jokinen	FIN	49.07
15. Bacsó Attila	HUN	60.17
19. Kéri Péter	HUN	66.38
21. Sindely Pál	HUN	69.32

Váltó 7140 m/200 m/16 e. p., 5070 m/160 m/12 e. p.,

7140 m/200 m/16 e. p.

1. Svédország (R. Andersson, K. Ryno, T. Johansson)	126.28
2. Svájc (M. Gerber, J. Bank, M. Schweizer)	133.29
3. Finnország (T. Mannila, L. Jokinen, J. Rönnqvist)	133.47
4. Magyarország II. (Vonyó P., Sindely P., Farkas D.)	133.50
5. Csehország (J. Knap, O. Svoboda, J. Drbal)	135.26
6. Magyarország I. (Jécsák A., Kéri P., Kiss J.)	140.19

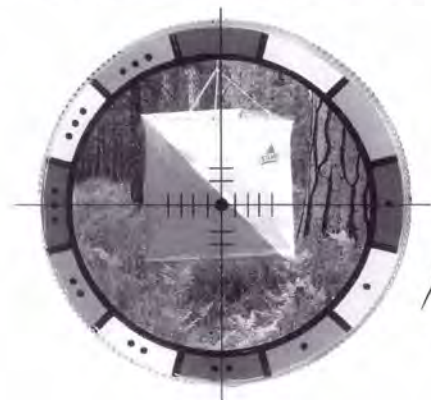
Az egyéni és váltópontok összesítése alapján csapatversenyben az alábbi sorrend alakult ki:

1. Finnország	131 pont
2. Svédország	130 pont
3. Svájc	104 pont
4. Norvégia	83 pont
5. Magyarország	80 pont
6. Csehország	74 pont

A következő Európa-bajnokságot négy év múlva rendezik meg, amelynek házigazdája Svájc lesz. Remélve, hogy a jövőben is eredményesen tudnak majd szerepelni a magyar vasutas csapatok.

dr. Sindely Pál

CÉLPONTBAN



Calvin Borz

N:47°30.170'
Compassport
E:19°03.769'

1065 Budapest, Nagymező u. 12.
Tel.: 342-6583 Mobil: 20 9213 844

AZ UJJ SILVA SPECTRA™ tájoló AZ UJJ GENERÁCIÓS TÁJOLÓK

KÖNNYŰ HASZNÁLAT! GYORS BEÁLLÁS!
GYORS IRÁNYLEOLVASÁS! NAGY PONTOSSÁG!

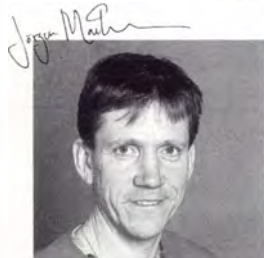


- ▶ színek és jelek segítik a tájékozódást
- ▶ minden sportoló könnyedén képes elsajátítani a használatát
- ▶ könnyű iránytartás az új tájolóval is
- ▶ a SPECTRA rendszert arra tervezték, hogy egyszerűsítse a tájékozódást, így mindig magabiztos és gyors lehetsz a versenyen
- ▶ másodperceket takaríthatsz meg a SPECTRA-val



KI IDŐT NYER – VERSENYT NYER! PRÓBÁLD KI – MEGSZERETED!

A VILÁGBAJNOKOK, AKIK KIPRÓBÁLTÁK MÁR



Jörgen Martensson
Jörgen Martensson,
Svédország
„SPECTRA – Tájolók az új generációk számára ... és nekem! KÖSZÖNÖM SILVA”



Petter Thoresen
Petter Thoresen
Norvégia
„Végre egy igazi áttörő újítás. Nagyon, nagyon jó”

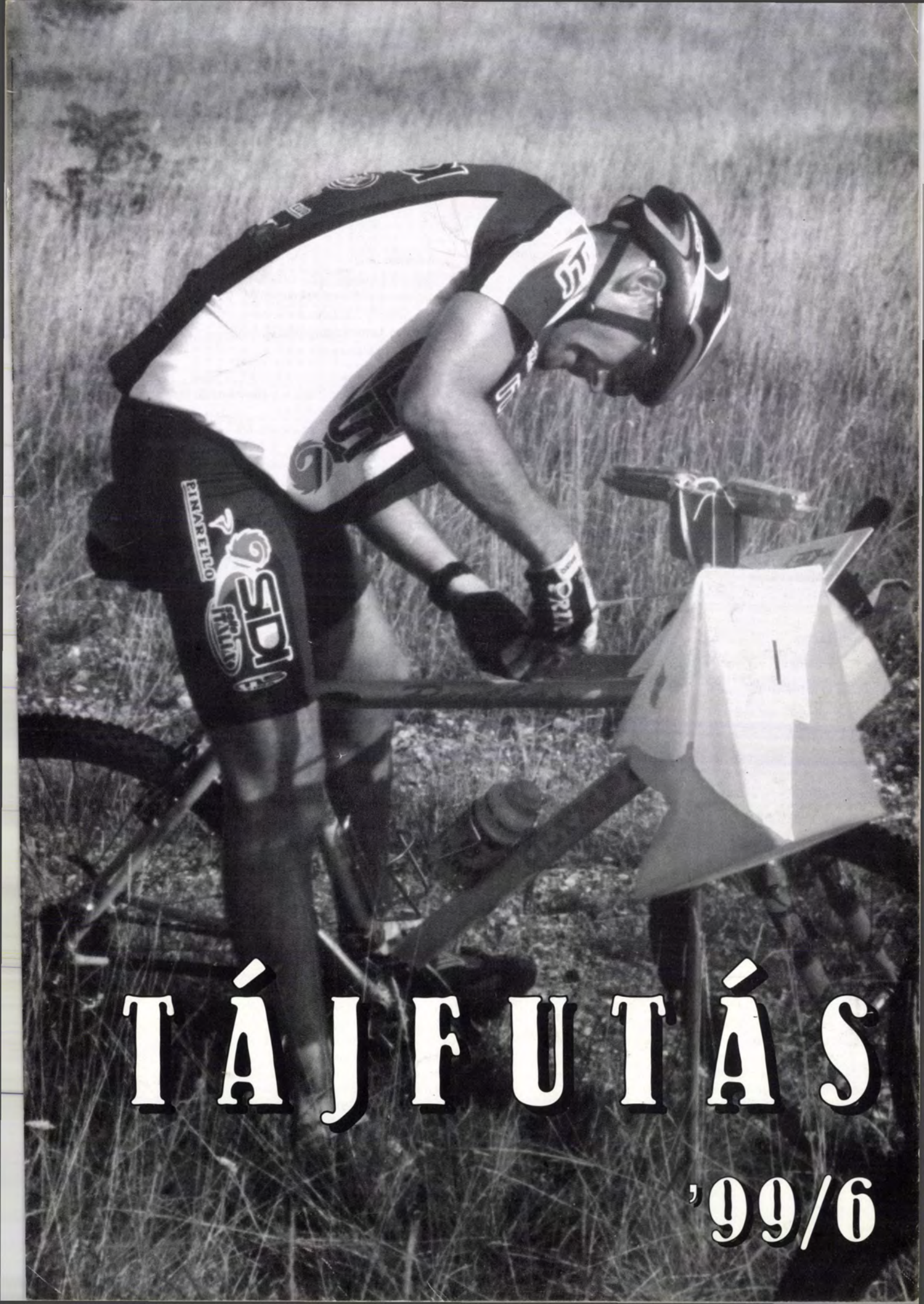


Johanna Asklöf
Johanna Asklöf
Finnország
„Eddig kizárólag laptájolóval futottam, most már képes vagyok ujjtájolóval is tartani az irányt. Megérett az idő a váltásra!”



Chris Terkelsen
Dánia
„Ezzel a tájolóval olyan egyszerű a használata, hogy még egy dán is tudja használni.”





TÁJFUTÁS

'99/6

VERSENYKIÍRÁS
IKESZ KUPA
1999. ÉVI EGYESÜLETI VÁLTÓ OB és SZENIOR VÁLTÓ OB

Időpont:	1999. október. 24.
Tervezett „0”-idő:	9 óra
Helyszín:	Kiskunhalas Tázlár
Rendező:	Szegedi Vasutas SE
Versenybírók:	elnök: Szokol Lajos titkár: Balogh Piroska pályakitűzők: Dr. Felföldi Károly (utánpótlás, felnőtt) Dr. Sindely Pál (szénior) ellenőrző bírók: Spiegel János (utánpótlás, felnőtt) Kovács István (szénior)
Kategóriák:	N/F 21-20-18-16-14-es korcsoportú (összetételű) váltók Szénior korcsoportban 4 fős férfi és 3 fős női váltók nevezhetnek a következők szerint: nők: minimum életkorösszeg 120 év, teljesítendő pályák 35-40-45 férfiak: minimum életkorösszeg 170 év, teljesítendő pályák 35-40-45-50
Nevezés:	határidő: 1999. szeptember 27. cím: Gera Tibor (tel.: 62/492-121) 6723 Szeged, Szent László u. 16/B fax: 62/474-707 e-mail: gera@pcl.krudy-szeged.sulinet.hu
Nevezési adatok:	egyesület neve, kategória, szállás-szállítás igény, név, rajtengedély száma, rangsorhely, minősítés
Költségek:	nevezés: 600 Ft/fő szállás: kollégiumban 850 Ft/fő, tornateremben 300 Ft/fő szállítás: 300 Ft/fő (Kiskunhalas-cél és vissza)
Terep:	jellegzetes alföldi homokbuckás erdő, néhol nyílt részekkel
Térkép:	IOF norma szerint, 1994-ben helyesbített 1:10 000 méretarányú, 2 m alapszintközessel
Terepletiltás:	A Tázlár-Láadahomok térkép által lefedett területen a kiírás megjelenésétől a nevező egyesületeknek mindenféle tájfutó tevékenység tilos. A nevező egyesületeknek versenyértesítőt küldünk.

IKESZ
Autócentrum

6724 Szeged,
Kossuth L. sgt. 112.
tel.: 62/471-242, fax: 62/489-490

Címlapon és a hátsó borítón: Hungária Kupa, 1999. július 15–21. (László Zsolt és Ludvig Ágnes felv.); hátsó belső borítón: Ifi EB pillanatképei. Lipcse, 1999. június 25–27. (Vásárhelyi Tass felv.).

TARTALOMJEGYZÉK

<i>Versenykiírás – Egyesületi Váltó és Szénior Váltó OB</i>	106	<i>Országos Váltó Bajnokság eredmények</i>	
<i>Hegedűs Zoltán: Felnőtt Világbajnokság, Inverness, 1999. augusztus 1–8.</i>	107	<i>(Püspökszilágy, 1999. június 13.)</i>	121
<i>A világbajnokság eredményei</i>	110	<i>Hegedűs András: Hungária Kupa 1999</i>	122
<i>Zentai József: Kronvald Tamás (nekrológ)</i>	115	<i>A Hungária Kupa győztesei</i>	123
<i>Jegyzőkönyv az elnökség augusztus 16-i üléséről</i>	116	<i>Kozma László: Schuch Tamás (nekrológ)</i>	123
<i>Szakosztályi pontverseny 1998</i>	118	<i>Előzetes a 2001-es Junior VB-ről</i>	124
<i>Országos Rövidtávú Bajnokság eredmények</i>	120	<i>Versenykiírás – Országos Váltó Bajnokság</i>	
<i>(Püspökszilágy, 1999. június 12.)</i>		<i>megismételt N16E és F21E kategória</i>	124
		<i>Mindenki másképp csinálja (összeállítás</i>	
		<i>az Orienteering World-ből – Ludvig Péter)</i>	125
		<i>Országos Szénior Váltóbajnokság eredményhelyeshítés</i>	125
		<i>SILVA hirdetés</i>	126

TÁJFUTÁS

XXX. ÉVFOLYAM

A MAGYAR TÁJÉKOZÓDÁSI FUTÓ SZÖVETSÉG LAPJA

6. SZÁM

TÁJFUTÁS

A Magyar Tájékozódási Futó Szövetség lapja

Kiadja a Szövetség

Szerkeszti, a kiadásért felel:
Ludvig Ágnes

Műszaki szerkesztő:
Antal Kristóf

Képszerkesztő:
Józsa Sándor

Az előállítás ideje:
1999. szeptember

Szerkesztőség:
1143 Budapest
Dózsa György út 1-3.

Telefon+fax:
1/221-5878, 1/251-4698

E-mail:
tajfuto@mtfsz.hu

Megjelenik:
évente nyolc alkalommal,
összesen
160 oldal terjedelemben

Előfizethető
a kiadónál,
ill. az MTF SZ pénzforgalmi
jelzőszámán:
OTP V. ker.
11705008-20410559

Előfizetési díj
1999-re:
belföldön és külföldön egyaránt
1600 Ft

Egy szám ára
200 Ft

(Az árak az ÁFA-t is
tartalmazzák.)

ISSN 0133-4697

Készült:
az N & N Nyomdában
Index: 25-287

Felnőtt Világbajnokság

Inverness (Nagy-Britannia), 1999. augusztus 1-8.

A szövetségi kapitányi beszámolója

Skócia északi részén Inverness és környéke adott otthont az idei felnőtt VB-nek. Ez érthető, hiszen a rendező országban, Nagy-Britanniában ezen a környéken található a legtöbb erdő. Ezek azonban nem hasonlítanak a mi tölgyes, bükkös, akácós erdőségeinkre, sokkal inkább a skandináviai növényzetet idézik számunkra. Kevesebb sziklával és mocsárral, de magasabb aljnövényzettel, hangafüvel és páfránnyal. A helyenként tekintélyes szintkülönbségek mellett mindezek meghatározták a pályák fizikai követelményeit. Technikailag az igen részletgazdag, finom domborzat és a kevés út szabta meg a követelményeket. Mindezeket előre lehetett tudni régebbi versenyek tapasztalataiból, a megküldött mintatérképekből és az előzetes hírekből.

A hivatalos program 8 napja alatt klasszikus és rövidtávú selejtezőt, illetve döntőt, valamint váltóversenyt teljesíthettek a versenyzők. A különböző versenyszámoknak megfelelően három terepbe mutatót kínáltak a rendezők. Elmondható, hogy a versenyekre általában keményebb terep jutott, mint amit a terepbe mutatókon kipróbáltunk.

A pályakitűzők kihasználták a terepek kínálta lehetőségeket, nehéz, elgondolkodtató – az útvonalválasztási alternatíváktól a finom térképolvásásig minden tájékozódási elemet igénylő – átmenetekkel tarkított pályákkal tették próbára a világbajnokság résztvevőit. Csak a klasszikus selejtező terepe és pályái tűntek erőltetettnek, – valószínűleg a döntőével azonos célhely miatt – színvonalatlan átmenetek követték egymást a küszködős, nehezen áthatolható, viszonylag keskeny erdőcsikban.

A rendezőség hatalmas munkát vállalt. A VB előkészítése, lebonyolítása nagy létszámú stábot igényelt, rengeteg térképet készítettek: versenyekre, terepbe mutatókra, edzésekre, edzőtáborokra. Mindezen felül a VB ideje alatt zajlott a Highland'99 skót ötnapos verseny kb. 5000 résztvevővel.

Ennek ellenére elmondható, hogy az adminisztráció, szállítás, eredményközlés gyorsan, gördülékenyen zajlott, természetesen a terepen sem volt semmi probléma. A térképpel kapcsolatos gondjaink inkább a helyesbítés szemléletével voltak: pl. a váltó terepen olyan – lapos – domborzati formákat is ábrázoltak, amelyek a terepen nem voltak felismerhetők.

Az azért meglepett minket, amikor a klasszikus selejtező rajtjába megérkezve „0”-idő előtt 50 perccel láttuk, amint elkezdik építeni a rajtot. Nem siették el!

Az sem vetett jó fényt a rendezőkre, hogy a nyomtatott, sokszorosított részdíjós eredménylistákat későn és hiányosan kaptuk meg. Ebből igazán használhatót (de csak a két egyéni döntőről) nem hivatalosan a bankett helyszínén, egy asztalról tudtunk szerezni (az EMIT rendszerű részdíjmérés adatokat a SPORTident – ez utóbbi működött a hatnaposon – volt szíves feldolgozni, és elkészíteni a táblázatokat).

Röviden ennyit azokról a feladatokról és körülményekről, melyek a VB résztvevőit, köztük minket magyarokat vártak.

A mi eredményességünket azonban elsősorban a hazai körülmények befolyásolták: felkészülésünk szintje, körülményei és a részvétel anyagi lehetőségei.

Válogatottjaink klubjai komoly anyagi áldozatot kellett vállaljanak a részvétel (és felkészülés) érdekében.

Skóciába való eljutásunk két különböző módon történt. Öt versenyzőnk, akik igényelték és kifizethették, repülővel érkeztek két nappal a megnyitó előtt. A másik három résztvevő a csapatvezetőkkel mikrobusszal utazott a helyszínre. Ez a megoldás azt is lehetővé tette, hogy Skóciában nem kellett kocsit bérelni, illetve a hazuról hozott élelmiszereket így tudtuk odaszállítani. Ez az utazás kedd estétől – soproni, bonni és Sheffield melletti szállással – péntek délutánig tartott. Közben kétszer edzést is tudtunk tartani kellemes terepeken. Bár igyekeztünk ezt az utat a lehető legkevésbé kényelmetlenné és fárasztóvá tenni, azért legközelebb jobb lenne az egész csapat számára a gyorsabb és kényelmesebb megoldást biztosítani. Szállításunkat sikerült még decemberben lefoglalni, egy igen kedvező árú megoldást. Ez 40 km-re volt Inverness-től, egy erdővel, hegyekkel körülvett kellemes kis településen, Cannich-ban. Ez még az utazási költségekkel együtt is kevesebbe került, mint a többi Invernessben, és azok sem voltak tágasabbak. Összességében megfelelő volt a szállásunk.

Étkezésünk egy részét az invernessi TESCO áruházból biztosítottuk, ahol egyes termékek ára alig haladta meg a hazait. A tartós élelmiszereket itthonról vittük, a napi meleg étkezést a helyi kocsmában fejenként és naponta 5 fontért (kb. 1900 Ft-ért) igen bőséges és finom vacsorával oldottuk meg.

A hivatalos program a következő volt:
 Augusztus 1. Terepbemutató, megnyitó ünnepség
 Augusztus 2. **Klasszikus selejtező**
 Augusztus 3. Pihenőnap, terepbemutató
 Augusztus 4. **Klasszikus döntő**
 Augusztus 5. Pihenőnap, terepbemutató
 Augusztus 6. **Rövidtáv selejtező**
 Augusztus 7. **Rövidtáv döntő**
 Augusztus 8. **Váltó, záróünnepség, bankett**

A magyar csapat szereplésének ismertetését a célkitűzések felvázolásával kezdeném

Az elsődleges cél az kellett legyen, hogy a két évvel ezelőtti eredményekhez képest előre kell lépni. Ez röviden a váltóban a nőknél 15.-nél, a férfiaknál 18.-nál jobb helyezést, a csapatagoknak az egyéni számokban a döntőbe jutást jelenthette. (Oláh Kati az első 10-be, Domonyik Gábor az első 20-ba való jutást akarta elérni.) Mindezek reálisnak tűntek előzetesen a felkészülés, valamint az addigi eredmények alapján.

Az eredmények versenyszámonkénti értékelése

Elemzéseimben a részidőtáblázatokat és a versenyzők elmondásait használtam fel. Természetesen a részidőkben megmutatózó különbségek részben a futóformát, részben a tájékozódással eltöltött időt, illetve a hibázásokat tükrözik. A magam részéről egyénenként az átlagos különbségeket úgy tekintettem, hogy az hiba nélküli futással sikerült, azaz a nagyobb idővesztéseket kisebb-nagyobb keverésként fogtam fel. Ettől persze lehetnek és voltak is eltérések, van, ahol jelezni fogom, pl. a lassúbb futást. Más eset, ha egy-egy jobb idő együttfutás miatt sikerül. Az is előfordul, hogy a tájékozódási hiba oka fizikai jellegű, ha a futás túl sok erőfeszítést igényel, pl. elfáradás miatt. Mindezek ellenére tanulságos átanulmányozni válogatottjaink részidejeit akkor is, ha tudjuk, hogy a sportban nincsen „ha”, mindenki azt az eredményt érte el, ami az eredménylistán látható. Az alábbiak tehát elemzések, tanulságok, és nem magyarázkodás.

Klasszikus selejtező

Oláh Kati a 11 átmenetből 3-ban (2.-ra, 3.-ra, 10.-re) a legjobb időt futotta, 2-ben hibázott (a 6.-ra kb 5,5, a 8.-ra kb 2,5 percet), összesen 8 percet veszített. A 21. helyezés a döntő rajtlistájának az első harmadában biztosított neki helyet. Ekkor még nem tudtuk, hogy a sérülés ott lappang a lábszárában, és megfosztja őt attól, hogy kiemelkedő eredménnyel térhessen haza.

Kovács Ildi 17. lett, biztonságra törekedő futással Katinál jobb helyezést ért el. Három hiba így is becsúszott – ez kb. 3 perc veszteséget jelentett –, de meglett a döntős hely.

Lubinszki Mária sokat hibázott. 34. lett. Lassan kezdett, ennek ellenére később 5 technikai hibája 9-10 percet jelentett, így a biztos továbbjutás (kb. 13. hely) odalett, ami nem csak neki okozott csalódást.

Wengrin Ágnes első világbajnoki rajtja nem sikerült rosszul. Nem jutott döntőbe. Nem volt nagy hibája. Őt db – 1-2 perces – hibája 6-7 percet jelentett, míg őt perc választotta el a döntőbe jutástól. Több rutinnal, több önbizalommal ez leküzdhető.

Domonyik Gábor nem kezdett rosszul, de már a harmas ponttól hibákat követett el, és emiatt (is) lelassult. Ehhez társult a pálya végén három súlyosabb hiba: összesen mintegy 15-17 percet veszítve 14:09 perccel maradt el a döntőbe jutástól. Legjobb férfi versenyzőnk kiesésére nem számítottunk: 48. lett.

Dénes Zoltán kevesebbet hibázott, kisebbeket, kevesebb pontra (kb. 7,5 percet). A döntőtől 3:20 perc választotta el.

Viniczai Ferenc – aki 44. lett, hiba nélküli futással a döntőbe jutás határán lett volna. Egyenletes haladását 4 hiba szakította meg, melyek becslésem szerint mintegy 11 percet jelentettek, míg a 30. helytől 11 és fél percnire volt.

Vonyó Péter bokája a pálya végén csúnyán megrándult, de sajnos már előtte sem volt esélye a döntőbe jutásra, a 34. helyen állt. Ha ez marad, nem lett volna rossz egy VB újonctól. Sajnos a 49. helyezéskor még fájdalmasabb volt váltócsapatunk meggyengülése.

Klasszikus döntő

Sajnos csak *Kovács Ildi* eredményéről tudok beszámolni, aki viszont megtette, ami tőle tellett: egyenletes, biztonságos futással, amibe egy négyperces hiba csúszott, 40. lett. Nem rajta múltott, hogy ez az eredmény kevés figyelmet kapott, hiszen *Oláh Kati* az 5. ponttól nem tudta folytatni a pályát, súlyos sérülése miatt műtétre szorult.

Rövidtáv selejtező

Kovács Betti bravúrosan ugrott be: tartalékként előző éjjel érkezve a döntőbe jutott. Jól összpontosítva mindössze 3 kisebb hibával – a világ legjobbjaikat is megtréfáló hosszú átmenetet jól megoldva – 13. helyen végzett.

Lubinszki Mária igen jó – akár a 8. helyet is elérhető – futását egy nagy hiba rontotta el, mindjárt a 2. pontra. Így lett 15., még éppen bejutó. Sajnos mindkét lány a döntő rajtlistájának letelezésére került, melynek hátránya másnap erőteljesen megmutatkozott az aljnövényzetes erdőben.

Kovács Ildikó 23. lett, három nagy hibával. Ennél is érthetlenebb, hogy a hibák által elszünetelt 10,5 perc hiba híján is csak a 17. – azaz nem döntős, bár ahhoz közeli – helyre futott volna be.

Domonyik Gábor majdnem úgy futott, ahogyan szeretett volna. Döntőbe jutott a 8. helyen, ami a rajtlista közepére jutatta őt, de ebben volt egy nagy – 3 perces – hibázása. Meg kell említeni – Oláh Katin kívül csak neki sikerült a magyarok közül – a 10. és a befutó pontra az *övé volt a legjobb részidő!* Emellett még 7 másik átmenetben kiemelkedően jó részidőt futott: 2-13 másodperc a legjobbtól (összesen 16 pont volt).

Viniczai Ferenc 21. helyezése nem juttatta őt a döntőbe. Most is 4 hibát követett el, mint a másik selejtezőben, ami itt „csak” kb. 5 percet jelentett, de ez ismét határozottan lett volna a döntőbe jutásra.

Vonyó Péter sokat hibázott, sok időt vesztett, pedig bokasérülése után próbálkozva bizonyára egy nyugodt, hiba nélküli menetet akart, de nem sikerült. A döntőre nem volt esélye, de most nem ez volt a cél, hanem hogy kipróbálja a lábát a váltó előtt.

A végére hagytam egy fiút és egy lányt, akik mintha összebe-széltek volna, ugyanott hibáztak, és borzasztóan sok időt töltöttek az átmenetben. Számomra viszont a legérdekesebb az, hogy a pálya első felében – egyetlen pontra – elvesztett 12-18 perc után nagy-nagy lelkierővel úgy hajtottak tovább, mintha mi sem történt volna, és a hátralévő szakaszon igen jól futottak. Jó lenne sok ilyen versenyző a válogatottban!

Dénes Zoltán 25. helyezéssel 10:38 percre volt a döntőtől. A nyolcas ponton viszont, óvatos becsléssel is, 12,5 percet veszített.

Wengrin Ági az ötödik átmenetben minimum 18 percet hagyott, a célban pedig 13:39-re volt a döntőbe jutást jelentő 15. helytől.

Mindkettőjük esetében jogos a kritika, hogy válogatott versenyző nem hibázhat ekkorát. Ennyi idő alatt számos alkalom kell legyen, amikor és ahol helyre kell tegye magát, és korrigálnia kell.

Másrészt nem tagadhatom meg magam, ha azt tapasztalom, hogy vannak, akikben megvan az a képesség, hogy vert helyzetből felálljanak, és komoly teljesítményt nyújtsanak. Ez is kell ahhoz, hogy valaki klasszis versenyzővé váljon, és én ezt díjazom! A jövő megmutatja majd, hogy élni tudnak-e a képességükkel, küzdeni tudásukkal.

Rövidtáv döntő

Domonyik Gábor 35. helyezett. Ennél sokkal jobbat akart: 20-25. helyet. A 17 átmenetből 3-ban 3-9 mp-et kapott – kevesebbszer, mint a selejtezőben –, de egy nagyobb (70 mp-es) és négy kisebb (15-20 mp-es) hibája megfosztotta reményeitől.

Lubinszki Marika 50. lett, amivel nem lehet elégedett. Ebben nagyon erősen közrejátszott, hogy 4. indulóként neki a magas fű letaposásában komoly szerep jutott. Marika hiba nélküli, de lassú futással kapott 9 és fél percet. Az elől indulók közül senki sem végzett az élmezőnyben.

Kovács Bettire ugyanez érvényes, azzal kiegészítve, hogy az utazás fáradtsága is jelentkezett nála. Ezzel együtt a pálya elején többet vesztett, majd fokozatosan javult a teljesítménye, és végül 22 mp-cel Marika mögött 52. lett. Annak ellenére, hogy számára a rövidtávú verseny „terebemutató” volt, keményen küzdött.

Váltó

Bízom az első futókban, és nagy várakozással tekintetem a két újonc második futónk beérkezése elé. Az elképzelés az volt, hogy ha ők növelik a hátrányt, akkor a harmadik futók feladata a javítás, a negyedik futók pedig a végső helyezésekért küzdenek a legelősebb pozícióban.

Mindez a következőképp valósult meg: Már a rádiós részdőkből látható volt, hogy Doma és Betti jó pozícióban haladnak. A 8. és a 13. hely nagyon jó kezdetet jelentett. Ági futása szintén nagyszerűen sikerült: minden lámpaláz és felelősség ellenére, nagyobb hiba nélkül teljesítette a pályát, és a 15. helyet érte el, de sokan voltak körülötte. Ezalatt az első öt női váltó – norvégok, finnek, svédek, britek és a svájciak – a többiek számára is behozhatatlanul elhúztak. Marika minden elszántságát beleadta ezen a napon, ez volt az utolsó lehetősége javítani eddigi szereplésén. Az is hajította, hogy ész ellenfelének (a tavalyi főiskolás világbajnoknak) visszavágjon. Ez sikerült, és nagyon harciasan a 9. helyre lépett előre, de négyen is szorosan a nyomában voltak. Csapatársaik pedig befutó emberünk, Kovács Ildi után eredtek, nem volt könnyű dolga. Félő volt, hogy a csehek, németek (rövidtávú 3. Schmitt-Gran), észték (Küllü Kaljus) megelőzik. Ezzel szemben csak ketten előzték meg, ő pedig lehagyta a jól kezdő osztrákok utolsó futóját.

Női váltónk 10. helye tartalékos összeállításban nagy siker!

Fiaink Doma jó kezdése után visszaestek. Vonyó Pétertől még gyenge bokával is többet vártam, különösen, hogy végül is a pálya elején egy nagy hiba pecsételte meg sorsát és az egész váltó eredményét is. Harmadik és negyedik futónk ezután már nem tudott küzdeni a még elérhető jobb helyezésekért, a 25. helyről már csak két helyet léptek előre. Dénes Zolinak most nem volt annyi lelkierője, mint a rövidtávú selejtezőben, ráadásul kontaktlencsáját is elveszítette.

Még egyszer hangsúlyozom, a fenti sorokat nem magyarázkodásnak, „szerecsenmosdatásnak” szántam, de így kicsit jobban meg tudjuk ítélni a teljesítményeket, azok részleteit, és az érintettek a tapasztalatokat felhasználhatják, pozitívumaikat fejleszthetik, hibáikat javíthatják.

Az VB csapat szereplésének értékelése

Elégedetlen vagyok a csapattagok szereplésével, hiszen a döntőbe jutás csak öt esetben sikerült a lehetséges 16-ból. Doma, Marika és Ildikó mindkét egyéni számban nemcsak a döntőbe jutást, hanem lényegesen jobb helyezést kellett volna elérjen a tavalyi Világkupa eredményekből kiindulva (Doma és Marika szinte mindig a döntősök és 40-en belüli helyezettek voltak, Kovács Ildi kevesebb szereplési lehetőséggel érte el egy alkalommal a tavalyi legjobb – 22. – helyet).

Komoly csalódás a férfi váltó szereplése, és nem csak az eredmény miatt (három náluk gyengébb csapat megverte őket), hanem mert Doma kivételével a többiek nem tudták kihozni magukból a saját legjobb eredményüket. Mi más lehet a cél a világbajnokságon, mint az egyéni legjobbra nyújtani? Attól tartok, hogy a fiúk és a lányok – és ez most Domonyik Gáborra is értendő az egyéni számokban – nem tudnak formát időzíteni. Azaz, ha szerették is volna, nem tudták azt futni, ami bennük van.

Oláh Kati jó formában volt, őt viszont súlyos sérülése – mely már a selejtezőben fellépett kisebb mértékben – akadályozta meg a bizonyításban.

Másrészt **elégedett lehetek** a csapat szereplésével, hiszen a lányok váltóban elért 10. helye azt mutatja, hogy jó összpontosítással képesek elérni az egyéni optimumot. Helyezésük Oláh Kati nélkül az a maximum, amit várhattunk tőlük: nagyobb hiba nélkül, jó futással, négy jó teljesítménnyel azt nyújtották, amiért elutaztak a világbajnokságra. Hangsúlyozom, hogy az egyéni döntők alapján számított papírforma alapján egyértelműen a 16. helyen álltak, tehát *6 náluk erősebb csapatot előztek meg. Minden dicséretet megérdemelnek!*

Köszönöm a jó szellemű hozzáállást, küzdést, teljesítményt, eredményt, ami fölött pedig időnként viharfelhők tornyosultak. Egész más csapat-összeállítás is lehetett volna, ráadásul Kati sérülése sem törte le őket, hanem megsokszorozta az erejüket, érte is futottak.

Domonyik Gábor váltószereplése is dicsérendő. Ismét megmutatta, hogy a világ élmezőnyében is képes kiemelkedő futásra. Az általa futott pályaváltozaton a bolyt végig vezetve, jó idővel ért célba.

Dénes Zoli és Wengrin Ágnes mindkét egyéni számban bizonyos esélyt mutatott a döntőbe jutásra, ami több rutinnal, jobb összpontosítással sikerülhetett volna.

Harmadrészt **nem lehetek elégedetlen** a csapattal, ha azt tekintem, hogy Oláh Kati leszámítva egyikük előtt sem nyílnak olyan lehetőségek, amivel a világ legjobbjai közé kerülhetnek. Ezt a gondolatot később részletesen kifejtem.

Személyes értékelések

Oláh Katalin hozzáállásában is profi élsportoló, kiemelkedő tagja a magyar tájfutó válogatottnak. Sajnálatos sérülése megakadályozta abban, hogy a reményei és reményeink szerinti jó eredményt elérje. Gyors és maradéktalan gyógyulást kívánok neki, és azt, hogy a következő években elérhesse kitűzött céljait.

Kovács Ildikó a klasszikuson két megbízható eredménnyel 40. A váltóban nagyot alakított, ő hozta be a 10. helyre a csapatot. Negyedik futóként az idegileg talán legnehezebb feladatot oldotta meg jól. A sporthoz való jó hozzáállásával még tovább is fejlődhet.

Lubinszki Mária a rövid távon volt jobb, de nem eléggé. A váltónak meghatározó tagjaként nagyszerű futással a 15.-ről 6. helyet lépett előre. Még sok tartalék van benne minden területen.

Kovács Bernadett nagyon nehéz feladatot oldott meg azzal, hogy az utolsó pillanatban tartalékként beugorva, a váltót a végső eredményt biztosító helyen hozta első futóként. Ráadásul a „terepbemutatónak” szánt rövidtávú selejtezőből bejutott a döntőbe, ahol már kiütöközt az utazás fáradtsága.

Wengrin Ágnes tavasszal még nem is remélhette, hogy eljut Skóciába. Szereplését a váltó indítása indokolta. Ezt a feladatot nemzetközi rutin hiányában is eredményesen oldotta meg. Azt futotta, amit jó esetben várhattunk tőle.

Domonyik Gábor sokkal jobb szereplésre számított és törekedett. Sikertelenségének oka még sok elemzést igényel, de hogy képes a csúcsteljesítményre, azt nemcsak a mostani váltóban – első futóként – nyújtott produkciója mutatja. Innen kell előrelépnie. Képes rá.

Dénes Zoltán részdőit tanulmányozva látható, hogy keményen küzdött, és ennél jobb eredmény volt benne. Több apróságon múlt, hogy nem sikerült, de ezek nagyon lényegesek. Leküzdésük pedig az eddiginél több erőfeszítést tesz szükségessé.

Vinczai Ferenc csapatunk legrutinósabb tagja, de itteni három futásánál sokkal jobbakat mutatott már régebben.

Vonyó Péter a klasszikus selejtezőn szerzett sérülését kiheverte, de a váltón nem a futásban szerzett hátrányt, hanem nagy tájékozódási hibát követett el már a pálya elején. Ez megpecsételte a csapat szereplését, társai már nem tudtak előrelépni.

Összefoglalás

A csapat összeállítását eldöntő elnökségi ülésen a legfontosabb kérdés az volt, hogy Oláh Katin és Domonyik Gáboron kívül induljon-e más is, érdemes-e elutazni olyan messzire. Nagyon komoly és helytálló érvelések hangzottak el az előbbi megoldás mellett: a többiek nem eléggé felkészültek, „hobbisportolók”, nem érdemes pénzt költeni rájuk. Az elnökség más tagjai a teljes csapat indítása mellett voltak.

A szövetségi kapitány a csapat hosszú távú építése miatt a váltók indítását javasolta, és kétségeit fogalmazta meg a két versenyzővel való rajthoz állás miatt: kockázatos csak egy-egy versenyző indítása, mert bárkivel történhet baleset, sérülés. Nagy lelki terhet ró bárkire, ha csak az ő helytállásán múlik egy nemzet szereplése. A csapat-szellem a jobbakat és a többiket is segíti.

A világbajnokság után azt mondhatom, hogy mindegyik érvelésben van igazság. A női váltó sikere önmagáért beszél. Doma legjobb futását – amint az a korábbiak alapján várható volt – a váltóban nyújtotta. A férfiak kétségtelenül kevésbé nőttek fel a feladathoz, részben a felkészülésük (felkészületlenségük) miatt, részben a skóciai pillanatnyi formájuk, küzdésük, szerencsésük miatt.

A javaslattételért a felelősség az enyém, vállalom, és ma sem tennék javaslatot csonka csapat indítására. A felelősség másik, még súlyosabb része a másfél éves felkészülési időszakra esik. Kétségtelenül nem tudtam elfogadtatni a versenyzőkkel, még kevésbé az edzőkkel, az edzéstervezés-edzéspatika olyan szellemű irányát, mennyiségét és minőségét, amellyel úgy állhatunk volna rajtához Skóciában, hogy az egész társaság érzi a sikeresebb szereplés lehetőségét. Ma már látom, hogy ez csak akkor sikerült volna, ha a komoly cél elérését hosszabb időre elosztva, fokozatosabban próbáljuk meg közösen elérni. Ilyen rövid idő alatt ez nem sikerülhetett, ezért nem hittek benne, nem érezték, hogy meg tudják csinálni, bennem pedig nem volt annyi rugalmasság (idén májusig), hogy ezt a helyzetet kezelni tudtam volna, és mindenkiből a pillanatnyi legjobbat próbáltam volna kihozni (elsősorban az edzőtáborokban).

El kell döntenem, hogy milyen reális célokkal vágunk neki a következő világbajnokságoknak. Nyilvánvaló, hogy – különösen a férfiaknál – lényegesen jobb eredményt kell produkálni. De: hol van az elégedettség és a csalódás határa? Úgy gondolom, a nőknél jó felkészülés esetén nem irreális az első hatban szereplés, a fiúknál viszont egyelőre álom az első tíz. Ez a váltókra érvényes, az egyéni szereplésre sokkal nehezebb tippelni, szerencsére Oláh és Domonyik után jönnek (jöhetnek) a ma még junior és ifjúsági korú tehetségek.

Olyan követelményrendszerre van szükség, melynek határértékeit teljesítve versenyzőink kellő önbizalommal indulhatnak a VB-ken. A követelmények között egyaránt kell szerepelni fizikai, technikai kritériumoknak, illetve komoly nemzetközi eredményeknek is. Itthon és külföldön kell bizonyítani a felnőtt VB szereplés előtt, mert ott mindig nehezebb feladat elé állítanak minket, mint amit – akár legnehezebbet is – Magyarországon megszokhattunk.

A változást csakis az itthoni edzéspatika mennyiségének, intenzitásának és minőségének fokozásával, fejlesztésével érhetjük el. Ez nagyon összetett feladat, és ha csak egy-egy elemére helyezzük a hangsúlyt, akkor az abban elért legkiválóbb teljesítmény is kevésnek bizonyulhat a VB versenypályán.

Edzőinkre nagy feladat hárul, nélkülük nem sikerülhet a fejlődés. Egyéni edző irányítása nélkül esélye sincs akár a legjobbainknak sem arra, hogy kimagasló teljesítményt érjenek el. Bizonytalan-

ságban, határozatlanul fognak edzeni és versenyezni (legalábbis a döntő és kritikus helyzetekben).

Sokszor arra gondolok, hogy sok olyan ellenfelünk, akiket fiatalabb korban sorra megverték a mieink, később elhúztak tőlünk. A svájci keretben pl. számos olyan tájfutó van, akiknek nem jobb a képességeik a mieinknél, de abban a környezetben a kemény rivalizálás a hazai versenyeken is kiemelkedő teljesítményre kényszeríti őket, és ezzel a nemzetközi eredményeket is hozza magával. Mindezt olyan edzői, orvosi, pszichológusi, gyúrói háttérrel, amiről nekünk álmodni sem érdemes.

Ezzel nem azokat akarom menteni, akik úgy laviroznak, hogy itthon az élmezőnyben legyenek, de nem tesznek erőfeszítést a VB-n való előrelépésre, hanem azt szeretném, hogy ha a jövőben valamilyen versenyzőnk eléri a nemzetközi élmezőny szintjét, akkor a lehetőségeink szerint, sőt azok bővítésével segítsük őt (őket).

Mindezek után a fenti tények és vélemények miatt és azok ellenére továbbra is bízom abban, hogy magyar tájfutók a világ élmezőnyébe kerülhetnek, hiszen vannak olyan képességű versenyzőink, akik ezt elérhetik. Optimista vagyok, de a következő szövetségi kapitánynak nagyon nehéz dolga lesz, hiszen meg kell találnia az optimális létszámot, módszert, együttműködési formát.

Itt szeretnék *köszönetet mondani* mindazoknak, akik a csapatot segítették itthon és kint:

Zsigmond Tibornak a csapat vezetésében; Fehér Kálmánnak, valamint Jill és Peter Goretnek az út közbeni szállásért és vendéglátásért; Tóth Sándornak és Deseő Lászlónak az Oláh Kati sérülése utáni nélkülözhetetlen tevékenységükért; Marsela McLeodnak, aki a rendezők közül volt segítségünkre sok előzetes információval és ügyintézésel; valamint mindazoknak, akik munkájukkal elősegítették a szereplésünket.

Köszönjük a következő cégeknek, hogy a számunkra szükséges élelmiszerek közül nagy mennyiséget bocsátottak rendelkezésünkre, és lehetővé tették a változatos és tápláló enniivalókat: Bestfood, GLOBUS Rt., Győri Keksz, TESCO Áruház, PICK Szeged Rt., GRoby Élelmiszergyártó és Kereskedelmi Kft.

Hegedűs Zoltán

A világbajnokság eredményei

Klasszikus selejtező

Női-1 6,6 km/200 m/10 e. p.

1. Birgitte Husebye	NOR	:51:17
2. Hanne Sandstad	NOR	:52:08
3. Reeta-Mari Kolkkala	FIN	:52:10
4. Hanne Staff	NOR	:52:30
5. Anette Granstedt	SWE	:52:31
6. Kulli Kaljus	EST	:54:20
7. Yvette Baker	GBR	:54:31
8. Anna Garin	ESP	:54:54
9. Vroni Koenig-Salmi	SUI	:55:34
10. Sabrina Meister	SUI	:55:39
11. Gunilla Svard	SWE	:56:56
12. Tania Robinson	NZL	:57:24
13. Tracy Bluett	AUS	:57:37
14. Frauke Schmitt Gran	GER	:57:57
15. Danute Mansson	LTU	:58:03
16. Ewa Kozłowska	POL	:58:04
17. Ruth Vaher	EST	:58:54
18. Eva Jurenikova	CZE	:59:03
19. Anna Gornicka	POL	:59:26
20. Jenny James	GBR	1:00:07
21. Oláh Katalin	HUN	1:00:14
22. Natasha Key	AUS	1:00:42
23. Juliette Soulard	FRA	1:00:52
24. Liisa Anttila	FIN	1:00:56
25. Marya Spasyuk	UKR	1:01:09
26. Judith Keinath	GER	1:01:35
27. Antonia Wood	NZL	1:02:09
28. Tatiana Kostileva	RUS	1:02:26
29. Laure Coupat	FRA	1:02:48

30. Helene Hausner	DEN	1:02:57
31. Simon Ágnes	ROM	1:04:18
32. Rasa Jaugeliene	LTU	1:05:15
33. Ianka Evans	BUL	1:06:38
34. Renate Fauner	ITA	1:06:39
35. Michaela Gigon	AUT	1:07:06
36. Wengrin Ágnes	HUN	1:07:44
37. Pavlína Brautigam	USA	1:07:50
38. Toni O'Donovan	IRL	1:07:59
39. Sandy Smith	CAN	1:08:05
40. Silvia Bertazzo	ITA	1:10:12
41. Tine Rasmussen	DEN	1:11:37
42. Barbara Tobler	AUT	1:12:48
43. Petra Novotna	CZE	1:13:07
44. Una Creagh	IRL	1:13:13
45. Yuka Kinnami	JPN	1:13:49
46. Iryna Kupriyanova	UKR	1:20:40
47. Marie-Catherine Bruno	CAN	1:20:49
48. Nobuko Miyoshi	JPN	1:25:11
49. Laia Santamaria	ESP	1:28:39
50. Emilia Silveira	POR	1:34:04
51. Eileen Breseman	USA	1:35:52
52. Inna Faingold	ISR	1:44:01
53. Kathy Kitchin	RSA	1:57:06

Női-2 6,6 km/200 m/10 e. p.

1. Katarina Borg	SWE	:47:22
2. Heather Monro	GBR	:50:14
3. Johanna Asklof	FIN	:50:26
4. Katarina Allberg	SWE	:52:02

5. Elisabeth Ingvaldsen	NOR	:52:25
6. Kirsi Bostrom	FIN	:53:18
7. Marcela Klupalova	CZE	:54:00
8. Giedre Voveriene	LTU	:54:31
9. Nina Vinnyska	UKR	:54:39
10. Ragnhild Myrvold	NOR	:54:44
11. Jana Cieslarova	CZE	:54:51
12. Kim Buckley	GBR	:54:54
13. Alix Young	AUS	:55:33
14. Brigitte Wolf	SUI	:55:37
15. Dorte Dahl	DEN	:56:45
16. Maret Vaher	EST	:57:05
17. Kovács Ildikó	HUN	:57:07
18. Nicki Taws	AUS	:58:09
19. Kaethi Widler	SUI	:58:27
20. Karin Schmalfeld	GER	:58:42
21. Vilma Rudzenskaite	LTU	:59:00
22. Lucie Bohm	AUT	:59:20
23. Aneta Matuszkiewicz	POL	1:00:10
24. Yvonne Fjordside	DEN	1:00:23
25. Tatiana Pereliaeva	RUS	1:00:40
26. Fey Zsuzsa	ROM	1:00:43
27. Jenni Adams	NZL	1:00:50
28. Barbara Baczek	POL	1:01:03
29. Encarna Maturana	ESP	1:02:26
30. Kirti Rebane	EST	1:02:38
31. Chloe Manissolle	FRA	1:02:39
32. Rachel Smith	NZL	1:03:48
33. Pamela James	CAN	1:04:31
34. Lubinszki Mária	HUN	1:05:03

35. Verena Troi	ITA	1:05:58	29. Greg Barbour	NZL	1:14:05	14. Carl Henrik Bjorseth	NOR	1:10:26
36. Katarina Libantova	SVK	1:07:41	30. Simon András	ROM	1:14:30	15. Marian Davidik	SVK	1:11:01
37. Olena Zabrodska	UKR	1:08:55	31. Grant Bluett	AUS	1:16:05	16. Flemming Jorgensen	DEN	1:11:21
38. Nuala Higgins	IRL	1:09:56	32. Rolf Breckle	GER	1:16:21	17. Michal Horacek	CZE	1:11:22
39. Cherie Mahoney	CAN	1:10:01	33. Oskars Zernis	LAT	1:16:38	18. Tarvo Avaste	EST	1:12:09
39. Andrea Eisl	AUT	1:10:01	34. Jurgen Egger	AUT	1:16:46	19. Sylvain Mougin	FRA	1:12:22
41. Sofie Herremans	BEL	1:10:44	35. Stephen Palmer	GBR	1:17:01	19. Tom Quayle	AUS	1:12:22
42. Eleonora Nikolova	BUL	1:12:41	36. Pierpaolo Corona	ITA	1:19:22	21. Libor Zridkavesely	CZE	1:13:48
43. Katrin Renger	GER	1:12:49	37. Vyacheslav Mukhidinov	UKR	1:19:34	22. Robert Banach	POL	1:14:24
44. Marie-Violaine Palcau	FRA	1:13:11	38. Slawomir Wozniak	POL	1:19:43	23. Bruce McLeod	NZL	1:14:28
45. Sabine Rottensteiner	ITA	1:15:21	39. Toshiyuki Matsuzawa	JPN	1:19:44	24. Jozef Pollak	SVK	1:14:58
46. Inga Dambe	LAT	1:16:50	40. Eddie Wymer	AUS	1:21:49	25. Darren Ashmore	NZL	1:15:39
47. Karen Williams	USA	1:18:06	41. Nick Duca	ROM	1:24:11	26. Guntars Smitins	LAT	1:15:40
48. Peggy Dickison	USA	1:18:13	42. Jozef Wallner	SVK	1:25:53	27. Thomas Krejci	AUT	1:15:59
49. Anna Amigo	ESP	1:19:02	43. Douglas Mahoney	CAN	1:26:00	28. Michael Thierolf	GER	1:17:17
50. Eileen Loughman	IRL	1:19:04	44. Viniczai Ferenc	HUN	1:26:02	29. Svajunas Ambrazas	LTU	1:17:34
51. Rika Tajima	JPN	1:22:44	45. Fabrice Vannier	FRA	1:26:57	30. Igor Trukhan	UKR	1:17:48
52. Shihoko Ochiai	JPN	1:35:53	46. Teodor Todorov	BUL	1:27:04	31. Carlo Rigoni	ITA	1:17:49
53. Michele Mulder	RSA	1:45:00	47. Colm O'Halloran	IRL	1:27:15	32. Wim Peers	BEL	1:18:01

Férfi-1 10,2 km/260 m/18 e. p.

1. Petter Thoresen	NOR	1:02:41	49. Vonyó Péter	HUN	1:28:17	33. Girts Vegeris	LAT	1:18:16
2. Bjornar Valstad	NOR	1:02:47	50. Eric Bone	USA	1:30:13	34. Rafal Krafczyk	POL	1:19:10
3. Kenneth Cederberg	FIN	1:03:04	51. Wil Smith	CAN	1:32:41	35. Tilo Pompe	GER	1:19:12
4. Michael Wehlin	SWE	1:04:49	52. Robert Theiss	BEL	1:35:44	36. Jose Garcia	ESP	1:20:18
5. Carsten Jorgensen	DEN	1:04:51	53. Alexander Robert Morgan	HKG	1:38:09	37. Roberto Pradel	ITA	1:20:39
6. Janis Ozolins	LAT	1:05:38	54. Hirobumi Kagaya	JPN	1:41:15	38. Norbert Helminger	AUT	1:20:55
7. Johan Ivarsson	SWE	1:06:21	55. Alberto Minguez	ESP	1:43:13	39. Dénes Zoltán	HUN	1:21:07
8. Michele Tavernaro	ITA	1:07:13	56. Daniel Gutman	ISR	1:45:12	40. Shin Murakoshi	JPN	1:22:53
9. Edgaras Voveris	LTU	1:07:31	57. Mark Heikoop	NED	1:49:29	41. Guido Lenges	BEL	1:24:02
10. Janne Salmi	FIN	1:07:38	58. Mark Everett	USA	1:51:14	42. Colm Rothery	IRL	1:24:21
11. Bernt Bjornsgaard	NOR	1:08:01	59. Dan Chissick	ISR	1:55:02	43. Koji Kashimada	JPN	1:25:23
12. Nerijus Sulcys	LTU	1:08:34	60. Colin Dutkiewicz	RSA	1:57:55	44. Rob Walter	AUS	1:26:02
13. Janusz Porzycz	POL	1:08:53	61. Ruedi Siegenthaler	RSA	2:16:51	45. Steven Linton	IRL	1:26:27
14. Michal Jedlicka	CZE	1:09:11	Pedro Pasion	ESP	disq.	46. Steve Holmes	HKG	1:29:37
15. Thomas Buhner	SUI	1:09:24				47. Mike Smith	CAN	1:30:45
16. Mikhael Manleev	RUS	1:09:25				48. Domonyik Gábor	HUN	1:31:56
17. Rudolf Ropek	CZE	1:09:29				49. Javier Gomez	ESP	1:32:20
18. Alistair Landels	NZL	1:10:28				50. Ovidiu Mugurel Mutiu	ROM	1:33:37
19. Frantisek Libant	SVK	1:10:48				51. Paul Marius Brabiescu	ROM	1:33:40
20. Fabien Pasquasy	BEL	1:10:51				52. Joe Barutigam	USA	1:37:27
21. Erik Aibast	EST	1:12:00				53. Joaquim Sousa	POR	1:37:40
22. Oleksandr Mykhaylov	UKR	1:12:11				54. Matan Naftaly	ISR	1:41:40
23. Thomas H Nielsen	DEN	1:12:19				55. Noam Ravid	ISR	1:43:36
24. Jamie Stevenson	GBR	1:12:20				56. Richard Gathercole	RSA	1:49:23
25. Olle Karner	EST	1:12:52				57. Alaric Fish	CAN	1:49:39
26. Ingo Horst	GER	1:12:56				58. Peter Nelson	USA	1:54:42
27. Andreas Polzl	AUT	1:13:28				59. Geoff Peck	HKG	1:58:26
28. Daniel Giger	SUI	1:13:40				60. Gary De Klerk	RSA	2:02:12

Férfi-2 10,2 km/260 m/18 e. p.

1. Jimmy Birklin	SWE	1:04:32	21. Kim Buckley	GBR	1:25:36	42. Eva Jurenikova	CZE	1:33:48
2. Timo Karppinen	FIN	1:06:24	22. Gunilla Svard	SWE	1:25:53	43. Barbara Baczek	POL	1:34:06
3. Alain Berger	SUI	1:06:35	23. Liisa Anttila	FIN	1:26:25	44. Helene Hausner	DEN	1:35:12
4. Steven Hale	GBR	1:06:37	24. Katarina Borg	SWE	1:27:01	45. Anna Gornicka	POL	1:35:23
5. Christoph Plattner	SUI	1:07:00	25. Maret Vaher	EST	1:27:05	46. Judith Keinath	GER	1:35:56
6. Hakan Eriksson	SWE	1:07:43	26. Jana Cieslarova	CZE	1:27:14	47. Ruth Vaher	EST	1:35:59
7. Allan Mogensen	DEN	1:07:48	27. Ragnhild Myrvold	NOR	1:27:53	48. Juliette Soulard	FRA	1:36:20
8. Mats Haldin	FIN	1:07:54	28. Birgitte Husebye	NOR	1:27:57	49. Antonia Wood	NZL	1:37:12
9. Jon Tvedt	NOR	1:08:04	29. Karin Schmalfeld	GER	1:28:15	50. Tatiana Kostileva	RUS	1:37:54
10. Jon Duncan	GBR	1:09:08	30. Tania Robinson	NZL	1:28:22	51. Kirti Rebane	EST	1:40:54
11. Sixten Sild	EST	1:09:35	31. Nina Vinnytska	UKR	1:28:24	52. Marcela Klupalova	CZE	1:41:28
12. Marius Mazulis	LTU	1:10:14	32. Nicki Taws	AUS	1:28:25	53. Encarna Maturana	ESP	1:43:24
13. Yuri Omelchenko	UKR	1:10:15	33. Kaethi Widler	SUI	1:29:28	54. Vilma Rudzenskaite	LTU	1:43:26
			34. Ewa Kozłowska	POL	1:29:52	55. Marya Spasyuk	UKR	1:44:22
			35. Aneta Matuszkiewicz	POL	1:30:42	56. Jenni Adams	NZL	1:45:14
			36. Dorte Dahl	DEN	1:30:49	57. Yvonne Fjordside	DEN	2:02:19
			37. Jenny James	GBR	1:31:33	Oláh Katalin	HUN	disq.
			38. Alix Young	AUS	1:31:43	Laure Coupat	FRA	disq.
			39. Tatiana Pereliaeva	RUS	1:33:09	Natasha Key	AUS	disq.
			40. Kovács Ildikó	HUN	1:33:14			
			41. Fey Zsuzsa	ROM	1:33:15			

Klasszikus döntő**Női** 10,3 km/380 m/17 e. p.

1. Kirsi Bostrom	FIN	1:17:56	21. Kim Buckley	GBR	1:25:36	42. Eva Jurenikova	CZE	1:33:48
2. Hanne Staff	NOR	1:18:29	22. Gunilla Svard	SWE	1:25:53	43. Barbara Baczek	POL	1:34:06
3. Johanna Asklof	FIN	1:18:32	23. Liisa Anttila	FIN	1:26:25	44. Helene Hausner	DEN	1:35:12
4. Yvette Baker	GBR	1:19:09	24. Katarina Borg	SWE	1:27:01	45. Anna Gornicka	POL	1:35:23
5. Hanne Sandstad	NOR	1:19:37	25. Maret Vaher	EST	1:27:05	46. Judith Keinath	GER	1:35:56
6. Reeta-Mari Kolkkala	FIN	1:19:45	26. Jana Cieslarova	CZE	1:27:14	47. Ruth Vaher	EST	1:35:59
7. Kulli Kaljus	EST	1:19:57	27. Ragnhild Myrvold	NOR	1:27:53	48. Juliette Soulard	FRA	1:36:20
8. Heather Monro	GBR	1:21:21	28. Birgitte Husebye	NOR	1:27:57	49. Antonia Wood	NZL	1:37:12
9. Brigitte Wolf	SUI	1:21:41	29. Karin Schmalfeld	GER	1:28:15	50. Tatiana Kostileva	RUS	1:37:54
10. Giedre Voveriene	LTU	1:22:27	30. Tania Robinson	NZL	1:28:22	51. Kirti Rebane	EST	1:40:54
11. Frauke Schmitt Gran	GER	1:22:33	31. Nina Vinnytska	UKR	1:28:24	52. Marcela Klupalova	CZE	1:41:28
12. Katarina Allberg	SWE	1:22:34	32. Nicki Taws	AUS	1:28:25	53. Encarna Maturana	ESP	1:43:24
12. Vroni Koenig-Salmi	SUI	1:22:34	33. Kaethi Widler	SUI	1:29:28	54. Vilma Rudzenskaite	LTU	1:43:26
14. Anette Granstedt	SWE	1:22:37	34. Ewa Kozłowska	POL	1:29:52	55. Marya Spasyuk	UKR	1:44:22
15. Sabrina Meister	SUI	1:23:51	35. Aneta Matuszkiewicz	POL	1:30:42	56. Jenni Adams	NZL	1:45:14
16. Danute Mansson	LTU	1:24:01	36. Dorte Dahl	DEN	1:30:49	57. Yvonne Fjordside	DEN	2:02:19
17. Lucie Bohm	AUT	1:24:39	37. Jenny James	GBR	1:31:33	Oláh Katalin	HUN	disq.
18. Elisabeth Ingvaldsen	NOR	1:24:42	38. Alix Young	AUS	1:31:43	Laure Coupat	FRA	disq.
19. Tracy Bluett	AUS	1:24:52	39. Tatiana Pereliaeva	RUS	1:33:09	Natasha Key	AUS	disq.
20. Anna Garin	ESP	1:25:22	40. Kovács Ildikó	HUN	1:33:14			
			41. Fey Zsuzsa	ROM	1:33:15			

Férfi 15,7 km/640 m/25 e. p.

1. Bjornar Valstad	NOR	1:37:24
2. Carl Henrik Bjorseth	NOR	1:40:20
3. Alain Berger	SUI	1:40:26
4. Jimmy Bircklin	SWE	1:42:29
5. Johan Ivarsson	SWE	1:42:50
6. Petter Thoresen	NOR	1:42:57
7. Bernt Bjornsgaard	NOR	1:43:15
8. Jon Tvedt	NOR	1:43:34
9. Thomas Buhner	SUI	1:43:41
10. Christoph Plattner	SUI	1:44:07
11. Carsten Jorgensen	DEN	1:45:03
12. Steven Hale	GBR	1:45:37
13. Edgaras Voveris	LTU	1:46:37
14. Marian Davidik	SVK	1:46:42
15. Flemming Jorgensen	DEN	1:46:45
16. Hakan Eriksson	SWE	1:47:14
17. Kenneth Cederberg	FIN	1:47:26
18. Marius Mazulis	LTU	1:47:51
19. Allan Mogensen	DEN	1:47:59
20. Timo Karppinen	FIN	1:48:37

Sprint selejtező**Női-1** 3,8 km/80 m/13 e.p.

1. Hanne Staff	NOR	:31:44
2. Tracy Bluett	AUS	:32:59
3. Eija Koskivaara	FIN	:33:35
4. Simone Luder	SUI	:33:40
5. Kulli Kaljus	EST	:35:47
6. Frauke Schmitt Gran	GER	:36:02
7. Lorna Eades	GBR	:36:47
8. Rasa Jaugeliene	LTU	:36:52
9. Juliette Souldard	FRA	:37:05
10. Gunilla Svard	SWE	:37:11
11. Maria M. Hoyer	DEN	:37:40
12. Barbara Tobler	AUT	:37:44
13. Jenni Adams	NZL	:38:31
14. Barbara Baczek	POL	:39:27
15. Katarina Libantova	SVK	:42:48
16. Nina Vinnytska	UKR	:44:10
16. Sandy Smith	CAN	:44:10
18. Una Creagh	IRL	:44:47
19. Sabine Rottensteiner	ITA	:45:50
20. Sofie Herremans	BEL	:46:33
21. Eleonora Nikolova	BUL	:47:48
22. Olga Lepsikova	CZE	:47:58
23. Michele Mulder	RSA	:52:15
24. Karen Williams	USA	:52:58
25. Wengrin Ágnes	HUN	:56:27
26. Nobuko Miyoshi	JPN	1:03:10
27. Laia Santamaría	ESP	1:09:35

Női-2 3,8 km/80 m/13 e.p.

1. Vroni Koenig-Salmi	SUI	:34:16
2. Pamela James	CAN	:35:01
3. Sanna Nymalm	FIN	:35:07
4. Elisabeth Ingvaldsen	NOR	:35:12
5. Vilma Rudzenskaite	LTU	:36:57
6. Tine Rasmussen	DEN	:38:05
7. Maria Sandstrom	SWE	:38:12
8. Marcela Klupalova	CZE	:38:14
9. Tania Robinson	NZL	:38:49
10. Natasha Key	AUS	:39:09
11. Pavlina Brautigam	USA	:39:29
12. Helen Hargreaves	GBR	:39:34
13. Kovács Bernadett	HUN	:40:43
14. Kirti Rebane	EST	:42:01
15. Renate Fauner	ITA	:42:21
16. Katrin Renger	GER	:44:11
17. Ewa Kozłowska	POL	:44:14
18. Marie-Violaine Paleau	FRA	:44:58
19. Andrea Eisl	AUT	:46:19

21. Michele Tavernaro	ITA	1:48:52
22. Mikhael Manleev	RUS	1:49:31
23. Yuri Omelchenko	UKR	1:49:36
24. Janne Salmi	FIN	1:49:51
25. Jon Duncan	GBR	1:50:05
26. Michal Horacek	CZE	1:50:28
27. Mats Haldin	FIN	1:50:47
28. Janis Ozolins	LAT	1:51:04
29. Sixten Sild	EST	1:52:09
30. Robert Banach	POL	1:52:15
31. Nerijus Sulcys	LTU	1:53:24
32. Jamie Stevenson	GBR	1:53:38
33. Alistair Landels	NZL	1:54:12
34. Michael Wehlin	SWE	1:55:13
35. Tarvo Avaste	EST	1:55:37
36. Janusz Porzycz	POL	1:55:40
37. Rudolf Ropek	CZE	1:55:50
38. Sylvain Mougain	FRA	1:56:41
39. Michal Jedlicka	CZE	1:57:04
40. Oleksandr Mykhaylov	UKR	1:57:12
41. Jozef Pollak	SVK	1:58:58

42. Thomas H Nielsen	DEN	1:59:06
43. Daniel Giger	SUI	2:00:11
44. Olle Karner	EST	2:01:45
45. Bruce McLeod	NZL	2:02:10
46. Darren Ashmore	NZL	2:05:06
47. Thomas Krejci	AUT	2:05:18
48. Frantisek Libant	SVK	2:06:29
49. Libor Zridkavesely	CZE	2:08:42
50. Michael Thierolf	GER	2:09:09
51. Tom Quayle	AUS	2:09:24
52. Greg Barbour	NZL	2:11:02
53. Andreas Polzl	AUT	2:11:53
54. Fabien Pasquasy	BEL	2:11:59
55. Ingo Horst	GER	2:14:28
56. Guntars Smitins	LAT	2:18:20
57. Erik Aibast	EST	2:27:02
58. Simon András	ROM	2:27:12
Svajunas Ambrasas	LTU	disq.
Igor Trukhan	UKR	disq.

Női-3 3,8 km/80 m/13 e.p.

1. Yvette Baker	GBR	:29:17
2. Anna Garin	ESP	:31:16
3. Nicki Taws	AUS	:32:45
4. Danute Mansson	LTU	:33:47
5. Kirsi Bostrom	FIN	:34:03
6. Eva Jurenikova	CZE	:34:04
7. Brigitte Wolf	SUI	:34:39
8. Helene Hausner	DEN	:35:44
9. Olena Zabrodska	UKR	:36:00
10. Tatiana Pereliaeva	RUS	:36:06
11. Fey Zsuzsa	ROM	:36:26
12. Ellen Moen	NOR	:36:29
13. Michaela Gigon	AUT	:37:03
14. Karolina Arewang	SWE	:38:03
15. Ruth Vaher	EST	:38:06
16. Anke Xylander	GER	:38:18
17. Inga Dambe	LAT	:38:39
18. Laure Coupat	FRA	:40:09
19. Rachel Smith	NZL	:45:22
20. Marie-Catherine Bruno	CAN	:45:24
21. Aneta Matuszkiewicz	POL	:45:52
22. Laura Scaravonati	ITA	:46:21
23. Kovács Ildikó	HUN	:49:13
24. Yuka Kinnami	JPN	:50:22
25. Julie Cleary	IRL	:52:31
26. Peggy Dickison	USA	1:12:19

Női-4 3,8 km/80 m/13 e.p.

1. Johanna Asklof	FIN	:32:38
2. Hanne Sandstad	NOR	:32:43
3. Sabrina Meister	SUI	:33:36
4. Lucie Bohm	AUT	:33:51
5. Heather Monro	GBR	:35:36
6. Encarna Maturana	ESP	:36:38
7. Tatiana Kostileva	RUS	:36:40
8. Dorte Dahl	DEN	:37:43
9. Karin Schmalfeld	GER	:38:07
10. Giedre Voveriene	LTU	:38:59
11. Marlena Jansson	SWE	:39:36
11. Toni O'Donovan	IRL	:39:36

13. Anna Gornicka	POL	:39:59
14. Cassie Trewin	AUS	:40:16
15. Lubinski Mária	HUN	:40:43
16. Jana Cieslarova	CZE	:43:13
17. Verena Troi	ITA	:43:32
18. Maret Vaher	EST	:43:34
19. Antonia Wood	NZL	:44:11
20. Cherie Mahoney	CAN	:44:28
21. Simon Ágnes	ROM	:45:35
22. Shihoko Ochiai	JPN	:48:15
23. Emilia Silveira	POR	:53:49
24. Marya Spasyuk	UKR	:58:24
25. Sandra Zurcher	USA	1:04:01
Pauline Filet	FRA	disq.

Férfi-1 4,7 km/120 m/17 e. p.

1. Rudolf Ropek	CZE	:31:32
2. Juha Peltola	FIN	:31:34
3. Janne Salmi	FIN	:31:48
4. Bjornar Valstad	NOR	:32:09
5. Dave Peel	GBR	:33:12
6. Yuri Omelchenko	UKR	:33:49
7. Thierry Gueorgiou	FRA	:34:14
8. Jorgen Olsson	SWE	:34:26
9. Christoph Plattner	SUI	:34:53
10. Nerijus Sulcys	LTU	:35:01
11. Michele Tavernaro	ITA	:35:25
12. Robert Banach	POL	:35:49
13. Olle Karner	EST	:36:12
14. Bruce McLeod	NZL	:36:13
15. Rolf Breckle	GER	:37:02
16. Carsten Jorgensen	DEN	:37:47
17. Janis Ozolins	LAT	:38:51
18. Grant Bluett	AUS	:40:06
19. Peter Nelson	USA	:40:46
20. Pedro Pasion	ESP	:41:52
21. Viniczai Ferenc	HUN	:42:25
22. Marian Davidik	SVK	:45:52
23. Colm O'Halloran	IRL	:46:08
24. Mihai Veres	ROM	:48:49
25. Christian Mohn	AUT	:49:12
26. Daisuke Yamaguchi	JPN	:49:44
27. Douglas Mahoney	CAN	:49:47
28. Teodor Todorov	BUL	:51:14
29. Martin Terry	RSA	:55:21
30. Robert Theiss	BEL	:56:03
31. Daniel Griff	ISR	1:09:51

Férfi-2 4,7 km/120 m/17 e. p.

1. Allan Mogensen	DEN	:31:15
2. Johan Ivarsson	SWE	:32:00
3. Thomas Buehrer	SUI	:32:23
4. Steven Hale	GBR	:33:15
4. Petter Thoresen	NOR	:33:15
6. Alistair Landels	NZL	:34:32
7. Marcus Pinker	IRL	:35:59
8. Domonyik Gábor	HUN	:36:00
9. Timo Karppinen	FIN	:36:25
10. Jozef Wallner	SVK	:36:52
11. Thomas Krejci	AUT	:37:18
12. Mike Smith	CAN	:38:03
13. Vyacheslav Mukhidinov	UKR	:38:54
14. Javier Gomez	ESP	:40:13
15. Paolo Mario Grassi	ITA	:40:20
16. Shin Murakoshi	JPN	:40:33
17. James Scarborough	USA	:42:26
18. Girts Vegeris	LAT	:42:46
19. Stephen Craig	AUS	:45:48
20. Richard Klech	CZE	:45:53
21. Slawomir Wozniak	POL	:46:14
22. Robert Dittmann	GER	:48:36
23. Guido Lenges	BEL	:50:37
24. Geoff Peck	HKG	:51:45
25. Mark Heikoop	NED	:53:00
26. Nicholas Mulder	RSA	1:02:39
27. Dan Chissick	ISR	1:03:35
28. Ovidiu Mugurel Mutiu	ROM	1:06:46
Sixten Sild	EST	disq.
Francois Gonon	FRA	disq.
Svajunas Ambrasas	LTU	disq.

Sprint döntő**Női** 3,7 km/50 m/13 e. p.

1. Yvette Baker	GBR	:25:55
2. Lucie Bohm	AUT	:26:57
3. Frauke Schmitt Gran	GER	:27:48
4. Sanna Nymalm	FIN	:27:50
4. Marlena Jansson	SWE	:27:50
6. Hanne Sandstad	NOR	:27:55
7. Vroni Koenig-Salmi	SUI	:28:24
8. Johanna Asklof	FIN	:28:39
9. Sabrina Meister	SUI	:28:44
10. Gunilla Svard	SWE	:28:56
11. Eija Koskivaara	FIN	:29:09
12. Heather Monro	GBR	:29:15
13. Kulli Kaljus	EST	:29:17
14. Tracy Bluett	AUS	:29:18
15. Simone Luder	SUI	:29:24
16. Tatiana Pereljaeva	RUS	:29:27
17. Kirsi Bostrom	FIN	:29:34
18. Dorte Dahl	DEN	:29:40
19. Helene Hausner	DEN	:30:00
20. Pamela James	CAN	:30:19
21. Maria Sandstrom	SWE	:30:20
22. Hanne Staff	NOR	:30:24
23. Karin Schmalfeld	GER	:30:28
24. Eva Jurenikova	CZE	:30:38
25. Jenni Adams	NZL	:30:59
26. Natasha Key	AUS	:31:05
27. Elisabeth Ingvaldsen	NOR	:31:07
28. Karolina Arewang	SWE	:31:36
29. Vilma Rudzenskaite	LTU	:31:41
30. Marcela Klupalova	CZE	:31:44
31. Tatiana Kostileva	RUS	:31:50
32. Giedre Voveriene	LTU	:31:58
33. Lorna Eades	GBR	:32:03
34. Danute Mansson	LTU	:32:12

Férfi-3 4,7 km/120 m/17 e. p.

1. Jani Lakanen	FIN	:31:21
2. Thomas Jensen	DEN	:33:39
3. Jorgen Rostrup	NOR	:34:06
4. Jamie Stevenson	GBR	:34:18
5. Michal Horacek	CZE	:34:28
6. Edgaras Voveris	LTU	:34:56
7. Alain Berger	SUI	:35:19
8. Jozef Pollak	SVK	:36:02
9. Remi Gueorgiou	FRA	:36:12
10. Troy De Haas	AUS	:36:30
11. Jimmy Birkin	SWE	:37:11
12. Pierpaolo Corona	ITA	:37:18
13. Erik Aibast	EST	:37:31
14. Jan Zazgornik	AUT	:38:36
15. Rafal Krafczyk	POL	:39:06
16. Darren Ashmore	NZL	:40:37
17. Nick Duca	ROM	:40:47
18. Oskars Zernis	LAT	:41:25
19. Nicolas Sillien	BEL	:45:19
20. Toshiyuki Matsuzawa	JPN	:46:38
21. Wil Smith	CAN	:46:51
22. Eric Bone	USA	:46:52
23. Colm Rothery	IRL	:47:31
24. Maksym Shtelmakh	UKR	:49:07
25. Joaquim Sousa	POR	:55:02
26. Vonyó Péter	HUN	:56:30
27. Noam Ravid	ISR	1:13:02
28. Ruedi Siegenthaler	RSA	1:27:44
Michael Thierolf	GER	disq.
Alexander Robert Morgan	HKG	disq.
Alberto Minguez	ESP	disq.

35. Anna Garin	ESP	:32:24
36. Kirti Rebane	EST	:32:26
37. Rasa Jaugeliene	LTU	:32:33
38. Fey Zsuzsa	ROM	:32:34
39. Tine Rasmussen	DEN	:32:50
40. Encarna Maturana	ESP	:32:55
41. Nicki Taws	AUS	:33:17
42. Cassie Trewin	AUS	:33:21
43. Pavlina Brautigam	USA	:33:28
44. Ellen Moen	NOR	:33:29
45. Maria M. Hoyer	DEN	:33:58
Michaela Gigon	AUT	:33:58
47. Tania Robinson	NZL	:34:07
48. Toni O'Donovan	IRL	:34:25
49. Renate Fauner	ITA	:34:48
50. Lubinszki Mária	HUN	:35:24
51. Brigitte Wolf	SUI	:35:39
52. Kovács Bernadett	HUN	:35:46
53. Helen Hargreaves	GBR	:35:55
54. Olena Zabrodska	UKR	:36:03
55. Juliette Soulard	FRA	:36:24
56. Katarina Libantova	SVK	:37:01
57. Ruth Vaher	EST	:37:16
58. Barbara Baczek	POL	:38:55
59. Anna Gornicka	POL	:39:33
60. Barbara Tobler	AUT	:41:59

Férfi 4,6 km/80 m/18 e. p.

1. Jorgen Rostrup	NOR	:25:48
2. Juha Peltola	FIN	:26:11
3. Janne Salmi	FIN	:26:14
4. Jani Lakanen	FIN	:26:15
5. Hakan Eriksson	SWE	:26:24
6. Johan Ivarsson	SWE	:26:44
7. Petter Thoresen	NOR	:26:59

Férfi-4 4,7 km/120 m/17 e. p.

1. Matthias Niggli	SUI	:34:03
2. Hakan Eriksson	SWE	:34:09
3. Mikael Bostrom	FIN	:34:13
4. Michal Jedlicka	CZE	:35:20
5. Mikhael Mamleev	RUS	:36:16
6. Marius Mazulis	LTU	:36:22
7. Norbert Helminger	AUT	:36:29
8. Frantisek Libant	SVK	:36:52
9. Oleksandr Mykhaylov	UKR	:37:55
10. Tarvo Avaste	EST	:38:08
11. Janusz Porzycz	POL	:38:36
12. Paul Marius Brabiescu	ROM	:38:59
13. Tore Sandvik	NOR	:39:03
14. Fabrice Vannier	FRA	:40:29
15. Guntars Smitins	LAT	:40:40
16. Tomohisa Fujiki	JPN	:40:46
17. Tilo Pompe	GER	:41:23
18. Joe Brautigam	USA	:41:25
19. Oli Johnson	GBR	:43:11
20. John Feehan	IRL	:43:43
21. Rob Walter	AUS	:45:41
22. Carlo Rigoni	ITA	:46:25
23. Daniel Gutman	ISR	:49:53
24. Morten Fenger-Gron	DEN	:50:07
25. Dénes Zoltán	HUN	:51:22
26. Wim Peers	BEL	:53:37
27. Greg Barbour	NZL	:58:23
28. Alaric Fish	CAN	1:04:12
29. Steve Holmes	HKG	1:05:14
30. Gary De Klerk	RSA	1:05:15
Jose Garcia	ESP	disq.

8. Steven Hale	GBR	:27:01
9. Mikael Bostrom	FIN	:27:15
10. Bjornar Valstad	NOR	:27:20
11. Alain Berger	SUI	:27:24
12. Tore Sandvik	NOR	:27:28
13. Jorgen Olsson	SWE	:27:30
14. Michal Horacek	CZE	:27:34
15. Rudolf Ropek	CZE	:27:53
16. Edgaras Voveris	LTU	:27:55
17. Timo Karppinen	FIN	:27:58
18. Jimmy Birkin	SWE	:28:04
19. Allan Mogensen	DEN	:28:16
20. Marius Mazulis	LTU	:28:20
21. Yuri Omelchenko	UKR	:28:21
21. Michal Jedlicka	CZE	:28:21
23. Thomas Jensen	DEN	:28:31
24. Thierry Gueorgiou	FRA	:28:34
25. Matthias Niggli	SUI	:28:39
26. Nerijus Suleys	LTU	:28:47
27. Mikhael Mamleev	RUS	:28:58
28. Oleksandr Mykhaylov	UKR	:29:25
29. Thomas Buehrer	SUI	:29:26
30. Jozef Pollak	SVK	:29:49
31. Christoph Plattner	SUI	:29:56
32. Thomas Krejci	AUT	:30:07
33. Michele Tavernaro	ITA	:30:13
34. Jamie Stevenson	GBR	:30:15
35. Domonyik Gábor	HUN	:30:26
36. Norbert Helminger	AUT	:30:31
37. Dave Peel	GBR	:30:32
38. Frantisek Libant	SVK	:30:37
39. Janusz Porzycz	POL	:30:45
40. Marcus Pinker	IRL	:30:53
41. Tarvo Avaste	EST	:31:02
42. Remi Gueorgiou	FRA	:31:07

43. Alistair Landels	NZL	:31:09	49. Bruce McLeod	NZL	:32:50	55. Paul Marius Brabiescu	ROM	:34:18
44. Pierpaolo Corona	ITA	:31:13	50. Olle Karner	EST	:32:52	56. Rafal Krafczyk	POL	:35:31
45. Troy De Haas	AUS	:31:37	51. Jan Zazgornik	AUT	:33:00	57. Fabrice Vannier	FRA	:35:34
46. Rolf Breckle	GER	:32:02	52. Mike Smith	CAN	:33:24	58. Paolo Mario Grassi	ITA	:39:05
47. Erik Aibast	EST	:32:03	53. Robert Banach	POL	:33:41	59. Guntars Smitins	LAT	:40:18
48. Vyacheslav Mukhidinov	UKR	:32:49	54. Jozef Wallner	SVK	:33:55	60. Javier Gomez	ESP	:40:43

Váltó

Nők 4 × 6,5 km/200 m/16 e. p.

1. Norvégia	2:55:56
Birgitte Husebye	45:51 (6.)
Elisabeth Ingvaldsen	44:43 (4.)
Hanne Sandstad	41:37 (1.)
Hanne Staff	43:45 (1.)
2. Finnország	2:56:10
Reeta-Mari Kolkkala	45:49 (5.)
Sanna Nymalm	43:33 (2.)
Kirsi Bostrom	44:07 (2.)
Johanna Asklof	42:41 (2.)
3. Svédország	2:57:59
Katarina Allberg	45:46 (3.)
Marlena Jansson	47:43 (5.)
Anette Granstedt	41:47 (3.)
Gunilla Svard	42:43 (3.)
4. Nagy-Britannia	2:58:05
Kim Buckley	45:48 (4.)
Heather Monro	42:07 (1.)
Jenny James	47:42 (4.)
Yvette Baker	42:28 (4.)
5. Svájc	2:59:37
Vroni Koenig-Salmi	45:52 (7.)
Kaethi Widler	47:46 (6.)
Brigitte Wolf	43:49 (5.)
Sabrina Meister	42:10 (5.)
6. Litvánia	3:19:11
Giedre Voveriene	45:40 (1.)
Vilma Rudzenskaite	44:42 (3.)
Rasa Jaugeliene	52:33 (6.)
Danute Mansson	56:16 (6.)
7. Ausztrália	3:24:20
Tracy Bluett	47:36 (9.)
Alix Young	54:35 (8.)
Natasha Key	51:31 (7.)
Nicki Taws	50:38 (7.)
8. Németország	3:24:25
Judith Keinath	54:10 (11.)
Anke Xylander	48:50 (9.)
Karin Schmalfeld	55:04 (11.)
Frauke Schmitt Gran	46:21 (8.)
9. Csehország	3:24:28
Petra Novotna	54:31 (15.)
Eva Jurenikova	48:30 (10.)
Marcela Klapalova	55:28 (13.)
Jana Cieslarova	45:59 (9.)
10. Magyarország	3:27:05
Kovács Bernadett	54:23 (13.)
Wengrin Ágnes	54:28 (15.)
Lubinszki Mária	48:32 (9.)
Kovács Ildikó	49:42 (10.)
11. Franciaország	3:33:43
Juliette Soulard	46:01 (8.)
Pauline Filet	57:23 (11.)
Laure Coupat	55:38 (14.)
Marie-Violaine Palcau	54:41 (11.)
12. Ausztria	3:35:24
Andrea Eisl	54:42 (17.)
Lucie Bohm	44:46 (7.)

Michaela Gigon	54:25 (8.)
Barbara Tobler	1:01:31 (12.)
13. Olaszország	3:37:28
Laura Scaravonati	54:35 (16.)
Renate Fauner	54:02 (14.)
Verena Troi	54:34 (15.)
Sabine Rottensteiner	54:17 (13.)
14. Ukrajna	3:38:25
Marya Spasyuk	45:41 (2.)
Iryna Kupriyanova	58:18 (12.)
Olena Zabrodzka	54:25 (12.)
Nina Vinnytska	1:00:01 (14.)
15. Észtország	3:47:14
Kirti Rebane	54:27 (14.)
Ruth Vaher	51:45 (13.)
Maret Vaher	51:16 (10.)
Kulli Kaljus	1:09:46 (15.)
16. Új-Zéland	3:47:39
Jenni Adams	54:44 (18.)
Antonia Wood	1:01:21 (17.)
Rachel Smith	56:27 (16.)
Tania Robinson	55:07 (16.)
17. Dánia	3:58:14
Maria M Hoyer	58:25 (19.)
Helene Hausner	1:09:56 (21.)
Tine Rasmussen	52:38 (17.)
Dorte Dahl	57:15 (17.)
18. Kanada	4:06:23
Pamela James	1:01:57 (22.)
Sandy Smith	55:42 (18.)
Cherie Mahoney	1:03:23 (18.)
Marie-Catherine Bruno	1:05:21 (18.)
19. Spanyolország	4:21:51
Anna Garin	54:16 (12.)
Encarna Maturana	59:59 (16.)
Laia Santamaria	1:22:46 (19.)
Anna Amigo	1:04:50 (19.)
20. USA	4:29:11
Pavlna Brautigam	58:43 (21.)
Karen Williams	1:08:28 (20.)
Eileen Breseman	1:20:56 (21.)
Peggy Dickison	1:01:04 (20.)
21. Japán	4:31:17
Yuka Kinnami	1:08:37 (23.)
Nobuko Miyoshi	1:11:56 (22.)
Rika Tajima	1:06:54 (20.)
Shihoko Ochiai	1:03:50 (21.)
22. Írország	5:09:47
Una Creagh	58:32 (20.)
Toni O'Donovan	59:13 (19.)
Ailbhe Creedon	1:57:57 (22.)
Julie Cleary	1:14:05 (22.)
Lengyelország	2:47:34
Ewa Kozłowska	50:49 (10.)
Aneta Matuszkiewicz	1:00:27 D
Anna Gornicka	56:18 (23.)
Barbara Baczek	

Férfiak 1., 4.: 10 km/250 m/22 e. p.
2., 3.: 8 km/200 m/20 e. p.

1. Norvégia	3:21:50
Tore Sandvik	56:59 (5.)
Bernt Bjornsgaard	44:14 (1.)
Petter Thoresen	43:16 (1.)
Bjornar Valstad	57:21 (1.)
2. Finnország	3:25:27
Jani Lakanen	56:44 (1.)
Juha Peltola	44:33 (2.)
Mikael Bostrom	44:23 (2.)
Janne Salmi	59:47 (2.)
3. Svédország	3:26:50
Jimmy Birklin	57:53 (7.)
Hakan Eriksson	46:02 (4.)
Jorgen Olsson	44:57 (4.)
Johan Ivarsson	57:58 (3.)
4. Svájc	3:28:09
Daniel Giger	1:04:17 (19.)
Alain Berger	44:32 (10.)
Christoph Plattner	43:33 (6.)
Thomas Buehrer	55:47 (4.)
5. Nagy-Britannia	3:28:59
Jon Duncan	56:46 (2.)
Jamie Stevenson	45:55 (3.)
Stephen Palmer	47:02 (5.)
Steven Hale	59:16 (5.)
6. Litvánia	3:31:47
Svajunas Ambrasas	56:49 (3.)
Nerijus Sulcys	51:37 (9.)
Marius Mazulis	46:39 (7.)
Edgaras Voveris	56:42 (6.)
7. Dánia	3:37:58
Morten Fenger-Gron	59:27 (9.)
Flemming Jorgensen	46:42 (5.)
Carsten Jorgensen	42:29 (3.)
Allan Mogensen	1:09:20 (7.)
8. Csehország	3:40:42
Tomas Prokes	1:03:25 (13.)
Michal Horacek	50:41 (15.)
Michal Jedlicka	46:49 (11.)
Rudolf Ropek	59:47 (8.)
9. Észtország	3:42:44
Tarvo Avaste	59:34 (11.)
Erik Aibast	52:14 (14.)
Olle Karner	49:06 (10.)
Sixten Sild	1:01:50 (9.)
10. Ausztrália	3:46:36
Grant Bluett	59:30 (10.)
Stephen Craig	48:50 (8.)
Rob Walter	57:37 (15.)
Tom Quayle	1:00:39 (10.)
11. Lengyelország	3:46:50
Rafal Krafczyk	1:03:24 (12.)
Robert Banach	46:43 (11.)
Slawomir Wozniak	50:44 (9.)
Janusz Porzycz	1:05:59 (11.)
12. Franciaország	3:48:34
Sylvain Mougín	1:03:59 (15.)
Remi Gueorgiou	53:39 (17.)
Francois Gonon	48:11 (13.)
Thierry Gueorgiou	1:02:45 (12.)

13. Olaszország	3:50:55	19. Belgium	4:03:42	25. USA	4:31:10
Michele Tavernaro	56:50 (4.)	Fabien Pasquasy	57:06 (6.)	Eric Bone	1:18:29 (26.)
Pierpaolo Corona	51:28 (7.)	Nicolas Sillien	49:05 (6.)	James Scarborough	55:51 (27.)
Roberto Pradel	49:21 (8.)	Robert Theiss	1:06:53 (19.)	Joe Brautigam	1:00:51 (25.)
Carlo Rigoni	1:13:16 (13.)	Wim Peers	1:10:38 (19.)	Mark Everett	1:15:59 (25.)
14. Szlovákia	3:51:14	20. Ukrajna	4:03:48	26. Spanyolország	4:39:07
Frantisek Libant	1:04:06 (16.)	Maksym Shtelmakh	1:13:08 (23.)	Jose Garcia	1:15:38 (25.)
Jozef Pollak	47:31 (12.)	Oleksandr Mykhaylov	46:14 (20.)	Pedro Pasion	58:18 (26.)
Jozef Wallner	54:17 (14.)	Igor Trukhan	49:56 (16.)	Javier Gomez	59:28 (24.)
Marian Davidik	1:05:20 (14.)	Vyacheslav Mukhidinov	1:14:30 (20.)	Alberto Minguez	1:25:43 (26.)
15. Németország	3:51:20	21. Japán	4:11:33	27. Románia	4:49:41
Rolf Breckle	1:03:30 (14.)	Koji Kashimada	1:04:14 (18.)	Ovidiu Mugurel Mutiu	1:14:27 (24.)
Ingo Horst	48:09 (13.)	Tomohisa Fujiki	54:05 (18.)	Simon András	51:47 (24.)
Robert Dittmann	52:57 (12.)	Toshiyuki Matsuzawa	1:01:08 (22.)	Mihai Veres	1:14:34 (27.)
Tilo Pompe	1:06:44 (15.)	Shin Murakoshi	1:12:06 (21.)	Nick Duca	1:28:53 (27.)
16. Új-Zéland	3:56:08	22. Írország	4:14:42	28. Dél-Afrika	5:23:08
Darren Ashmore	1:04:12 (17.)	John Feehan	1:07:40 (20.)	Martin Terry	1:46:18 (29.)
Greg Barbour	52:56 (16.)	James Logue	57:15 (21.)	Nicholas Mulder	1:00:31 (29.)
Bruce McLeod	52:15 (17.)	Marcus Pinker	52:49 (21.)	Colin Dutkiewicz	1:08:28 (28.)
Alistair Landels	1:06:45 (16.)	Colm Rothery	1:16:58 (22.)	Richard Gathercole	1:27:51 (28.)
17. Ausztria	3:58:08	23. Magyarország	4:14:44	29. Izrael	5:42:32
Christian Mohn	1:11:46 (21.)	Domonyik Gábor	59:26 (8.)	Daniel Griff	1:46:20 (30.)
Thomas Krejci	47:31 (19.)	Vonyó Péter	1:06:56 (25.)	Daniel Gutman	1:11:33 (30.)
Norbert Helmingner	52:39 (18.)	Viniczai Ferenc	58:35 (23.)	Noam Ravid	58:11 (29.)
Jan Zazgornik	1:06:12 (17.)	Dénes Zoltán	1:09:47 (23.)	Matan Naftaly	1:46:28 (29.)
18. Lettország	3:58:10	24. Kanada	4:31:10	Hongkong	4:11:28
Oskars Zernis	1:18:44 (27.)	Wil Smith	1:11:47 (22.)	Alexander Robert Morgan	1:28:53 (28.)
Girts Vegeris	46:43 (23.)	Mike Smith	53:09 (22.)	Steve Holmes	1:06:10 (28.)
Guntars Smitins	49:17 (20.)	Alaric Fish	1:10:28 (26.)	Ng K	1:36:25 (30.)
Janis Ozolins	1:03:26 (18.)	Douglas Mahoney	1:15:46 (24.)	Geoff Peck	0:00 D

Kronvald Tamás (1974–1999)

Másfél évtizede annak, hogy az egyik Mátraszőlösön tartott edzésen a régi tanítványaim közé egy halk szavú általános iskolás fiú ékelődött. Testnevelő tanára, Nagy Miklósné Eszti, külön felhívta a figyelmem a fiú atlétikus felépítésére, de arra is, hogy Kronvald Tamást lehetetlen befogni a rendszeres edzőmunkára. Nekem olyannyira sikerült, hogy válogatott élsportoló és világbajnoki bronzérmes lett a sportági berkekben csak Krokónak nevezett fiatalemberből.

Aranyjelvényes ifjúsági sportolói minősítése mellett az országos serdülő tájfutó ranglista kilencedik helyéről az ifjúsági hatodik, majd a harmadik helyére küzdötte fel magát. Junioroknál hazánkban ettől is jobb helyen, a másodikon tartották nyilván. Később a felnőttek között I. osztályú minősítést ért el. 1992 és 1996 között országos tájfutó egyéni bajnoki címei, dobogós helyezései, rangsoroló versenyek győzelmei mellett 1993-95-ben a magyar junior válogatott keret tagja volt.

Két év alatt pásztoi színeket is képviselve három világbajnokságon állt rajthoz. Az olaszországi junior vb-n még rutintalan volt, de egy évvel később a lengyelországi Sopot környékén lebonyolított tájfutó világbajnokságon a Kronvald Tamás-Lévai Ferenc-Domonyik Gábor összetételű magyar váltó bronzéremmel térhetett haza. Katonaideje alatt válogatottként rajthoz állt az „egyenruhások” krakkói világbajnokságán is.

A németországi Heyda környékén rendezett és a világ leghosszabb tájfutó viadalának tartott 24 órás versenyén nagyban elősegítette a magyar csapat (Viniczai F.-Magyar Zs.-Stein B.-Hornják M.-Lubinszki M.) győzelmét. Az 1994-es évben nyújtott kiugró sportteljesítményéért az OTSH elnökétől megkapta a Kiváló Ifjúsági Sportoló címet.

Ezidőtájt Kronvald Tamás szűkebb hazájában, Nógrád megyében is joggal várhatta, hogy éves teljesítménye alapján ő lesz a megye legjobb sportolója, de ki tudni miért, a helyi sportvezetők átnéztek az eredménye felett.

Ez igencsak bántotta. Órákat kellett vele lelkiznem, bátorítanom a további munkára, de vesztettem.

Kronvald Tamást már nem lehetett visszatartani. Barátnőjére hivatkozva Szegedre, a magyar tájfutók egyik fellegrábjába költözött, miközben ácsalták az atlétákhoz, hosszútávfutónak. Az alföldi város egyik múzeumában dolgozott. Nagyon jól jött számára az, hogy korábban megismerttem vele a tájfutó térképek helyesbítésének a csinját-bínját. Egyre jobban eltávolodott a tájfutó versenyek világától. Zárkózott lett.

Manapság csak családjával, barátnőjével, a teljesítménytűrázó Fedelin Tiborral és velem tartotta a kapcsolatot.

Reméltem, szeptember elején is meglátogat, hisz 25. születésnapját éppen most kell ünnepelnie, miközben hétvégén ott lesz a rónabányai ranglistaversenyen a Petőfi Kupán.

Nehéz elhinni, de Krokó már soha nem fog engem meglátogatni, és nem indul több tájfutóversenyen, mert szörnyű tragédia érte. A nap-tárban 1999. augusztus 28-át irták, amikor Tamás, hogy az egyébként tolmács barátnője olaszországi távolléte miatt múlassa az időt, Szegeden egy Tisza melletti holtághoz túrázott. Letelepedett, és megmártózott az örvénytől sem mentes vízben. Bár ne tette volna! Odaveszett. Mindig is probléma volt az úszástudományával.

A helyiek a vízparton hagyott ruhája után a hatóságokkal együtt keresni kezdték, de csak két nappal később, egy vízparti fa ágánál leltek rá az akkor már élettelen tetemre.

Zentai József

Kronvald Tamás tájfutót 1999. szeptember 9-én 15 órakor Mátraszőlösön helyezték örök nyugalomra.

Jegyzőkönyv

Készült: az MTF SZ elnökségi ülésén

Időpont: 1999. augusztus 16., hétfő

Helyszín: Újdörögd, katonai bázis, Hungária Kupa versenyközpont

Jelen vannak: Juhász Miklós elnök, Deseő László, dr. Dosek Ágoston, Fehér Ferenc, Kármán Katalin, dr. Kiss Endre, dr. Sindely Pál, Sötér János, dr. Zentai László, Zsigmond Tibor elnökségi tagok;

Borosznoki László ügyvezető elnök;

Hegedűs Zoltán, Páhy Tibor szövetségi kapitányok;

Bíróné Szopori Éva, Gera Tibor, Horváth Imre vendégek

Az ülést vezeti: Juhász Miklós

Jegyzőkönyv-vezető: Ludvig Ágnes

Jegyzőkönyv-hitelesítők: dr. Sindely Pál és dr. Zentai László

1. napirendi pont: Az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása

Sindely Pál kiegészítései: – 4. napirendi ponthoz: a szenior birtóság nevében köszönetet mond a szenior bajnokságok (HOB, ROV, VOB) új szisztéma szerinti megrendezéséért a rendezőknek; – 6. napirendi ponthoz: határozatkiegészítés; a junior VB-n való részvételre előterjesztett 6 nevet, valamint Harkányi Zoltánt itthon készülő tartalékként az elnökség megszavazza.

Kármán Katalin és Zsigmond Tibor megkérdőjelezi a kiegészítések értelmét, ugyanis a jegyzőkönyv már megjelent az újságban.

Kiss Endre kéri, hogy a szerkesztő a lapzártára külön hívja fel az elnökség figyelmét, hogy észrevételeiket időben meg tudják tenni, valamint úgy látja – mivel a módosítás e formájában idejétmúlt –, az elnökség tudomásul tudja csak venni a megjelent szöveget.

Határozat: az elnökség 1 tartózkodással tudomásul veszi az előző ülés jegyzőkönyvét.

Ludvig Ágnes panasolja, hogy az elnökség részére kiküldött jegyzőkönyvre semmilyen reagálást nem kapott, viszont a következő számban megjelentetve már aktualitását veszítette volna a tartalma.

Az elnökség további szavazás nélkül tudomásul veszi és megerősíti az újságban megjelent jegyzőkönyvet.

2. napirendi pont: Szponzori helyzet – Borosznoki László

Borosznoki László beszámol arról, hogy Juhász Miklós közbenjárásával 1 M Ft-os támogatást kaptunk sporttámogatás címén utánpótlás felkészítésre, edzőtáboroztatásra.

Juhász Miklós ezen összeg felhasználását az ügyvezető elnök személyes hatáskörébe utalja, ezt az elnökség tudomásul veszi.

Deseő László emlékezteti az elnökséget az ICO Rt.-gal kötött megállapodásra, mely szerint a cégnél történt tájfutó vásárlásokból 15%-os járadékot kaphat a szövetség. Ígéretet tesz a sportdiplomáciai utazásainak megtérítésére.

Juhász Miklós megköszöni a tájékoztatást, a lehetőséget, és lezárja a témát.

3. napirendi pont: Szervezeti és működési szabályzat – Ludvig Ágnes

A főtítkárn elmondja, hogy az előző előterjesztéshez képest teljesen átdolgozott anyagot küldött szét az elnökségnek, mely az alapszabály, az előző változat és egy már működő minta alapján született. Kiküszöbölte az alapszabállyal való ellentéteket, a Zsigmond Tibor által korábban kifogásolt részek helyett az alapszabály szövegét másolta át.

Deseő László úgy látja, hogy szakmailag kevesen tudnak az elnökségből hozzászólni a témához. Mivel eddig még nem volt a szövetségnek SZMSZ-e, javasolja az előterjesztést próba szándékkal elfogadni, és a működés tapasztalataival szükség esetén később módosítani.

Sindely Pál az előterjesztett SZMSZ IV. 5/2. pontjában hiányolja a blokk-séma rendszert, mert így a függelmi kapcsolatok rendje hiányos.

Dosek Ágoston úgy látja, hogy nagy az átfedés az alapszabály és az SZMSZ között, valamelyiket redukálni kellene.

Zsigmond Tibornak még nem volt ideje átnézni az újabb változatot, és információja sem volt, hogy új SZMSZ született. Az előzőt

tökéletesen átvizsgálta, és megjegyzéseket fűzött hozzá. Azt nem látja, és hiányolja, hogy ezek az észrevételei miként kerültek át az új szövegbe.

Kiss Endre az előterjesztés 4.1. pontját kihagyásra javasolja, ezt az elnökség 2 tartózkodás mellett támogatja.

Dosek Ágoston az ügyvezető elnök helyét kérdezi a hierarchiában.

Kiss Endre is időhiányra panaszkodva nem tudta áttanulmányozni, de egyéb minták alapján a közgyűlés, felügyelő bizottság, elnökség, elnök, ügyvezető elnök, főtítkárn sorrendet javasolja.

Kármán Katalin arra emlékeztet, hogy mind ez ideig nem volt eldöntve a függőségi viszony az ügyvezető elnök és a főtítkárn között.

Kiss Endre szerint az operatív elnök az első ember az apparátusban.

Ludvig Ágnes úgy látja, és ezért is ábrázolta mellérendeltségi viszonyban a két posztot, mert az alapszabály egyértelműen elhatárolja egymástól a két feladatkört. Jó munkakapcsolatot alakított ki Borosznoki Lászlóval, és szerinte a feladatok elvégzése a lényeg, és nem a hierarchia boncolgatása.

Határozat: az elnökség 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (Zsigmond Tibor) a IV. 2. és a IV. 5.2. pontokban a függelmi viszony Kiss Endre által javasolt változtatása mellett dönt.

Juhász Miklós a további részletekbe menő vita megelőzésére azt az utat látja, hogy a kiegészítésekkel szavazza meg az elnökség az előterjesztést, a későbbi módosítás lehetőségével. Komolyan veszi Zsigmond Tibor elégedetlenségét, fontosnak tartja, hogy az elnökség egy olyan SZMSZ-ig jusson el, mely Zsigmond Tibor véleményét is tükrözi. Ezért ajánlja, hogy az elnökség fogadja el az előterjesztést a módosításokkal, és kéri Zsigmond Tibort, tanulmányozza át az SZMSZ-t, és ha szükséges a módosítása, terjessze elő azokat.

Kiss Endre felhívja a figyelmet, hogy az ügyvezető elnök-főtítkárn hierarchiát következetesen végig kell vinni a szöveg során.

Juhász Miklós megállapítja, hogy a két személy között nincs főnök-beosztotti viszony, mindkettőnek az elnök a munkáltatója, feladataik pedig eltérőek, az ügyvezető elnök döntéseinek eredménye a főtítkárn munkájának kiindulópontja. Megerősíti az elnökség bizalmáról Ludvig Ágnes.

Határozat: 8 igen, 1 nem (Zsigmond Tibor) szavazattal az elnökség elfogadja az előterjesztett SZMSZ-t az előzőkben elfogadott korrekciókkal.

Juhász Miklós ismételtlen kéri Zsigmondot, hogy kifogásait vezesse elő még az idén.

4. napirendi pont: Titkársági tájékoztató

– Tájékoztató Oláh Katalin egészségi állapotáról. Az elnökség aggódik világbajnokunk felépüléséért, és jobbulást kíván neki.

– Szőnyi László, az MTF SZ tiszteletbeli elnöke a napokban 90 éves. Ebből az alkalomból a főtítkárn állami kitüntetésre terjesztette fel. Az elnökség e helyről is köszönti, és jókívánásait küldi Szőnyi Lászlónak.

5. napirendi pont: Egyebek

A főtítkárn e címszó alatt két témát javasol megvitatni: a Gerevich Alapítvány sportosztályának felosztását, illetve a versenybizottság üléséről szóló tájékoztatót.

Ludvig Ágnes emlékezteti a jelenlévőket az Alapítvány által juttatott összeg eddigi elosztásáról. E keretből a felnőtt VB miatt visszatartottunk 60 E Ft-ot, melynek sorsáról dönteni kell. Beszámol a kuratórium tagjával egyeztetett elosztási lehetőségekről.

Borosznoki László konkrét javaslatot tesz az elosztásra: Oláh Katalin részére használjuk ki az egyedi elbírálás lehetőségét és maximális összegét (20 E Ft/hó), a maradékot pedig az eddig már javasoltak között (Hecz, Farkas, Sprok, Sinkó) egyenlően szétosztani (10 E Ft/hó sportolónként).

Sindely Pál javasolja felhívni a díjazottak figyelmét, hogy a felkészülésükre fordítsák a pénzt.

Zsigmond Tibor megejmlti, hogy az Alapítvány az illető személlyel köti a szerződést, a felhasználást – a Bogácson hozott határozat szerint – az érintett edzők felügyeletére kell bízni. Beszámol arról, hogy Farkas Zsuzsa mire fordította a sportosztálydíjat.

Határozat: az elnökség egyhangúan elfogadja Borosznoki László előterjesztését.

(Sötér János érkezik)

Zsigmond Tibor beszámol a versenybizottsági ülés témáiról.

– A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei TFSZ kérvényezte az ONEB után a többi kategóriában rangsoroló verseny rendezését, valamint a Nyírség Kupával összetett eredmény számolás lehetőségét. A kérést a bizottság támogatja, de az elnökség kompetenciája a rangsoroló versenyek kijelölése, ezért szavazást kér róla.

Határozat: 2 tartózkodással 8 igen szavazattal dönt az elnökség arról, hogy az ONEB-en nem szereplő kategóriák rangsorolóként a bajnokság után lebonyolíthatók, kétnapi összetett értékelés lehetséges.

– A Tipo TKE indítványát a B rövid kategória indulási jogosultságára vonatkozóan nem támogatják, marad a szabályzat szerinti.

– A Tipo Kupa ügyében a rendezőknek a BTFSZ döntése elleni fellebbezését az MTFSZ versenybizottsága elvetette, jóváhagyta az eredmény törlését. Felkéri a rendezőseget az érintettek kárpótlására.

– Szenior versenyzők indítványaival kapcsolatban egyrészt konzultált a szenior bizottság vezetőjével – mivel a szenior bajnokság rendszerét a szenior bizottság alkotta meg, így nem érzi a versenybizottság kompetenciáját az ügyben. Másrészt a külföldiek egyéni bajnokságon való indulását nem javasolják.

– A ROB N21 kategóriájának megsemmisítésére küldött a MEAFC fellebbezést, a versenybizottság nem törli az eredményt. A történet a pályakitűző és az ellenőrző bíró munkáját minősítik.

– A ROB-VOB tapasztalatokat összegezve a versenybizottság célszerűnek tartaná a teljes újrendezést. Az F21 és N16 kategóriák ismétlése azonban szükséges a hibák miatt. A versenybizottság kifogásolja az ellenőrző bírók halmozottan hibás ténykedését.

A későbbiekre nézve javasolja, hogy az OB rendezőkkel a megbízásokat határidők, beszámolási kötelezettség rögzítésével kell megkötni, megfontolandó a szövetségi ellenőr küldése is. Az Őszi Spartacus Kupára, mely világranglista futam is egyben, és a 2000-es HK-ra mindenképpen szövetségi ellenőrt lát szükségesnek. Az elnökség felkéri Zsigmond Tibort, hogy jobb szerződés megkötéséhez tegyen javaslatot. Vállalja.

Ludvig Ágnes itt jegyzi meg, hogy a SPA hivatalosan elállt a HK megrendezéséről.

Juhász Miklós úgy tudja, hogy az ellenőrző bírók kifogásaira nem reagált a rendezőség a két bajnokságon.

Sötér János is jogosnak tartja, hogy jobban kell figyelni a bajnokságokra. Ez esetben az ellenőrző bírókat képtelen helyzetbe hozták a rendezők.

Kiss Endre a következő kérdéseket javasolja eldönteni:

– a két OVB kategória ismétlésének ideje, rendezője;

– indokolt-e a teljes újrendezés;

– a következő ülésen a versenybizottság konkrét javaslata alapján meg kell tárgyalni az érintett versenybírók felelősségre vonását. Javasolja, hogy az ügyvezető elnök jelöljön ki rendezőt az újrendezésre.

Zsigmond Tibor szerint külön elnökségi ülést kellett volna összehívni a kérdés megvitatására, mert késéssel vádolják az elnökséget, és az őszi szezonban nehéz lesz alkalmas időt találni.

Határozat: az elnökség egyhangúan megszavazza, hogy az ügyvezető elnök 15 napon belül intézkedjen a VOB N16-os és F21-es kategóriájának újrendezéséről.

Fehér Ferenc szankcionálást javasol a SPA-val szemben az újrendezés költségeinek viselésére (nevezés, szállás).

Zsigmond Tibor javasolja, hogy hétvégén legyen az újrendezés, és hegyi terepen. Az indulási jogosultság: a két kategóriában eredetileg indultak; valamint az érintett klubok azon versenyzői, akik más kategóriában nem indultak, de a szabályzat lehetővé teszi indulásukat; az időközben átigazoltak abban a klubban, amelyhez a bajnokság idején tartoztak.

Határozat: az elnökség egyhangúan egyetért Fehér Ferenc és Zsigmond Tibor javaslataival.

Gera Tibor jóhiszeműen jelzi, hogy Bokros István újra óvni fog, ha a versenybizottság helybenhagyja a ROB N21-es kategória eredményét.

Zsigmond Tibor megköszöni a jelzést, de felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a vendégek nem szólhatnak közbe az elnökségi ülésen.

Kármán Katalin halmozottan hibásnak látja a ROB-VOB-ot, szerinte egyben kell kezelni a kettőt. Javasolja a ROB N21 kategóriájának mindenképpen újrendezését az azonos átmenet miatt.

Juhász Miklós megállapítja, hogy rossz verseny volt a két OB, de a tárgyalt két kategórián kívül nem kell mást ismételni.

Dosek Ágoston fél, hogy a teljes újrendezésre nem találnak rendezőt. Véleménye szerint szembesülni kell azzal is, hogy különböző hibák miatt szaporodik azon esetek száma, amikor nem a legfelkészültebbek nyerik a bajnokságokat. Sürgős döntés szükséges a bajnokságok kérdésében, ne halogassuk.

Deseő László a versenybírók elnökét tartja hibásnak, nem ért egyet azzal, hogy az ellenőrző bírót terheljük az egész bünt. Fogalmazza meg az elnökség határozottan a versenybírók elnökének felelősségre vonását, továbbá az elnökség nem lát lehetőséget a teljes újrendezésre, mérlegeli a szövetségi ellenőr küldését a fontos eseményekre.

Zsigmond Tibor megjegyzi, hogy a versenybizottsági ülésen az N21-es kategória szavazásakor ő mint érintett, Lubinszki Mária edzője, tartózkodott, a többiek egyhangúan döntöttek a kategória eredményének helybenhagyásáról.

Kiss Endre összegezi az elhangzottakat az alábbiak szerint:

Az elnökség megtárgyalta a versenybizottság tájékoztatóját, előterjesztését a visszasságokról.

1. Az ügyvezetés hibát követett el, hogy a mai napig nem járt el a kérdések tisztázásában, és a probléma elhúzódtott.

2. Az elnökség nem fogadja el a versenybizottság javaslatát a VOB-ROB teljes újrendezéséről, mert nem lát reális lehetőséget rá.

3. Elítéli a versenybizottság elnökét, és a továbbiakra tekintettel visszautalja a további feladatokkal való megbízás mérlegelését a versenybizottságnak.

Sötér János szerint nem jogos az ügyvezetés elmarasztalása, a versenybizottság önmagától is ülésezhetett volna. Fontosnak tartja, hogy a bajnokságokra mindenki figyeljen oda.

Ludvig Ágnes panaszolja, hogy jelen esetben és más rangsorolóknál sem tartják be a rendezők az előírt határidőket a dokumentációk leadására.

Juhász Miklós javasolja, hogy a szövetségi apparátus határozza meg az újrendezés pénzügyi háttérét, a SPA által fizetendő hozzájárulást, értelmezze a szabályainkat.

Határozatok:

– Kiss Endre 1. megállapítását Juhász Miklós kiegészítésével egyhangúan elfogadja az elnökség;

– Juhász Miklós pénzügyekre vonatkozó javaslatát 2 tartózkodással elfogadja az elnökség;

– Kiss Endre 2. javaslata szerint az elnökség egyhangúan elveti a bajnokságok teljes újrendezését;

– az elnökség Deseő László megfogalmazásában nyilatkozatban ítélt el a rendezőseget, egyhangúan elfogadva.

Zsigmond Tibor szerint előremutató intézkedések kellenek – szövetségi ellenőr küldése, szerződések kötése –, hogy a hibák ne ismétlődjenek.

Kiss Endre és Juhász Miklós javasolják, hogy az Őszi Spartacus Kupára a rendezők költségére szövetségi ellenőrt küldjön ki a szövetség, Zsigmond Tibor kéri, hogy ennek személyét a versenybizottság nevezhesse ki. Ezt a két javaslatot az elnökség egyhangúan támogatja.

Dosek Ágoston összefoglalja, hogy a továbbiakban a kiemelt versenyek rendezőit különböző módszerekkel kell rábírnai a jobb versenyek rendezésére. Szerződéskötéssel, a határidők pontos betartásával, beszámolási kötelezettséggel, szövetségi ellenőr küldésével találhatjuk meg ennek a módját.

Határozat: Dosek Ágoston összegzését az elnökség egyhangúan elfogadja.

(Sötér János távozik)

6. napirendi pont: A válogatott kérdései – Hegedüs Zoltán, Páhy Tibor, Borosznoki László

A junior VB és az ifi EB értékelése a *Tájéfutásban* korábban már megjelent, a felnőtt VB-ről szóló anyag az ülésre készült el az idő rövidsége miatt.

Páhy Tibor írásban részletesen beszámolt a történekről, nincs hozzátennivalója. A folytatásra vannak elképzelései, személyekre vonatkozó tervei. Megköszöni segítőinek, Vásárhelyi Tassnak, Borosznoki Lászlónak a közreműködést, közös érdemek tartja a sikereket.

Juhász Miklós megköszöni az ifjúsági szövetségi kapitány munkáját, viszont nem tartja kielégítőnek a felnőttekre vonatkozó tájékoztatást, szerinte nem alkalmas mélyreható elemzésre.

Kármán Katalin az UP pénzügyi tartalékaira kérdez rá.

Fehér Ferenc köszöni Páhy Tibornak az újságban is megjelent kimerítő tájékoztatását. A felnőtt eredmények mélyebb elemzésére időszüke miatt nem lehetett lehetősége a szövetségi kapitánynak (a HK előtt három nappal érkeztek haza).

Dosek Ágoston dicséri a szövetségi kapitányokat munkájukért, a sűrű beszámolóért. Szerinte egyfelől a sikeres eredményeken nincs mit vitatni. Az ifjúsági EB-n részt vett társaságot ígéretesnek érzi. Páhy Tibor megbízhatóan, jól dolgozik, szerződésének meghosszabbítását nem tartja kétségesnek. A juniorok egy jobb eredménye emelhető ki, érezhetően születőben vannak további sikerek is, megérdemlik az anyagi ráfordítást. A felnőttek eredményeit viszont érdemes megtárgyalni. Kiemeli a női váltó helytállását Oláh Katalin lesérülése után, sikerként könyveli el 10. helyüket. Döntőnek tartja a szövetségi kapitány állásfoglalását a jövőre nézve.

Zentai László javasolja – lévén, hogy az elnökségi ülés időtartama akkor már jelentősen túllépte az előre elhatározott időtartamot –, hogy az ifi EB-ről és a junior VB-ről szóló beszámolót fogadja el az elnökség, a további vitát pedig halassza a következő ülésre.

Juhász Miklós köszöni a szövetségi kapitányoknak a szép eredményeket, és a folytatást elnapolja a következő ülésre, amikor Hegedüs Zoltántól kiegészítést vár.

7. napirendi pont: A szövetségi kapitányok szerződésének meghosszabbítása

Juhász Miklós a személyi kérdések miatt az érintetteket és a vendégeket távozásra szólítja fel. (az 5 fő elhagyja a termet)

Az elnökség körében Páhy Tibor és az ifi keret munkája közmegelegedést keltett, ezért az elnök javasolja szeptember 30-án lejáró szerződése meghosszabbítását.

Határozat: Páhy Tibor munkaszerződését az elnökség egyhangúan meghosszabbítja korlátlan időtartamra.

Dosek Ágoston ecseteli a felnőtt korosztály problémáit, a szövetségi kapitány gondjait. Úgy látja, hogy kevés idő telt el a szövetségi kapitány kinevezése óta, hogy munkájának eredménye megmutatkozzon.

Zsigmond Tibor felveti, hogy nem volna-e jobb, ha a junior korcsoport Páhy Tibor keze alá tartozna, hiszen ifik jobban elő fognak fordulni a keretben, mint a juniorok a felnőttben.

Az elnökség tagjai Hegedüs Zoltánnal a versenyzőkhöz való viszonyát, a pedagógiai kapcsolatot hiányolják, továbbá a felnőttekről szóló részletes előterjesztést várják. Alapvetően nem tartják rossznak a munkáját, de nem javasolják a szerződés automatikus meghosszabbítását. Pályázat kiírását javasolják – akár külön férfi és női feladatra –, mely összehasonlításra ad alkalmat, és ha Hegedüs nyer, a legitimitáshoz nem férhet kétség.

Határozat: az elnökség egyhangúan dönt pályázat kiírásáról a felnőtt szövetségi kapitányi posztra, melyre Hegedüs Zoltán személyes meghívást kap.

Az érintettek és a vendégek visszatérnek. Deseő László összegezi az elnökség határozatait, és tudatja az érintettekkel. Felkéri Hegedüs Zoltánt, hogy egészítse ki a jelentését részletes elemzésekkel, és további terveivel.

A napirendhez több hozzászólás nincs.

Zsigmond Tibor egyebek címszó alatt javasolja a szövetségi irodának, hogy az elfogadott elnökségi üléstervezet jobban tartsa magát. Továbbá megjegyzi, hogy a jelen ülés összehívási módja zavarta, ehhez a véleményéhez többen csatlakoznak (az ülés eredetileg egy nappal későbbre lett meghirdetve, de az elnök elfoglaltsága miatt az utolsó pillanatban megváltozott, hangosbeszélőn lett közzétéve, kezdési időpontja nem igazodott a HK programjához).

Az elnökség megegyezik abban, hogy az év további üléseit hétéfő napon tartsa, következő időpont szeptember 27. legyen.

További téma nem merül fel, Juhász Miklós bezárja az ülést.

Szakosztályi pontverseny – 1998

	A	B	C	D	E	F	Össz.	Min. vers.	Megj.
1. Szegedi Vasutas SE	226	62	79,6	91,5	–	11	470,1	69	○
2. Pécsi Vasutas SK	181	43,5	55,25	76,0	15,1	3	373,85	64	+○
3. Kőbányai Tájéfutó Klub	125	23,85	51,45	112,0	20,0	2	334,3	150	#
4. Diósgyőri Tájékozódási Futó Club	108	67,33	40,3	52,5	20,0	15	303,13	48	
5. NYVSC-Nyíredő	87	27	29,3	44,5	10,0	20	217,8	37	○
6. Miskolci EAFC	88	55,67	18,0	40,0	–	–	201,67	11	*
7. Orvosegyetem SC, Bp.	73	15,17	26,35	49,5	4,2	7	175,22	48	○#
8. Magyar Optikai Művek SK	64	10,55	28,4	44,0	3,1	–	150,05	49	+
9. Tabáni Spartacus SKE	49	15,66	24,7	33,5	–	13	135,86	41	○
10. Típo Tájéfutó és Környezetvédő Egy.	40	–	14	45	17,5	17	133,5	51	
11. Postás-Matáv SE, Bp.	7	–	11,7	41,5	20,0	20	100,2	53	○
12. Dornyai SE, Salgótarján	40	–	15,6	27	9,7	5	97,3	30	+
13. Budapesti EAC	14	16	4	41,5	–	3	78,5	44	*
14. Hódmezővásárhelyi TFC	28	–	21,4	26	1,0	–	76,9	25	
15. Megalódusz SE, Tata	21	3	17,75	24	5,2	5	75,95	14	
16. Zalaegerszegi Tájéfutó Club	25	–	15,95	25,5	5,7	3	75,15	29	
17. Kalocsai SE	17	13,5	4,85	26,5	4,1	5	70,95	30	
18. Törekvés SE, Bp.	11	1,34	4,6	30,5	16,1	–	63,54	52	+
19. Jászapáti Mészáros DSK	25	3,5	14,2	18,0	–	–	60,7	15	*
20. Jászárokszállási Vasas SE USE	10	–	14,35	32	–	–	56,35	32	+
21. Ceglédi Germán RT, Bem Vasutas SE	16	2	11,25	22	–	–	51,25	31	+
22. Alba Regia Atlétikai Klub, Szfvár.	4	–	5,55	29	6,2	5	49,75	30	#
23. Soproni MAFC	15	3,5	8,75	12	–	–	39,25	10	*

24.	Egri Spartacus SE	-	-	-	16	14,5	5	35,5	22	
25.	Szombathelyi Tanárképző Főiskola	-	-	0,25	17	-	18	35,25	29	+
26.	Nyíregyházi Konzervgyár SE	1	-	5,2	12,5	6,5	10	35,2	11	+□
27.	Debreceni Műanyaggyár SK	-	-	0,4	16,5	15,8	-	32,7	25	
28.	Bakonyi Tájéfutó Klub, Ajka	5	-	4,9	17,0	2,1	-	29,0	19	□
29.	Egri Testedző Club	-	-	-	8	9,1	8	25,1	14	#
30.	Paksi SE	-	-	-	15	3,5	6	24,5	28	+
31.	H. Gábor Áron SE, Kiskunhalas	8	1	6,7	7,5	1,1	-	24,3	8	
32.	Taszári Honvéd Egyetértés SE	7	-	7,15	9,5	-	-	23,65	10	*
33.	Veszprémi Tájéfutó Club	-	-	-	10,5	6,4	3	19,9	15	
34.	Veszprémi Honvéd SE	1	-	0,75	10,5	-	4	16,25	12	*
35.	Műegyetemi AFC, Bp.	-	-	-	6,5	2	7	15,5	8	#
36.	Debreceni Demokratikus Ifj. Szöv	2	-	0,4	12,0	1	-	15,4	15	
37.	H. Repülő Műszaki Főiskola SE	-	-	0,7	11,0	1,6	-	13,3	14	□
38.	Pécsi Vörös Meteor SE	3	-	2,35	7,5	-	-	12,85	8	*
39.	Nagykanizsai Zalaerdő SE	3	-	3,8	6,0	-	-	12,8	6	*
40.	Hegyvidék-KFKI Optimista SK	-	-	-	12,5	-	-	12,5	24	*
41.	Építőipari SzKI DSK, Bp.	-	-	-	9,0	2,3	-	11,3	18	
42.	Babits Mihály Gimn. DSK, Bp.	-	-	-	11	-	-	11,0	18	*
43.	Hegyimazsolák, Szentendre	-	-	-	-	-	10	10,0	-	*
44.	Rendőr Testedző Egylet, Szeged	-	-	0,65	6,5	1,4	-	8,55	8	
45.	Sárvárt Kinizsi SK	-	-	-	6,5	-	1	7,5	13	+
46.	MMG-Automatikai Művek SE	-	-	-	7,0	-	-	7,0	12	*
47.	FŐMTERV SK, Bp.	-	-	-	6,5	-	-	6,5	11	*
48.	Balatonfüredi SC	1	-	1,75	4	-	-	6,45	4	*
49.	Debreceni Hajós Alfréd DSE	-	-	-	4	2,2	-	6,2	7	
50.	Budai Ósforrás SC, Budaörs	-	-	-	6,0	-	-	6,0	8	*
51.	Margitszigeti Atlétikai Centrum	-	-	-	6,0	-	-	6,0	12	+
52.	Tatai Honvéd Atlétikai Club	-	-	-	2	3,2	-	5,2	2	+
53.	Pusztamérgesi DSK	-	-	-	3,5	1,1	-	4,6	7	
54.	Árpád Gimnázium DSK, Bp.	-	-	-	3,0	1,6	-	4,6	4	
55.	Nyíregyháza TITÁSZ Elektromos SE	-	-	0,05	-	-	-	3,55	4	*+
56.	Hatvani Bajza Gimn. DSK	-	-	1,4	2,0	-	-	3,4	1	+
57.	Jánosházi SK	-	-	0,2	3	-	-	3,2	4	+
	Pécsi Orvos Eü. SK	-	-	-	-	3,2	-	3,2	-	
59.	Energia Vasas Alpesi Rózsa SE	-	-	-	-	3,0	-	3,0	6	*
60.	Herkules SE, Balatonalmádi	-	-	0,1	2,5	-	-	2,6	3	*
61.	Bp. Apex Optimista SE	-	-	-	2,5	-	-	2,5	5	*
62.	H. Lenkey DSE, Eger	-	-	-	2	-	-	2,0	2	
	Kisteleki TE	-	-	-	2	-	-	2,0	4	
	Kármán Tódor HDSE, Szolnok	-	-	-	2	-	-	2,0	3	
65.	Zuglói Danuvia SE	-	-	-	2	-	-	2,0	4	*
66.	TOP-O-GRÁF Térk. Kft.	-	-	-	-	-	2	2,0	-	*
67.	Litéri Tájéfutó Club	-	-	-	-	1,6	-	1,6	-	
68.	Karcagi SE	-	-	-	1,5	-	-	1,5	2	*
69.	Siketek SC, Bp.	-	-	-	1,5	-	-	1,5	3	
	Kossuth DSK, Szöreg	-	-	-	1,5	-	-	1,5	3	
71.	Bgyarmati MEDOSZ Erdészeti SK	-	-	-	1	-	-	1,0	2	*
	Szuperinfó SE	-	-	-	1	-	-	1,0	1	*
	Fehérlőfia SE, Szekszárd	-	-	-	1	-	-	1,0	1	*
74.	Győr Gyárvárosi DSK	-	-	-	0,5	-	-	0,5	1	*
	Krúdy DSK, Szeged	-	-	-	0,5	-	-	0,5	1	
	Ménfőcsanak SE	-	-	-	0,5	-	-	0,5	1	*
77.	EGIS SE, Bp.	-	-	-	0,5	-	-	0,5	1	*
	Pápai SE	-	-	-	0,5	-	-	0,5	1	*
79.	Debreceni Egyetemi AC	-	-	-	-	0,2	-	0,2	-	
80-111.	ATT BAI BSK CTC DBT EDM <u>ELT</u> ESZ <u>GEO</u> HAV <u>JOK</u> KIB KRI NRK KTK KVS <u>ORI</u> PE <u>RTF</u> SEL SFC SIP SUN SZD SZI TAT TDK THT TJD <u>TSC</u> TVD ZSC									*

Az egyes oszlopok jelentése:

- A bajnoki pontverseny – Tájéfutás 1999/1. szám
 B nemzetközi eredményesség – a szövetségi kapitányok kimutatása alapján
 C ranglista pontok – éves ranglista, Tájéfutás 1999/1. szám
 D minősítés – adatlapokból, megyei szövetségek kimutatásaiból, az I., II., A., E minősítés a Tájéfutás 1999/1–2. számából leellenőrizve
 E versenyrendezés – adatlapokból
 F térképhelyesbítés – a térképbizottság kimutatása alapján

Megjegyzések:

- * nem küldött adatlapot
 + minősítettek melléklete hiányos vagy nincs
 □ rendezési melléklet nincs
 # szövetségi igazolás nincs vagy hiányos

Országos Rövidtávú Bajnokság Püspökszilágy, 1999. június 12.

N14E 2010 m/80 m/8 e. p.

1. Kaszás Szilvia	BTK	20,43
2. Zsigmond Száva	DTC	20,53
3. Fellegi Ivett	DTC	26,12
4. Madarász Anett	SZV	26,43
5. Brezniczi Timea	NYV	29,52
6. Pápai Anna	ARA	30,03
7. Sipka Gabriella	SZV	32,17
8. Szerencsi Ildikó	SZV	32,50
9. Vigh Enikő	HTC	33,00
10. Csáki Dalma	TTE	34,32
11. Kerényi Krisztina	KOB	35,37
12. Györi Judit	SDS	35,50
13. Koós Diána	SDS	36,32
14. Liskány Diána	NYV	38,63
15. Bagdy Panka	SPA	39,25
16. Szajkó Zsuzsanna	ETC	40,35
17. Hrenkó Ivett	NYV	41,50
18. Miskó Tünde	BSC	41,55
19. Kollár Sára	SPA	46,70
20. Draskóczy Eszter	SZV	46,82
21. Kerekes Edina	DTC	47,97
Felber Orsolya	HER	disq.
Szlucska Mónika	KOB	disq.
Molnár Kitti	TSE	disq.

N16E 2430 m/80 m/8 e. p.

1. Fekete Anikó	KOB	19,40
2. Domján Zsuzsa	PVS	22,52
3. Kelemen Bernadett	PVS	23,37
4. Fekete Zsuzsa	KOB	23,60
5. Valler Krisztina	SZV	23,88
6. Katona Eszter	KOB	24,38
7. Csiszár Adrién	SZV	25,13
8. Csányi Adrién	SZV	25,52
9. Tarjányi Viktória	SDS	26,20
10. Matiz Noémi	NYV	27,58
11. Matiz Petra	NYV	28,28
12. Császár Anetta	ZTC	29,18
13. Tóth Eszter	PVS	29,52
14. Csikós Nóra	JVS	30,60
15. Balogh Katalin	JVS	31,80
16. Misik Szilvia	SDS	32,13
17. Duh Erika Dóra	DTC	35,27
18. Kertész Anikó	PVS	35,43
19. Scultéty Orsolya	OSC	36,55
20. Fodor Mónika	SZV	38,47
21. Szabó Katalin	KOB	39,67
22. Györi Gabriella	SDS	40,15
23. Palotás Zsuzsa	PVS	40,48
24. Kasza Orsolya	PVS	41,12
25. Terhes Beáta	SZV	41,42
26. Mészöly Zsófi	KOB	44,35
27. Samu Szilvia	PSE	56,32

N18E 2890 m/75 m/10 e. p.

1. Farkas Zsuzsanna	DTC	25,75
2. Bíró Alma	MEA	27,75
3. Buknicz Timea	SZV	29,08
4. Pattantyús Margit	MOM	31,82
5. Tóth Ágnes	HTC	32,20
6. László Dóra	SZV	34,48
7. Kovács Edit	ARA	35,55
8. Gondos Timea	DTC	35,85
9. Sípós Beáta	MSE	36,23
10. Józsa Borbála	MOM	39,12
11. Kárai Petra	KOB	39,25
12. Bán Borbála	HTC	40,10
13. Csalló Andrea	ZTC	41,30

14. Szunyog Emese	KOB	41,98
15. Kardos Timea	DTC	42,67
16. Petró Annamária	JVS	43,60
17. Kovács Tünde	ZTC	44,38
18. Baricsa Hajnalka	HTC	44,47
19. Walter Ildikó	KAL	45,92
20. Tóth Bettina	KOB	48,70
21. Tertsch Mónika	KOB	54,82
22. Juhász Diana	JVS	58,63
Szakál Georgina	SDS	disq.

N20E 3345 m/90 m/11 e. p.

1. Zsebeházy Eszter	KOB	27,20
2. Makrai Éva	SPA	30,17
3. Fodor Emese	DTC	31,32
4. Farkas Gabriella	MEA	32,85
5. Korbély Barbara	PSE	33,27
6. Balogh Edina	JVS	35,28
7. Pap Viktória	ZTC	35,78
8. Szabó Ágnes	KOB	36,32
9. Galambos Katalin	ZTC	45,72
10. Petróczi Szilvia	HTC	45,77
11. Szalai Eszter	ZTC	48,02

N21E 4000 m/100 m/16 e. p.

1. Lubinszki Mária	DTC	32,15
2. Vinczainé Kovács Ildikó	PVS	33,83
3. Oíáh Anikó	NYV	34,65
4. Nagy Orsolya	OSC	34,67
5. Kovács Bernadett	PVS	34,72
6. Lovasi Katalin	PVS	35,03
7. Bokros (Horváth) Andrea	MEA	35,07
8. Balogh Piroska	SZV	36,08
9. Gyalog Zsuzsa	SPA	37,17
10. Zombory Erika	HTC	38,00
11. Füzy Anna	OSC	38,28
12. Wengrin Ágnes	MSE	38,43
13. Hornyák Mariann	DTC	38,52
14. Zámbo Gabriella	DTC	38,65
15. Riczel Zsuzsanna	PSE	39,62
16. Tokaji Mónika	SZV	39,92
17. Urbán Katalin	OSC	41,43
18. Gárdonyi Réka	OSC	42,37
19. Kerekes Andrea	BSC	42,42
20. Tömördi Ágnes	THS	42,90
21. Györfly Gabriella	SPA	43,43
22. Skerletz Imola	SMA	44,20
23. Péntes Erzsébet	DTC	44,50
24. Sárecz Éva	ZTC	44,83
25. Koosné Nagy Judit	SDS	52,18
Hecz Katalin	SZV	disq.
Szabó Veronika	ARA	disq.

F14E 2505 m/55 m/10 e. p.

1. Várbiro Pál	PVS	17,62
2. Zsebeházy István	MOM	19,10
3. Duh Balázs	DTC	24,10
4. Sziládi Zoltán	PVS	25,33
5. Ralovich Kristóf	PVS	26,42
6. Zentai Gábor	NYV	26,48
7. Lenkei Zsolt	SPA	26,97
8. Horváth Zoltán	TSE	28,35
9. Oszlovics Ádám	MOM	29,30
10. Kerényi Máté	FMT	30,28
11. Sándor Péter	SDS	30,98
12. Sümegi János	DTC	32,60
13. Péley Dániel	PVS	33,20
14. Kovács Bálint	PVS	36,28
15. Nagy Dániel	PVS	36,30
16. Kiss László	PSE	37,92

17. Hernáth Zoltán	MOM	37,97
18. Salfér Viktor	MOM	38,15
19. Balta Attila	JMD	38,82
20. Kovács Ádám	ETC	40,68
21. Hrenkó Viktor	NYV	43,58
22. Szunyog Attila	KOB	47,72
23. Pintyili Gergely	DTC	49,67
24. Kaló József	ETC	52,77
25. Hegedüs Ábel	KOB	53,38
26. Kondor Benedek	MOM	57,25
Gond Balázs	TTE	disq.
Tolnai Márton	DTC	disq.

F16E 3050 m/65 m/11 e. p.

1. Sinkó János	SZV	21,40
2. Györfly Márton	BEA	23,20
3. Szűcs Levente	SPA	23,45
4. Fellegi György	DTC	23,72
5. Balabás Péter Gergő	DTC	25,37
6. Rózsa László	MSE	25,48
7. Fodor József	SZV	26,18
8. Verhás Gergő	PVS	26,85
9. Jankó Attila	BTK	26,87
10. Pilhoffer István	NKZ	27,62
11. László Miklós	SZV	28,65
12. Gyulai Péter	MSE	28,78
13. Valler Ferenc ifj.	SZV	29,78
14. Pelyhe Dániel	SDS	29,80
15. Csuzi Krisztián	PVS	30,22
16. Takács Áron	MSE	30,95
17. Antal Miklós	PVS	32,22
18. Szekeres József	SZV	32,95
19. Durján István	TSE	33,12
20. Nagy Gábor	JMD	33,73
21. Csanádi Zoltán	TTE	34,85
22. Mihályi Ferenc	JMD	34,93
23. Farkas Csanád	PVS	35,83
24. Szabó Gergő	TTE	38,38
25. Kaszaki Zoltán	SZV	42,02
26. Mudriczki Gábor	SDS	42,02
27. Józsa Gábor	TSE	44,92
28. Pilhoffer András	NKZ	46,22
29. Bognár Márk	NYV	48,02

F18E 3600 m/125 m/14 e. p.

1. Sprok Bence	OSC	25,88
2. Dedinszky Imre	SMA	25,90
3. Meichl Márton	TTE	30,47
4. Gyulai Tamás	MSE	30,83
5. Bodó Tibor	SZV	30,93
6. Pelyhe Dénes ifj.	SDS	31,60
7. Csillik Dávid	JMD	31,88
8. Veres Róbert	PSE	31,88
9. Scultéty Márton	OSC	32,28
10. Harkányi Nándor	KOB	32,65
11. Fekete András	KOB	32,83
12. Nyerges Dániel	SZV	33,63
13. Lenkei Ákos	SPA	33,67
14. Szabó Zsolt	SZV	35,10
15. Gidófalvy Tibor	NYV	36,45
16. Farkas Sándor	JMD	36,53
17. Mihályi Zsolt	JMD	39,52
18. Somlóváry Gyula	TTE	41,90
19. Szentkirályi András	SPA	42,17
20. Szabó Zoltán	JMD	42,43
21. Billig Péter	SMA	43,85
22. Stark Gergely	MSE	44,05
23. Antal András	PVS	44,98
24. Demeter Zsolt	DTC	46,87

25. Farkas Balázs	HER	47,48	16. Kéri Péter ifj.	NYV	40,17	10. Horváth Pál	SMA	36,88
26. Vizi Imre	JMD	48,43	17. Melkes Zoltán	SMA	41,80	11. Mohácsy Tamás dr.	SDS	37,18
27. Peuser Balázs	BSC	48,43	18. Hetényi György	BEA	43,30	12. Egei Tamás	TTE	37,38
28. Kiss Tamás	HTC	52,57	19. Less Áron	DTC	44,03	13. Borbás Nándor	MEA	39,25
F20E 4305 m/130 m/14 e. p.			20. Spiegl Máté	SMA	47,05	14. Fehér Ferenc	ZTC	40,15
1. Nagy Róbert	SZV	30,47	21. Sándor Tamás	SDS	52,90	15. Józsa Gábor	PSE	40,40
2. Harkányi Zoltán	KOB	31,07	22. Szalai János	HRF	54,98	16. Vörös Endre	HTC	40,45
3. Vizi Tibor	OSC	32,53	Misik István	SDS	disq.	17. Kemenczky Jenő	SPA	42,03
4. Molnár Attila	SZV	33,83	Szabovik Tamás	HRF	disq.	18. Marosffy Dániel	OSC	42,60
5. Halona Gergely	DTC	34,03	Tvarosek Tamás	HRF	disq.	19. Drapcsik Péter	DTC	43,45
6. Kottman Dezső	NYV	34,08	F21E 4820 m/125 m/16 e. p.			20. Varga Bálint	BEA	43,47
7. Károlyi Zoltán	TSE	34,42	1. Viniczai Ferenc	PVS	30,80	21. Ágoston Zoltán	ARA	43,62
8. Tas Máté	MOM	34,58	2. Vonyó Péter	PVS	33,23	22. Farkas Dávid	SZV	44,35
9. Cserpák Zsolt	NYV	34,67	3. Eke Zoltán	SZV	33,23	23. Tamás Tibor	DTC	45,05
10. Tóth Attila	KOB	35,42	4. Erdélyi Gyula	SDS	33,32	24. Gillich György	THA	45,38
11. Forrai Gábor	HTC	35,62	5. Dénes Zoltán	KAL	33,85	25. Molnár Zoltán	SZV	48,32
12. Somogyi Gergely	KOB	36,97	6. Pavlovics Gábor dr.	PVS	34,52	Kovács László	PVS	disq.
13. Pleiveis István	JVS	37,48	7. Fenyő Lehel	MEA	35,35	Veres Tamás	HRF	disq.
14. Szörényi Gábor	DTC	38,58	8. Nagy István	TSE	35,82			
15. Forrai Miklós	HTC	39,58	9. Molnár Róbert	ARA	36,87			

Országos Váltó Bajnokság Püspökszilágy, 1999. június 13.

N14	1. SZV (Madarász Anett, Sipka Gabriella, Szerencsi Ildikó)	132,85	KAL (Németh Helga, Dénes Ildikó, Török Orsolya)	disq.
	2. NYV (Hrenkó Ivett, Liskány Diána, Szemak Mária)	133,00	SDS (Nagy Ákosné, Koósé Nagy Judit, Szakál Georgina)	disq.
	3. SDS (Koós Diána, Györi Judit, Babják Nóra)	135,67	HRF (Kecsmárk Anita, Szabovik Szilvia, Tábor Judit)	disq.
	4. ARA (Prill Dóra, Prill Katalin, Pápai Anna)	170,03	F14	
	5. KOB (Szlucska Mónika, Kerényi Krisztina, Gelencsér Ágnes)	175,73	1. MOM (Oszlovics Ádám, Salfér Viktor, Zsebeházy István)	121,70
	6. DTC (Kerekes Edina, Fellegi Ivett, Zsigmond Száva)	177,77	2. PVS (Sziládi Zoltán, Ralovich Kristóf, Várbíró Pál)	128,12
	7. PSE (Hódosi Fruzsina, Csajkó Petra, Tukács Lívia)	212,18	3. SPA (Beöthy László, Morandini Viktor, Lenkei Zsolt)	143,70
	8. SPA (Kollár Sára, Borlay Eszter, Bagdy Panka)	305,82	4. NYV (Hrenkó Viktor, Zentai Gábor, Antal István)	153,13
	TSE (Durján Noémi, Horváth Hajnalka, Molnár Kitti)	disq.	5. TTE (Lukács Mihály, Kácsor Attila, Eigner Tamás)	161,17
	ETC (Vizauer Gyöngyi, Kovács Zita, Szabó Adrien)	disq.	6. ARA (Kerti Balázs, Halla Balázs Márk, Nagy Sándor ifj.)	165,77
N18	1. DTC (Kardos Timea, Gondos Timea, Farkas Zsuzsanna)	208,22	7. SZV (Temesvári Ádám, Nagy Bence, Vincze László)	172,90
	2. ARA (Kóródi Rita, Benke Noémi, Kovács Edit)	246,03	8. DTC (Pintyili Gergely, Nagy József, Sümegi János)	173,18
	3. SZV (Draskóczy Eszter, Fodor Mónika, Terhes Beáta)	251,80	9. KOB (Szunyog Attila, Hegedüs Ábel, Katona Zoltán)	173,22
	4. KOB (Szabó Katalin, Riczu Rita, Kárai Petra)	257,75	10. ETC (Ferenczi Krisztián, Kovács Gábor, Kovács Ádám)	173,28
	5. ZTC (Császár Anetta, Csalló Andrea, Kovács Tünde)	338,35	11. JMD (Léhi Gergő, Lipovniczky Csaba, Balta Attila)	204,43
	6. HTC (Ékes Brigitta, Vigh Enikő, Baricsa Hajnalka)	338,98	EPI (Radler Gergő, Pálinkás Barnabás, Pálinkás Tamás)	disq.
	7. KAL (Torgyik Timea, Molnár Mónika, Walter Ildikó)	339,15	F16	
	PVS (Kertész Anikó, Kasza Orsolya, Palotás Zsuzsa)	disq.	1. SZV (Fodor József, Valler Ferenc ifj., Sinkó János)	144,40
N20	1. SZV (László Dóra, Buknicz Timea, Hecz Katalin)	212,75	2. MSE (Gyulai Péter, Takács Áron, Rózsa László)	151,10
	2. HTC (Bán Borbála, Petróczki Szilvia, Tóth Ágnes)	247,48	3. DTC (Duhí Balázs, Fellegi György, Balabás Péter Gergő)	161,63
	3. MOM (Friedrich Orsolya, Józsa Borbála, Pattantyús Margit)	247,88	4. PVS (Farkas Csanád, Csuzi Krisztián, Verhás Gergő)	162,78
	4. SPA (Kaufmann Brigitta, Ézsiás Katalin, Makrai Éva)	263,12	5. TSE (Józsa Gábor, Durján István, Horváth Zoltán)	185,90
	5. ZTC (Szalai Eszter, Galambos Katalin, Pap Viktória)	294,18	6. NKZ (Mészáros Bence, Varga Zsolt, Pilhoffer István)	197,82
	6. DIS (Szabó Anita, Tolvaj Márta, Horváth Csenge)	315,28	7. KOB (Harkányi Árpád, Kiss Dániel, Harkányi Máté)	229,93
	7. KOB (Tertsch Mónika, Szunyog Emese, Szabó Ágnes)	326,80	8. JMD (Lukács Levente, Mihályi Ferenc, Nagy Gábor)	232,12
	JVS (Balogh Edina, Juhász Diana, Petrő Annamária)	disq.	SDS (Sándor Péter, Mudriczki Gábor, Pelyhe Dániel)	disq.
N21	1. SZV (Balogh Piroska, Tokaji Mónika, Oláh Katalin)	203,82	F18	
	2. KOB (Pogány Borcsi, Kármán Katalin, Zsebeházy Eszter)	239,10	1. JMD (Szabó Zoltán, Farkas Sándor, Csillik Dávid)	205,05
	3. MEA (Bíró Alma, Rakayova Martina, Bokros /H./ Andrea)	254,32	2. SZV (Nyerges Dániel, Gyöngyösi István, Bodó Tibor)	232,12
	4. PVS (Kovács Bernadett, Lovasi Katalin, Viniczainé K. I.)	255,90	3. TTE (Csanádi Zoltán, Meichl Márton, Somlóváry Gyula)	243,42
	5. THS (Mátyás Ildikó, Tömördi Ágnes, Galambos Erika)	266,07	4. SPA (Szentkirályi András, Lenkei Ákos, Szücs Levente)	249,82
	6. ARA (Prillné Pavelka Andr., Szabó Veronika, Pokk Mariann)	271,58	5. KOB (Fekete András, Rakonczai Gábor, Harkányi Nándor)	252,60
	7. SPA (Szuromi Márta, Györfly Gabriella, Gyalog Zsuzsa)	271,67	6. PVS (Antal Miklós, Kertész István, Antal András)	289,00
	8. PSE (Jancsó Beáta, Korbély Barbara, Riczel Zsuzsanna)	285,65	7. VHS (Áfra Viktor, Lovasi Gábor, Niedermayer Péter)	299,22
	9. MSE (Wengrin Ágnes, Kaloesai Andrienn, Cseh Veronika)	285,88	PSE (Korbély Balázs, Németh Csaba, Veres Róbert)	disq.
	10. DTC (Zámbó Gabriella, Hornyák Mariann, Fodor Emese)	288,13	F20	
	11. OSC (Füzy Anna, Urbán Katalin, Nagy Orsolya)	293,45	1. OSC (Vizi Tibor, Scultéty Márton, Sprok Bence)	206,72
	12. NYV (Oláh Anikó, Potopalska Natalia, Barna Lászlóné)	293,83	2. SZV (Szabó Zsolt, Nagy Róbert, Molnár Attila)	212,22
	13. MOM (Józsa Dorottya, Vaszilev Katalin, Asztalos Zsuzsanna)	304,97	3. KOB (Somogyi Gergely, Tóth Attila, Harkányi Zoltán)	216,12
	14. SMA (Skerletz Noémi, Bereczné Apli Edit, Skerletz Imola)	322,38	4. SMA (Spiegl Máté, Billig Péter, Dedinszky Imre)	225,92
	15. JMD (Nagy Mónika, Kissné Kiss Mária, Tajti Anikó)	337,45	5. DTC (Halona Gergely, Szörényi Gábor, Less Áron)	235,02
	16. BEA (Nagy Krisztina, Diósi Anna, Bíró Fruzsina)	400,00	6. HTC (Forrai Miklós, Forrai Gábor, Kiss Tamás)	252,75
	TTE (Komár Éva, Tóth Réka, Horváth Magda)	disq.	7. NYV (Gidófalvy Tibor, Kéri Péter ifj., Kottman Dezső)	267,62
			8. JVS (Pleiveis István, Pethes Róbert, Csikós Tamás)	342,05
			SDS (Sándor Tamás, Pelyhe Dénes ifj., Misik István)	disq.

Az N16 és F21 kategóriák megsemmisítve; újrendezés november 14-én, kiírás: 124. oldal.

HUNGÁRIA KUPA 1999

Az idei HK-n számos újítást vezettünk be, amelyek szinte kivétel nélkül sikert arattak. Alkalmazásukat, ill. továbbfejlesztésüket a jövő évi HK rendezői és az elnökség figyelmébe ajánljuk.

A hat versenynap a mezőnynek nem jelentett különös pluszterhelést, a rendezőket erősen próbára tette. A középen tartott szünetnapot a mezőny örömmel fogadta, a rendezőket pedig létfontosságú lélegzetvételhez juttatta.

Az összetett eredmény számításában a kimaradó nap volt a lényeges újítás. Az már ebből következett, hogy időeredményeket nem lehetett összeadni, és vadászrajtot sem lehetett (vagy legalábbis nagyon bonyolultt lett volna) tartani. Az ötletet a mezőny kedvezően fogadta, így egy nagyobb hiba, elrontott nap után is versenyben lehetett maradni. Végül kevesen éltek vele, de elvileg lehetőséget adott arra is, hogy valaki egy napon rendezőként közreműködjön, mégis legyen összetett eredménye. Szerintem a legfontosabb előnye az volt ennek a formának, hogy vitás helyzetekben, kizárás, ponttévesztés, otthon felejtett elektronikus karton esetén sokkal könnyebb volt egyezségre jutni, mint ha ez az összetettből való kizárást is jelentette volna. Nem véletlen, hogy az egyetlen óvást egy olyan élversenyző nyújtotta be, aki egy feladott nap után másnap pontot tévesztett.

A verseny legnagyobb újdonsága és sikerének egyik fő részese a SPORTident magyarországi bemutatkozása volt. A rendszer egyszerű sikert aratott, és feltétlenül további elemzést igényel az elnökség részéről is. A rendszer pillanatnyilag legjobb hazai szakértője Kovács Balázs, aki a technikai tapasztalatokról cikkben fog beszámolni. Az anyagi feltételekről némileg tájékozódott Zsigmond Tibor és Lux Iván, akik részt vettek a SPORTident képviselőjével a 3. napon tartott megbeszélésen.

A két legnépesebb kategóriát (F21B és F21BR) ketté kellett osztanunk. A megosztás módjában nem követtük pontosan a szabályzatot azért, hogy az egy egyesületbeliek azonos pályán futhassanak. A versenyzők örömmel fogadták ezt a megoldást.

A fenti újítások, illetve ezek magyar szabállyal való ütközése miatt még tavaly kértük szövetségi ellenőr küldését versenyünkre, ami sajnos nem történt meg. A verseny rendben lezajlott, de javaslatunkat a további HK-kra is fenntartjuk.

A versenyre mintegy 1200 hazai és 400 külföldi futó nevezett. Az első szám megfelelt várakozásainknak, ennél nem sokkal több olyan versenyző van ma Magyarországon, akitől indulás remélhető egy ilyen sorozatversenyen. Az utóbbi szám a rendezőknek – és elsősorban nekem – az egyik legnagyobb csalódás volt. Időben és módszeresen terítettük, és később is nagy számban terjesztettük színvonalas és vonzó kiírásunkat, korán és pontos címeikkel bekevertünk az IOF nemzetközi naptárába, és a világranglista verseny miatt egy másik naptárba és kiadványba is, hirdetésünk jelent meg az *Orienteering World* 98-as utolsó számában, színvonalasnak és informatívnak tartott honlapunk angol nyelvű részét decembertől a versenyig 2000-en keresték fel, levélben külföldről közel 50-en kértek felvilágosítást. A 24 részt vevő nemzet bizonyítja, hogy hírünk sokfelé eljutott, nem tudjuk, hogy miért érkezett mégis ilyen kevés külföldi résztvevő. A balkán háború, amely még tartott az első nevezési határidőkor, kézenfekvő magyarázatnak látszik, de nem teljesen kielégítő.

Ha népesebb külföldi résztvételt akarunk, akkor meg kell őrizni az Orfűn felállított és talán most még kicsivel tovább emelt színvonalat, ugyanakkor más nemzetközi versenyekkel sem szabad elijeszteni az ide látogatókat. Nevezési díjunkt viszont nyugodtan lehetne emelni, sőt talán éppen ez adna nagyobb rangot a versenynek. A mostani alacsony díjat a legtöbb nyugati országban egyszerűen megmosolyogták. A *Tájékolóban* már megírtam, hogy egy olasz csapat besorozta 6-tal a teljes nevezési díjat, mert azt hitte, hogy az csak egy napra vonatkozik. Sajnos a magyaroktól is valamivel többet kell kérni, ahogy erre a pénzügyi mérlegnél majd utalok. Ugyanakkor nem biztos, hogy akármilyen sok energiabefektetést megér a külföldiek idecsábítása. A velünk szinte azonos időben rendezett cseh ötnaposon például a 2000-nél több indulóból jóval kevesebb

volt a külföldi, mint nálunk. Egyébként ugyanezen a versenyen a mienknél jóval magasabb nevezési díjat kértek, és külön fizetettek az elektronikus rendszer használatáért, a parkolóhelyekért és az esti eredménylistáért.

Itt elérkeztünk versenyünk egyik kevésbé sikeres részéhez, a pénzügyi mérleghez. Úgy terveztük, hogy 1700 nevező esetén nullszaldósak leszünk, de 1600 nevezővel is jól ki tudtuk volna fizetni számláinkat, és még a rendezők munkáját is, ha nem ér néhány kellemetlen meglepetés. Ilyen volt például a német márka árfolyama, ami 132 Ft volt tavaly ősszel, amikor a részvételi költségeket márkában meghatároztuk. Az addigi tendenciák alapján akkor a verseny idejére 140-145 Ft-os árfolyamot becsültünk, ami ezzel szemben 130 Ft alá esett.

Jóval magasabb lett a katonaság és a Kékküti Ásványvíz Rt. által benyújtott számla, mint amiről korábban szó volt (írásbeli szerződés hiánya!). A sümegi kempinggel kapcsolatos szervezési problémákat, illetve egyes tájfutók itteni viselkedésének következményeit is mi fizettük meg. Ráfizettünk a szállításra is, bár ennek vállalása tudatos volt: úgy gondoltuk, hogy tömegközlekedéssel a legszegényebb egyesületek tagjai jönnek. Ez végül nem pont így történt, sőt néhány gépkocsival érkező is a mi olcsó szállításunkat választotta.

A szponzorok tekintélyes listája láttán felmerülhet a kérdés, hogyan lehet egyáltalán veszteséges egy verseny közel 80 támogatóval? Nos, támogatóink túlnyomó többsége vagy valamilyen díjat ajánlott fel (aminek persze örültünk, de tényleges bevételhez nem juttatott), vagy valamilyen kedvezményt biztosított a mezőnynek, ami így haszonként közvetlenül a versenyzőknél jelentkezett. Voltak olyan szponzoraink is, akik által felajánlott néhány ezer Ft támogatás nem fedezte még hirdetésük megjelenítésének költségeit sem.

Gazdálkodásunkon érezhető volt, hogy a szervezők fő célja színvonalas, jó verseny rendezése volt, és munkájukat a sportág iránti szeretet s nem anyagiak motiválták. Erre most is büszke vagyok, de utódainknak másféle gondolkodásmódot javaslok.

Volt néhány probléma a résztvevők viselkedésével. A már említett kempingbeli randalizáción kívül sportágunkat közelebből érintő gondok is voltak a terepen. Egy angol versenyző arról panaszkodott, hogy amikor az egyik ponton kérdeztek tőle valamit, amire nem tudott válaszolni, kitépték a kezéből a térképet. A verseny közepe táján már szinte tömeges méreteket öltött az idegen segítség igénybevétele. Szülők, barátok kísérték a gyerekeiket, ill. a gyengébb versenyzőket – időnként értékes helyezésekhez vagy éppen győzelemhez segítve őket. Ekkor a hangosbemondó útján felszólítottuk őket, hogy önként lépjenek vissza a versenytől, vagy kizárásra kerülnek. Felszólításunkra csak ketten jelentkeztek, de másnapról némileg javult a helyzet. Mindenesetre ezekkel a jelenségekkel HK-tól függetlenül is foglalkozni kellene az elnökségnek is.

Mindezekről eltekintve, sőt ezeket messze túlkompenzálva igen jól vizsgázott a mezőny. Betartották a rendezők utasításait, jól viselték a megpróbáltatásokat (a SPORTident egyik meghibásodása után 10-20 perces sorban állás alakult ki a célban), vigyáztak a célterületek tisztaságára, sőt segítettek a verseny utáni rendcsinálásban. A Balaton-felvidéki Nemzeti Parktól igen komoly dicsőretet kaptunk az elhagyott célhelyek állapotáért. Mindezekért ezúton is elismerésünket és köszönetünket fejezzük ki minden résztvevőnek.

Fontos eredménynek érezzük, hogy a versenyek helyszínén és a környező falvakban, városokban örömmel és szeretettel fogadták a tájfutókat, és utólag is igen jó a rendezvény visszhangja. Sokan értékelték, hogy „előbújtunk” az erdőből, és bevittük az eredményhirdetéseket a közeli városokba. Mindez elsősorban a helyi kapcsolatokat ápoló rendezők (Tapolcai Honvéd) érdeme.

A verseny után sok elismerést, dicsőretet és néhány finoman fogalmazott és jogos kritikus megjegyzést is kaptunk szóban, írásban és a levelezőlistán. Ez nagyon jólesett, főleg mert eddig nem ez volt a jellemző a magyar mezőnyre. A fő témák csak felsorolászerűen: Tetszettek a térképek, a pályák, az eredményhirdetések, a programfüzet, a célok, a rajt munkája, a gyerekverseny, a helyszíni nevezésű alkalmi versenyek, a gyors térképvisztaadás, a pontos információk, a szpikerek, a zökkenőmentes szállítás, a kapcsolódó rendezvények (lovass, bringás, triatlon, térképkiállítás) és mindenekelőtt a

SPORTident. Nem tetszettek a térképek, a pályák, „a HK sajtója”, a büfék árai, a terepbemutató papírbójái, az orvosi ellátás, a kevés WC, az útjelző táblák.

Az utóbbi két kifogáshoz a következőket fűzöm: A WC-kért így is közel félmillió Ft-t fizettünk. 1600 főre a szolgáltató cég ajánlotta a 8 fülkét, amit az első két napra meg is rendeltünk, a továbbiakban azért csökkentettük, mert bíztunk benne, hogy a közeli szálláshelyek és vendéglátóhelyek felveszik a forgalom egy részét. A tartályok egyébként a versenyek végére sem teltek meg, de reggelente valóban hosszú sorok álltak. Jó volna tudni, hajlandók-e a versenyzők kb. 500 Ft-tal több nevezési díjat fizetni kétszer ennyi fülkéért.

Az útjelző táblákkal kapcsolatban kevesen tudják, hogy Magyarország közútjain még idciglenes jelzéseket is csak engedéllyel lehet

elhelyezni. Mi megkértük ezt az engedélyt, és az pontosan megszabta, hogy melyik tábla, melyik részén, mekkora (max. 10 cm) jelzést helyezhetünk el.

Végül hangsúlyozni szeretném, hogy a rendezőség munkáját három egyenrangú elnökhelyettes vezette, akik közül én legfeljebb íródeáként emelkedtem ki, az egyes részterületek vezetői pedig kivétel nélkül igen hozzáértő és lelkes tájfutók voltak, név szerint ezért nem emelek ki senkit. A rendezésben egyébként veszedelmesen kevés, 60-80 fő vett részt. Talán a legnagyobb hibánk volt, hogy a rendező klubokból sok embernek megengedtük, hogy induljanak, s bár sokan közülük segítettek futásuk előtt és után is, az „állandó” rendezőkre iszonyatosan nagy terhelés jutott.

Hegedűs András

A Hungária Kupa győztesei

Tájfutás, összetett		pont				
N10C	Petra Snyrchova	cseh	4724,21	F21BR1	Korcsok Pál	Kőbányai TK 4988,38
N12C	Tas Katalin	MOM SK	4629,71	F21BR2	Faggyas László	Veszprémi Honvéd 4972,36
N14B	Zsigmond Száva	Diósgyőri TC	5000,00	F21C	Andrei Martyniv	ukrán 4775,63
N14C	Boros Krisztina	Egri Spartacus SE	4806,95	F35A	Dosek Ágoston	OSC 5000,00
N16A	Fekete Zsuzsa	Kőbányai TK	4877,37	F40	Jiri Rysavy	cseh 4904,10
N16B	Csikós Nóra	JVSE	4570,57	F45	Balla Sándor	Kőbányai TK 4961,92
N18A	Farkas Zsuzsanna	Diósgyőri TC	5000,00	F50	Efim Stempler	ukrán 4945,04
N18B	Bán Borbála	Hódmezővh. TC	4838,81	F55	Gennadij Kortschevskij	ukrán 4945,67
N20A	Makrai Éva	Tabáni Spartacus	5000,00	F60	Vladimir Atti	cseh 4905,01
N21E	Lubinszki Mária	Diósgyőri TC	4936,98	F65	Szebeli István	Siketek SC 5000,00
N21A	Balogh Piroska	SZVSE	4924,11	F70	Alois Grenner	svájci 4982,82
N21B	Marosffy Orsolya	OSC	4973,80	Nyílt haladó	Pap László	Zalaegerszegi TC 4970,86
N21BR	Csuka Dolly	SZVSE	4730,27	Nyílt kezdő	Boros Zoltán ifj.	Egri Spartacus SE 4611,13
N21C	Barnáné Szabó Irén	Kiskunfélegyh. VSE	4595,20	Tájkerekpár, összetett		idő
N35A	Kármán Katalin	Kőbányai TK	4946,85	Junior nők	Farkas Gabriella	MEAFK 158,19
N40	Angelina Marinova	osztrák	4889,66	Felnőtt nők	Füzy Anna	OSC 151,04
N45	Boros Zoltáné	Egri Spartacus SE	4856,75	Junior férfi	Erdélyi Balázs	Hegymazsolák 153,26
N50	Korik Vera	Postás-Matáv SE	4782,74	Felnőtt férfi	Dosek Ágoston	OSC 136,00
N55	Judith Powell	angol	5000,00	Szenior férfi	Res Raber	svájci 105,17
N60	Lília Poth	ukrán	5000,00	Nyílt	Gyarmati László	Babits Gimn. 87,51
F10C	Mets Márton	MOM SK	4732,60	Tájtúrlon (közel 100 induló)		
F12C	Kerényi Máté	FÖMTERV SC	4937,50	Junior nő	Makrai Éva	Tabáni Spartacus SE 68,11
F14B	Zsebeházy István	MOM SK	4782,94	Felnőtt nő	Füzy Anna	OSC 65,30
F14C	Duhi Balázs	Diósgyőri TC	4738,96	Junior férfi	Erdélyi Balázs	Hegymazsolák SE 63,25
F16A	ifj. Valler Ferenc	SZVSE	4818,87	Felnőtt férfi	Marosffy Dániel	OSC 55,10
F16B	Vitalij Kaltchenko	ukrán	4862,97	Szenior férfi	Vankó Péter	Árpád Gimn. DSK 60,53
F18A	Sprok Bence	OSC	5000,00	Nyílt	Rubi Mátyás	91,50
F18B	Fekete András	Kőbányai TK	4974,10	Lovas tájékozódás (80 rajtolás, versenyző/ló neve)		
F20A	Yakov Sydlarenko	ukrán	4921,09	Egyéni	Capári Balázs/Nebuló	65,34
F21E	Domonyik Gábor	MEAFK	4932,80	Páros	Zima Zsuzsanna, Kádár Róbert / Szultán, Syndy	95,32
F21A	Michael Stocjmayer	osztrák	4927,20	Éjszakai kerékpáros pontbegyűjtő		e. p.
F21B1	Fehér Ferenc	Zalaegerszegi TC	4840,44		Viraskó Zoltán	Nyíregyh. Konzerv 14
F21B2	Terenyei Lajos	Jászároksz. VSE	4861,36			

Schuch Tamás (1946–1999)

Sajnos benned is csalódnunk kellett. Itt hagytál bennünket, ahogyan a viharban a nagy fák kidőlnek. Neved fogalom volt, s elválaszthatatlanul összeforrott a tájfutással.

Amikor először találkoztunk, éppen azzal büszkélkedtél, hogy egy olyan ifi csapatba kerültél, ahol már egy kis múlttal is rendelkező Bozán Gyuri, Tolnai Laci, Szenthe Pista futott, és nyerték a Petőfi Kupát, majd a Kilián Kupát is, ehhez a versenyhez jött csapatársnak Rónaszegi Tibi. Ez még 1963-ban volt, de azóta is szereted ezt a sportágat, és mindig élen voltál. Iszonyúan nehéz visszaemlékezni versenyeidre harminc év távlatából, amikor még ellenfelek is voltunk, mégis sokszor tettél helyre, amikor nekem fogalmam sem volt arról, hol is lehetek...

Ma, amikor mindenki „hitvall” és „megnyilatkozik”, akkor te csendesesen jártad az iskolákat, gyözködted a srákokat, hogy jöjjenek tájfutni. Aztán összejött egy kis társaság, azokat átadtad valamelyik szakosztálynak, és újra kezdted előről az egészet. Hálátlan feladat volt ez, és te mégis vállaltad. Egész kicsi lelkiismeretfurdalásom van, hogy betegágyadnál nem látogattalak meg, de nagyban bíztam szavadban, hogy a Hungária Kupán találkozunk. Hívtalak is néhányszor, de csak az üzenetrögzítőöd jelentkezett. És a Hungárián sem találkoztunk. Amikor hazaaértem, akkor várt a döbbenetes hír, itthagytál minket. elment egy olyan ember, akihez az év bármely szakában éjjel-nappal kéréssel lehetett fordulni. Nemsak közvetlen családja, de barátai és a tájfutó társadalom is gyászolja.

Schuch Tamás 1999. augusztus 16-án veseelégtelenség miatt elhunyt. Mindössze 53 évet élt.

Kozma László

Előzetes a 2001-es Junior VB-ről

Az új évezred első Junior VB-jére a csodálatos Bükk hegységben és az Aggteleki-karszt vidékén kerül sor az MTF SZ, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Tájékoztató Futó Szövetség és a Diósgyőri Tájékoztató Club rendezésében. A Bükk hegységben ez idáig már több nemzetközi versenyre – 1986-ban Egyetemi és Főiskolás VB-re, 1986-ban és 1988-ban Világkupa futamra – került sor, az Aggteleki-karszt azonban még ismeretlen a tájfutók számára.

A vendéglátó város, Miskolc, Magyarország egyik legnagyobb városa, és környéke látnivalókban gazdag. A tapolcai tavasbarlang, az István- és Anna-barlang, a lillafüredi Palota Szálló, a diósgyőri vár, Bánkút különleges szépségeket ígér. A versenyközponttól kissé távolabbi látogatásra csábít az aggteleki Baradla-barlang – a világörökség része –, valamint Tokaj és Eger borvidéke.

A verseny elnöke: Zsigmond Tibor

Ellenőrző bírók: Roger Vanaken – Belgium
Hegedüs András

Terepjellemzés: A versenyterep 450-800 m tengerszint feletti magasságban terülnek el. A növényzet változatos, fenyő és lombos erdők, nyílt területek, friss erdőültetés váltakozik, futhatósága normális.

Térkép: 1:15 000 és 1:10 000 méretarányú 5 m-es szintvonalakkal, 2000-ban helyesbítve, 2001-ben felülvizsgálva.

Tervezett program: 2001. július

- 10. terepbemutató, megnyitó
- 11. klasszikus távú verseny (délután)
- 12. rövidtávú selejtező (dél előtt)
- 14. váltó, záróünnepség, bankett

Levelezési cím: Zsigmond Tibor, 3534 Miskolc, Róna u. 4.

E-mail: jwoc2001@matavnet.hu

A JWOC honlapja: <http://www.matav.hu/uzlet/jwoc2001>

Lezárt területek

1. **Aggteleki-karszt:** Aggtelek – Jósvalfó – Szinpetri – Szin – Szögliget – Bódvaszilás – Vecsem-Bükk – országhatár – Aggtelek
2. **Ilonaház:** Belvács-rét – Lugai munkásház – műút – Ilonaház – Dorongós – Bodzás-rét – Hór-völgy – Tebepusza – Hidegpatak-völgy – Kút-lápa – Belvács-rét
3. **Nagy-mező:** Bálvány – Csurgói erdészház – Kis-Füstöskő-hegy – Mély-sár-völgy – műút – Kis-kőhát-nyereg – Zsérci-Nagy-Dél – Kakukk-hegy – Kurta-bérc – műút a kömezői elágazásig – Csipkésút – Borovnyák-tető – Bálvány
4. **Örvénykő:** Szentlélek – Köpüs-nyereg – műút – Barátság kert – Farkasgödör – Tizesbérc – Kaponya-tető – Mályinka – Recemvölgy (műút) – Kapubérc – Csikorgó – Szentlélek
5. **Létrás:** Sebesvíz – Savós-völgy (műút) – Szt. István-ki látó – Vesszős – Kiskőrös – Vargai Kurabérc – Sebesvíz
6. **Répáshuta:** Répáshuta – Balla-völgy – Hór-völgy – Csúnya-völgy – Rejtek – Pénzpatak (műút) – Répáshuta (műút)

Feloldás a terepletiltás alól: a bánkúti síparadicsom területe sielés céljából a havas napokon.

VERSENYKIÍRÁS

a Magyar Köztársaság 1999. évi

Országos Váltó Bajnokság megismételt N16E és F21E kategóriáiról

Rendező: az MTF SZ megbízásából a Salgótarjáni Dornyai SE tájfutó szakosztálya

Versenybírószám: elnök: Bessenyei István
elnökhelyettes: Győri László
titkár: Koósné Nagy Judit
pályakitűző: Sramkó Tibor
ellenőrző bíró: Kéri Péter

A verseny időpontja: 1999. november 14. (vasárnap), 11 óra

Helyszíne: Salgótarján, Salgóbanya

A verseny formája: N16-ban háromfős, F21-ben négyfős rangsoroló nappali verseny kombinációs rendszerben

Részvevők, indulási jogosultság: Az N16E és F21E kategóriákban az 1999. június 13-i versenyre benevezett versenyzők, valamint az érintett klubok azon versenyzői, akik más kategóriában nem indultak, de a szabályzat lehetővé teszi indulásukat. Az időközben átigazolt versenyzők abban a klubban indulhatnak, amelyhez június 13-án tartoztak.

N16-ban: SZV, KB, NYV, PVS, SDS, JVS, TTE

F21-ben: MEA, PVS, TTE, OSC, ARA, PVM, SZV, SDS, MSE, TSE, KAL, JVS, MOM, DTC, KOB, BEA, VTC, DIS, HTC, NYV, PSE, RTF, SMA, SPA, VHS, ZTC

Díjazás: az első helyezettek elnyerik a Magyar Köztársaság Országos Bajnoka címet, az 1–3. helyezettek érem díjazásban részesülnek.

Nevezés: 1999. október 24., Koósné Nagy Judit, 3070 Bátorfőnyeregy, Irinyi út 40. Tel.: 32/354-221

Nevezési díj nincs.

Térkép: 1997-ben helyesbített, IOF norma szerint 1:15 000 méretarányú, 5 m alapszintközű.

Szállás: igény esetén szombat éjszakára Medves Hotel (2000 Ft/fő), kollégiumban (800 Ft/fő) vagy tornateremben (250 Ft/fő) biztosítunk szállást.

Jelentkezés: 1999. november 14-én 9-10 óra között a célban. A szállást igénylők a fenti telefonon érdeklődhetnek a részletekről.

Egyebek: Versenyértesítőt az OCSB-n osztunk.

Tervezett pályaadatok: N16E: 6 km/120 m, F21E: 9-9,6 km/320 m

Az eredményhirdetés várható időpontja: 16 óra.

Versenybírószám

Mindenki másképp csinálja

IOF felmérés a tájfutás terjesztéséről

Olaszország

Olaszországban nagy problémát jelent, hogy a gyerekek még a saját környezetüket sem ismerik eléggé. A tájfutás nem a legnépszerűbb sport, mégis ezt választotta az Olasz Oktatási Minisztérium a gyerekek természethez való visszazoktatásához az iskolai sport- és természet programjában. A tájfutás nem csak a testedzés olcsó volta miatt ideális foglalkozás, hanem mert összekapcsolható sok más tananyaggal is, például botanikával, geológiával, földrajzzal. Más országokban is futnak iskolai tájfutást oktató programok, de ez mégis különbözik a többitől, mert itt nem a tájfutók próbálják terjeszteni a sportjukat, hanem őket keresték meg. A programot helyi hatóságok, önkormányzatok, az Oktatási és a Környezetvédelmi Minisztérium is támogatják. A *Natura E Sport chiamano Scuola* konferencián 750 iskola delegációja számára állítottak követendő példát: a program terjedésétől a tájfutók és a tájfutó terek számának növekedését várják.

Kína

Kínában a vezető, sok embert megmozgató sportok (foci, kosárlabda, asztalitenisz) között feltűnt egy új: a tájfutás, melynek egyelőre 1-2000 versenyzője van. 1980-ban jelent meg az országban, és azóta iskolákban és egyetemeken a Park World Tour segítségével (bemutatók és versenyek rendezése) dinamikusan terjed. A kínai fiatalok általában szeretik a sportokat, még ha a tanulással le is vannak terhelve. Nem csak fizikai edzést jelent számukra, bár sokak szerint az utóbbi időben egyre több a csenevész gyerek, de mentálisan is, a problémamegoldó készséget fejlesztve. Saját bevalásuk szerint a fiatalok azért szeretik, mert itt gyakorolhatják, amit földrajzórán tanulnak, erősíti fizikumukat, vagy egyszerűen csak élvezik. További tanárokat kell a terjesztésbe bevonni, továbbá versenyző térképekre is szükség van. A tájfutás Kínában nagy jövő előtt áll.

Norvégia

Norvégiában is igaz, mint bármely más fejlett országban, hogy a mai gyerekeket egyre inkább a TV és a számítógépes játékok érdeklik, a természet és a tájfutás kárára. A tájfutás Norvégiában vezető sportág, de népszerűsége a többi sporttal együtt csökkent az utóbbi időben, mert a tájfutás oktatása az iskolákban nem volt olyan hatékony, mint lehetett volna. Ezért született meg egy programterv, mely elősegíti, hogy a gyerekek otthon érezzék magukat az erdőben. Ez a csomag egy terepgyakorlat-sorozatot tartalmaz különböző korcsoportoknak, egyre növekedő elvárással. A helyi klubok is segítenek az iskoláknak, és a tanároknak is rendeznek versenyeket, hogy legyen némi fogalmuk az általuk tanítandó anyagról. A tananyag alapvetően gyakorlati, célja, hogy minél több ember ismerje meg a tájoló és a térkép használatát, ezáltal is növelve a tájfutók számát. Az iskolák figyelmét körlevélben hívták fel a programcsomagra.

Portugália

A tájfutás csak 1970-től létezik Portugáliában, de akkor még csak mint katonai sport került látótérbe. Mikor az országos szövetség megalakult, mindössze hat-hét klub volt. Mikor 1994-ben Higinio Esteves lett az elnök, első céljának új térképek készítését tűzte ki. Hogy programja milyen jól sikerült, arra példa, hogy a klubok száma azóta 75-re emelkedett, és a költségvetése 5,5-szeresére nőtt. Portugália 2500 iskolájából 1500-nak kapcsolatai vannak a tájfutással. A szövetség a tanárok képzésében segít nekik. Az ország sportolói még nem pályáznak nagy sikerekre, de a jövőben minden esélyük meglesz rá.

Svédország

Az elmúlt évben a Norvégiával hasonló gondokkal küszködő Svéd Tájfutó Szövetség egy nagyszabású népszerűsítő kampányba kezdett. A szerveződés élére a hatszoros világbajnoknőt, Annichen

Kringstadot nevezték ki, ami több szempontból is jó választás volt. Az egész kampány abból áll, hogy a klubok a lakóterületek zöld részeiben havonta változó helyekre pontokat telepítenek, és a térképhez és információhoz a klubokról egy gyógyszergyártó céggel kötött megállapodás értelmében gyógyszerárakban lehet hozzájutni. A kluboknak egyben olcsó marketinganyagot is juttat a szövetség. A hároméves terven belül már 35 000 csomagot vettek meg az érdeklődők, és a várható teljes kereslet eléri majd a 150 000-et.

Ausztrália

A Melbourne-ben rendszeresen rendezett, *gyere és próbáld ki* rendszerű versenyek bár sok érdeklődőt vonzottak, a rendezőség mégis úgy érezte, hogy nagyon sokan távol maradtak tőle. A pszichológusok ennek okát abban látják, hogy a tájfutó versenyeken túl nagy stressz éri a versenyeket nem jól ismerőket. Így hát olyan népszerűsítő versenyeket rendeznek, amiken külön szakmai segítséget nyújtanak, és elmagyarázzák a számunkra evidens dolgokat is (például merre vannak kitéve az eredmények, honnan lehet tudni a beérkezésből a végső sorrendet stb.); tehát a sportot az abszolút kezdőkkel próbálják megismertetni.

Latin-Amerika

Annak ellenére, hogy a világon minden kétséget kizáróan sokakat érdekelne a tájfutás, eddig nem tudott még mindenhol eljutni. Pedig az érdeklődés mértékét Dél- és Közép-Amerikában már több felmérés is alátámasztotta. Ezért egy új stratégiát dolgozott ki az IOF, aminek első lépéseként megismertetik a latin-amerikai országokkal a sportágat, hogy majd négy-öt év elteltével már saját sportkapacitásuk legyen. A kiinduló helyzetek országonként változóak, ugyanis néhány országban katonai célokra már használták, úgy mint Brazília vagy Uruguay; Kolumbia, Venezuela és Argentína esetében pedig iskolai tanárok már elkezdtek a tájfutás terjesztését. Nagy vonzerő lehet, hogy egy olcsó szabadidőprogram, és hogy életkorra való tekintet nélkül bárki üzheti. Mindenhol azonban számba kéne venni a helyi feltételeket, például ahol szinte nincs alkalmas erdő, ott parkokban lehet csak valamit kezdeni. Viszont a közlekedés hiányosságai miatt itt is érdemes a versenyek rendezését elkezdeni. Először az alapstruktúra felépítésében kell nekik segíteni, hogy el tudjanak indulni, aztán a térképrajzolók képzését kell fellendíteni.

Grönland

Senki sem gondolta volna, hogy lehetséges lenne Grönlandon tájfutó versenyt rendezni, amíg egy dán tájfutó meg nem rendezte az elsőt. A legnagyobb probléma az, hogy jóformán az egész szigeten alig akad fa, és a szezon is csak a júniustól szeptemberig tartó időszakra korlátozódik, egyébként hó és jég borít mindent. Odgaard, a dán tájfutó két év alatt elkészített egy térképet, amin 1998-ban megrendezte 17 érdeklődő részvételével a sziget első tájfutó versenyét. A bójákat jobb híján piros-fehér szalagok helyettesítették, de az egyszemélyes rendezőgárda pozitív visszajelzéseket kapott.

(Az *Orienteering World* 99/1-es számából összefoglalta
Ludvig Péter)

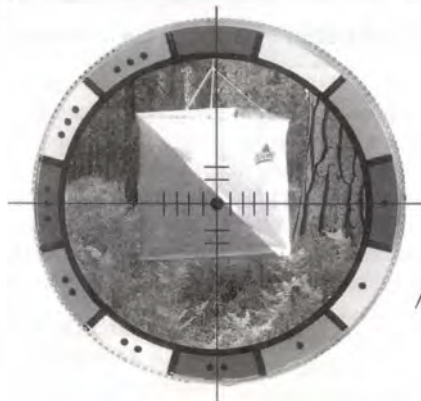
Országos Szenior Váltóbajnokság eredményhelyesbítés

F135

1. KOB	Harkányi, Tertsch, Balla	114,83
2. SMA	Lovász, Dravetz, Spiegl	117,76
3. OSC	Kardos, Györgyi, Hegedüs	129,24
4. PSE	Korbély, Horváth, Nemesházi	131,38
5. BEA	Csongrádi, Lux, Hegedüs	133,12

(a korábbiakban a BEAC eredménye jelent meg tévesen)

CÉLPONTBAN



Calvin Bortz

N: 47° 30.170'
Compassport
E: 19° 01.769'

1065 Budapest, Nagymező u. 12.
Tel.: 342-6583 Mobil: 20 9213 844

AZ UJJ SILVA SPECTRA™ tájoló AZ UJJ GENERÁCIÓS TÁJOLÓK

KÖNNYŰ HASZNÁLAT! GYORS BEÁLLÁS!
GYORS IRÁNYLEOLVASÁS! NAGY PONTOSSÁG!



- ▶ színek és jelek segítik a tájékozódást
- ▶ minden sportoló könnyedén képes elsajátítani a használatát
- ▶ könnyű iránytartás az új tájolóval is
- ▶ a SPECTRA rendszert arra tervezték, hogy egyszerűsítse a tájékozódást, így mindig magabiztos és gyors lehetsz a versenyen
- ▶ másodperceket takaríthatsz meg a SPECTRA-val



KI IDŐT NYER – VERSENYT NYER! PRÓBÁLD KI – MEGSZERETED!

A VILÁGBAJNOKOK, AKIK KIPRÓBÁLTÁK MÁR



Jörgen Martensson,
Svédország
„SPECTRA – Tájolók az új generációk számára ... és nekem! KÖSZÖNÖM SILVA”



Petter Thoresen
Norvégia
„Végre egy igazi áttörő újítás. Nagyon, nagyon jó”

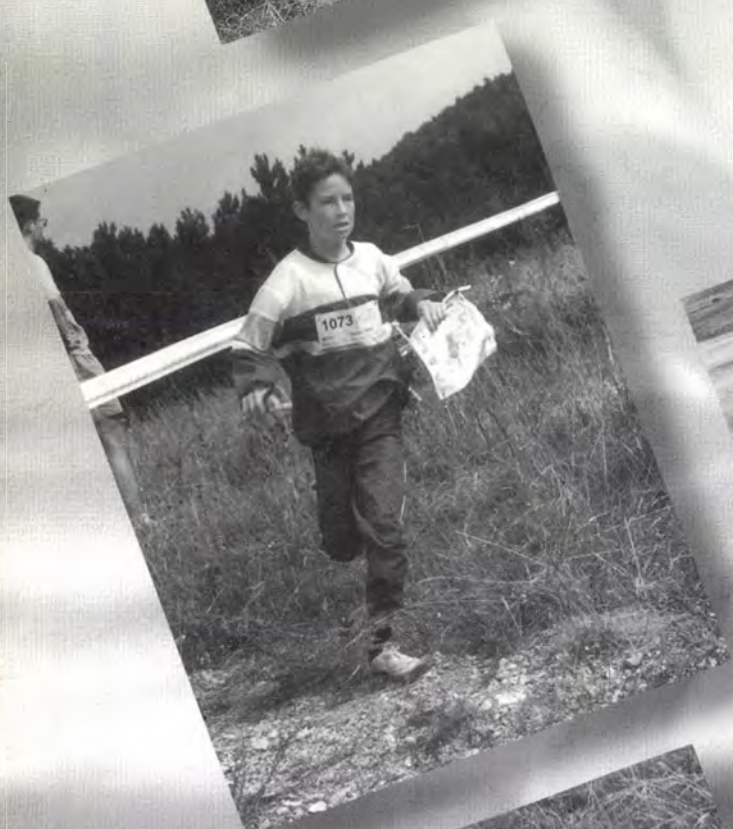


Johanna Asklöf
Finnország
„Eddig kizárólag laptájolóval futottam, most már képes vagyok ujjtájolóval is tartani az irányt. Megérett az idő a váltásra!”



Chris Terkelsen
Dánia
„Ezzel a tájolóval olyan egyszerű a használata, hogy még egy dán is tudja használni.”







TÁJFUTÁS
'99/7-8

MEGHÍVÓ

a Magyar Tájékozódási Futó Szövetség évi rendes közgyűlésére
2000. február 26. szombat, 10 óra 30

A közgyűlés színhelye:

Hadtörténeli Intézet és Múzeum
Budapest, I. (Vár) kerület Tóth Árpád sétány 40.

Napirend:

- I. Elnöki beszámoló
napirenden kívül: díjak átadása
Silva vándordíj
Rípszám Henrik emlékérem
Tájékozódási futásért kitűző
az 1999. év tájfutója
az 1999. év edzője
az 1999. évi összetett bajnokok
Az Iskolai Tájékozódási Futásért Alapítvány eredményei

2. Jelentés a Szövetség 1999. évi gazdálkodásáról, mérleg beszámoló és közhasznúsági jelentés
3. A Felügyelő Bizottság jelentése
4. Javaslat alapszabály módosításra
5. Elnökségi tagok választása
6. Javaslat a 2000. évi tagdíj meghatározására
7. A rendes tagok által beküldött javaslatok
8. egyébek

az MTF SZ elnöksége

Kellemes, békés karácsonyi ünnepeket és sikerekben gazdag új esztendőt kívánunk

minden kedves tájfutó társunknak

az MTF SZ vezetősége

Címlapon: Dosek Ágoston 1999-ben háromszoros tájkerékpáros bajnok, hátlapon összeállítás az év Synergion tömegesítő versenyeiről az ország minden tájáról

Tartalomjegyzék

Lantos Zoltán: Hogyan tudjuk kiemelkedő eredmények eléréséhez segíteni tájfutó tehetségeinket?	131	Országos Váltóbajnokság ismétlése-eredmények (Salgóhánya, 1999.11.14.)	144
Páhy Tibor: Válogatás az ifi EB-re	132	Szakosztályi pontverseny-megyenként 1998	144
Válogatott keretek	132	Összetett bajnokság 1999	145
Jegyzőkönyv az elnökség. szeptember 27-i elnökségi ülésen	133	Szenior összetett bajnokság 1999	147
Jegyzőkönyv az elnökség. november 12-i elnökségi ülésen	135	SAUCONY sportfelszerelések	148
Közlemény (az MTF SZ elnöksége)	138	dr.Dosek Ágoston: SYNERGON versenyek 1999.	149
Elnökségi határozatok az december 13-i elnökségi ülésen	138	Hírek	149
Edzői konferencia	138	Tájbiciklis oldalak	
Országos Nappali Egyéni Bajnokság eredmények (Nyírkáta, 1999. október. 16.)	139	Erdélyi Tibor: Szövetségi kapitányi beszámoló	150
Országos Szenior Nappali Egyéni Bajnokság (Nyírkáta, 1999. 10. 16.)	140	Rövidtávú Tájkerékpáros Országos Bajnokság eredmények (Újdörög, 1999. szeptember 19.)	151
Országos Csapatbajnokság eredmények (Pirtó, 1999. október. 23.)	141	Hosszútávú Tájkerékpáros Országos Bajnokság eredmények (Vigántpetend, 1999. szeptember 19.)	151
TEMICH HUNGARY Parktájfutó Országos Bajnokság (Budapest, 1999. október. 10.)	142	DANUBIUSBETON Normáltávú Tájkerékpáros Országos Bajnokság (Jakabszállás, 1999. október 2.)	151
IKESZ Kupa Országos Egyesületi Váltóbajnokság eredmények (Tázlár, 1999. október. 24.)	142	Tájkerékpáros Magyar Kupa összetett eredmények	152
Magyar Kupa összetett eredmények-1999	143	Vásárhelyi Tas: Sítájfutó versenynaptár 1999-2000	152
		Scultéty Gábor: Térképkiadásunk jeles éve	153

TÁJFUTÁS

XXX. ÉVFOLYAM

A MAGYAR TÁJÉKOZÓDÁSI FUTÓ SZÖVETSÉG LAPJA

7-8. SZÁM

TÁJFUTÁS

A Magyar Tájékozdási Futó Szövetség lapja

Kiadja a Szövetség

Szerkeszti, a kiadásért felel:
Ludvig Ágnes

Képszerkesztő:
Józsa Sándor

Az előállítás ideje:
1999. december

Szerkesztőség:
1143 Budapest
Dózsa György út 1-3.

Telefon+fax:
1/221-5878, 1/251-4698

E-mail:
tajfuto@mtfsz.hu

Megjelenik:
évente nyolc alkalommal,
összesen
160 oldal terjedelemben

Előfizethető
a kiadónál,
ill. az MTF SZ pénzforgalmi
jelzőszámán:
OTP V. ker.
11705008-20410559

Előfizetési díj
2000-re:
belföldön és külföldön egyaránt
1600 Ft

Egy szám ára
200 Ft

(Az árak az ÁFA-t is
tartalmazzák.)

ISSN 0133-4697

Készült:
az N & N Nyomdában
Index: 25-287

Hogyan tudjuk kiemelkedő eredmények eléréséhez segíteni tájfutó tehetségeinket?

Cél: az elkövetkező négy évben a felnőtt válogatott eredményeit jelentős mértékben javítani, ami világbajnoki helyezésekben megfogalmazva legalább váltó első nyolcba kerülést, egyéniben legalább egy húszon belüli helyezést jelent.

A 2001-es junior világbajnokságon érmeget szerezni.

Teendők: a szövetségi vezetésnek és a válogatott irányításának szolgáltatóként kell fellépnie, ami szerint a kialakított követelményrendszer teljesítéséhez nyújt segítséget a válogatott kerettagok számára, illetve ahhoz, hogy aki képes rá és akar is, az sikeres tudjon lenni.

Eltérő követelményekre van szükség a rövidtávú és a klasszikus távú versenyre készülőknek.

Melyik versenyző lehet eredményes a felnőtt nemzetközi élményben?

Aki:

- 5000 m-en 15:00-an belül (férfi), illetve 17:30-on belül (nő) tud futni,
 - klasszikus távon versenyző 30 km-t 1.45-ön (férfi), illetve 20 km-t 1.20-on (nő) belül tud futni,
 - **rendkívül** nehéz terepen le tud folyamatosan futni (mocsár, sziklamező, gallyazás) a versenyidőnek megfelelő hosszúságú edzést,
 - minden tájékozdási elemet biztosan és hibátlanul tud végrehajtani versenytempóban,
 - változatos edzőpályát legfeljebb két perc hibával tud teljesíteni versenytempóban
 - legalább harminc külföldi versenyt teljesített,
 - elhiszi, hogy bárkit le tud győzni,
 - a megfelelő napon tud összpontosítani, amikor a legtöbbet hozza ki magából.
- Egy jó juniornak mindezt már csaknem tudnia kell.

A fenti tényezők felmérése edzőtáborokban, felmérőkön és versenyeken történik a visszajelzés érdekében.

Követelményrendszer:

Változatos terepkörön szintidő teljesítése

A szintidő meghatározásának módja:

A fizikai teljesítmény összemérhető legyen (az összehasonlíthatóság határain belül) a fent felsorolt atlétikai eredményekkel. 2000-ben ettől gyengébb eredmény lesz a szint.

A kalibrálás a legjobb: Domonyik Gábor, Oláh Katalin eredményével történik.

A 2000-re tervezett szintidők megfelelnek a következő atlétikai eredményekkel:

junior	klasszikus	fiú: 10000 m	35:00
		lány: 7000 m	28:00
	sprint	fiú: 5000 m	16:40
		lány: 3000 m	11:30
felnőtt	klasszikus	férfi 20000 m	70.00
		nő 10000 m	39.00
	sprint	férfi 5000 m	15.40
		nő 5000 m	18.30

Az ifik és serdülők számára nincs fizikai követelmény.

Kijelölt két hazai versenyen legalább egyszer a legjobb mögött 110 %-on belül végezni.

Kijelölt két cseh versenyből legalább egyszer a legjobb mögött 115 %-on belül végezni.

A válogatás az egymáshoz képest elért helyezések alapján történik.

DE CSAK AZ INDULHAT VILÁGVERSENYEN, AKI TELJESÍTETTE A TELJES KÖVETELMÉNYRENDSZERT!

Előzetes időpontok:

Kontrol terepkörön és hazai válogatók áprilisban, cseh válogató májusban.

A követelményrendszer évről évre fokozatosan fog szigorodni.

Versenyeik:

A hazai versenyeken az ifi keretek tagjainak juniorban, a junior keretek tagjainak felnőttben javasolt indulniuk a bajnokságok kivételével.

A válogatott vezetése törekszik minél több lehetőséget teremteni külföldi versenyeken történő indulásra, a finanszírozásban azonban csak erősen korlátozott mértékben tud szerepet vállalni.

Az év eddig kiemelt hazai és külföldi versenyei:

Juniorok: Borsod Kupa és Herman ev. Alpok-Adria, Cseh verseny május 20-21-én (módosításra kerülhet), Junior VB július 9-16. Szlovák Nagydíj július 21-23. Felnőttek: Borsod Kupa és Herman ev. Alpok-Adria, Cseh verseny május 20-21-én (módosításra kerülhet), EB június 30. – július 4.

Felkészülés:

A felkészülés elsősorban a klubokban történik az edző által elkészített edzésterv alapján. A válogatott vezetése ehhez a felkészüléshez tud szakmai támogatást nyújtani továbbképzések, útmutatások, tanácsok, edzéstervek, felmérők, edzések, edzőtáborok és külföldi versenyek formájában.

Minden válogatott számára célokat tűzünk ki közösen a versenyzővel és az edzővel. Az elért helyezések alapján mindig mindenki pontosan tudni fogja, hogy ki hogyan teljesített a kitűzött célokhoz és egymáshoz képest. A helyezések számítanak, hiszen ebben a sportágban az elért helyezéseket jegyezzük.

A versenyeredményekre irányuló célkitűzések mellett egyéni felkészülési akciótervek kialakítása is szükséges mindenki számára, aminek megvalósítását félőven követjük.

Fontos, hogy a szakmai munka egységes legyen, ezért a kerettagok edzői számára kéthavi megbeszéléseket tervezünk tartani, aminek része képzés is lenne fizikai edzésekről, technikai edzésekről, taktikáról és pszichológiáról. Emellett csapatra van szükség, így a versenyzők számára is szükséges, hogy legalább havonta egyszer

együtt legyenek valamilyen formában. (A tavaszi versenyszezonban ez lehet akár egy szombati vacsora is.)

Finanszírozás:

Az anyagi támogatások mértékét standardizáljuk a rendelkezésre álló anyagi keret ismeretében. Három részre osztjuk. Az alap a versenyző klubjának anyagi támogatása, ezen felül minden válogatott kerettag megkap egy minimális támogatást (pl. edzőtábor, szerelés), a szövetség által adható támogatás jelentős részét változó támogatásra fordítjuk, ami az eredményesség függvényében változik. Másrészt a lehetőségektől függően egy rész csak központi szervezésű programok finanszírozására lehetne felhasználható, egy másik rész pedig meghatározott kereteken belül szabadon (pl. csak versenyre vagy edzőtáborra).

A válogatott keretek finanszírozása során az utánpótlás keretekre az eddigieknél nagyobb összeget kell fordítani, akár a felnőtt csapat terhére is.

A válogatott számára megszerezhető pénzüsszeg a teljesítménytől függ. Előbb eredményeket kell produkálni, ezután van lehetőség támogatások megszerzésére.

A válogatott vezetése:

Páhy Tibor, utánpótlás szövetségi kapitány, Bokros István, junior szövetségi edző, Hegedüs Zoltán, felnőtt szövetségi edző, Lantos Zoltán, szakfelügyelő

Végleges programot, költségvetést január végére állítunk össze.

Lantos Zoltán

Válogatás az ifi EB-re

Hosszas töprengés után úgy döntöttem, hogy a korábbi 2 év válogatási rendszerén változtatni fogok.

Indokaim:

- A versenynaptár zsúfoltsága
- Célszerű részt venni néhány külföldi versenyen
- A válogatott számára szinte lehetetlen újabb időpontokat találni
- Nem szeretném a gyerekeket túlterhelni
- Megszívleltem a korábbi válogatókkal kapcsolatban elhangzott néhány kritikus megjegyzést

Előre bocsátva: tudom, hogy abszolút tökéletes, mindenki számára teljes megelégedést kiváltó rendszer nincs, lehet, hogy egy év múltán egy újabb megoldáson kell gondolkodni.

A válogatással kapcsolatos elképzelésem a következő:

A csapatokat két bajnokságon ill. Négy rangsoroló versenyen elért eredmények alapján állítom össze:

1. Április 1. Hosszútávú OB
2. Április 8. Postás-MATÁV Kupa (1. Nap)
3. Április 22. Semmelweis-Tipo Kupa (1. Nap)
4. Április 29. Budapest Nagydíj (1. Nap)
5. Június 3. Borsod Kupa
6. Június 10. Rövidtávú OB

Az értékelés szempontjai

A Hosszútávú OB-n a serdülők az ifi kategóriában indulnak. A Rövidtávú OB-n mindenki saját kategóriájában indul.

A többi rangsoroló versenyen az ifik junior kategóriában, a serdülők pedig saját kategóriájukban indulnak. Az ifiknél az eredményt külön számolom.

A válogatás alapját a négy legjobb %-os eredmény képezi. Vitás esetekben szubjektíven döntök a csapatba kerülést illetően

Páhy Tibor ifjúsági szövetségi kapitány

Válogatott keretek

Felnőttek

Hecz Katalin	SZV	Dénes Zoltán	KAL
Kovács Bernadett	PVS	Domonyik Gábor	MEA
Kovács Ildikó	PVS	Viniczai Ferenc	PVS
Lubinszki Mária	DTC	Vonyó Péter	PVS
Oláh Katalin	SZV		

Juniorok

Bíró Alma	MEA	Dedinszky Imre	SMA
Farkas Zsuzsa	DTC	Harkányi Zoltán	KOB
Makrai Éva	NYV		
Zsebeházy Eszter	KOB		

Ifi A keret

Csányi Adrienn	SZV	Csillik Dávid	JMD
Domján Zsuzsa	PVS	Gyulai Tamás	MSE
Fekete Anikó	KOB	Scultéty Márton	KOB
Fekete Zsuzsa	KOB	Sinkó János	SZV
László Dóra	SZV	Sprok Bence	OSC
		Valler Ferenc	SZV

Ifi B keret

Katona Eszter	KOB	Balabás P. Gergő	DTC
Misik Szilvia	SDS	Harkányi Nándor	KOB

Valler Krisztina	SZV	Fekete András	KOB
------------------	-----	---------------	-----

Serdülő A keret

Csiszár Adrienn	SZV	Pelyhe Dániel	SDS
Zsigmond Száva	DTC	Szűcs Ivente	SPA
		Zsebeházy István	MOM

Serdülő B keret

Kaszás Szilvia	BTK	Fellegi György	DTC
Kelemen Bernadett	PVS	Fodor József	SZV
Fellegi Ivett	DTC	Gyulai Péter	MSE
Palotás Zsuzsa	PVS	Ralovich Kristóf	PVS
Scultéty Orsolya	KOB	Várbíró Pál	PVS
Szerencsi Ildikó	SZV		
Tóth Eszter	PVS		

Klubonkénti összeállítás

SZV, PVS	10 fő	26 nő
KOB	9 fő	23 férfi
DTC	6 fő	
MEA, MSE, SDS	2-2 fő	Összesen: 49 fő
BTK, JMD, KAL, OSC, NYV, MOM, SMA, SPA	1-1 fő	

Jegyzőkönyv

Készült: az MFTSZ elnökségi ülésén

Időpont: 1999. szeptember 27. hétfő

Helyszín: Szakszövetségek Székháza

Jelen vannak: Juhász Miklós elnök, Deseő László, dr. Dosek Ágoston, Kármán Katalin, dr. Kiss Endre, dr. Lux Iván, dr. Sindely Pál, Sötér János, dr. Zentai László, Zsigmond Tibor elnökségi tagok,

Vasvári Viktor a felügyelő bizottság elnöke,

Borosznoki László ügyvezető elnök,

Hegedűs Zoltán, Páhy Tibor szövetségi kapitányok,

Vásárhelyi Tas a sítájfutó bizottság vezetője,

Antal Kristóf, Bíróné Szopori Éva, Makrai József, Takács István vendégek

Távol van: Fehér Ferenc

Az ülést vezeti: Juhász Miklós

Jegyzőkönyv vezető: Ludvig Ágnes

Jegyzőkönyv hitelesítők: dr. Dosek Ágoston és Sötér János

1. napirendi pont: Az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása

Vasvári Viktor a szavazásoknál a tartózkodás értelmezésére világít rá.

Határozat: az elnökség egyhangúlag elfogadja az előző ülés jegyzőkönyvét.

Zsigmond Tibor felhívja a figyelmet, hogy az újság 6-os számából kimaradt az elnökség nyilatkozata a ROB-VOB értékeléséről, a következő számban pótolni kell.

2. napirendi pont: Szponzori helyzet – Borosznoki László

Borosznoki László elmondja, hogy alapvető változás nem történt az elmúlt időszakban. A parktájfutó OB-re sikerült támogatást szerezni (TEMIC Hungary), az összeg nem lesz teljes egészében elköltve az eseményre.

Ludvig Ágnes hozzászól, hogy a Dunaholding terepfutóverseny is fog hozni némi nyereséget.

Kármán Katalin javasolja, hogy az utánpótlásra szerzett 1 mFt ne személyekre, hanem események támogatására legyen felhasználva.

Juhász Miklós úgy gondolja, hogy a támogatás hatékonyabb, ha nem nevekre lebontva, hanem program támogatására fordítódik.

Borosznoki László elmondja, hogy 3-8 főt számításba véve dolgozik a kérdésen. Emellett a Gerevich Alapítvány ösztöndíját is átgondoltan, célirányosan kell felhasználni.

3/a. napirendi pont: A szövetségi kapitányi pályázat eredménye – Juhász Miklós

(A személyi kérdések tárgyalása előtt a vendégek elhagyják a termet.)

Az elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a szeptember 25-i határidőig két fő jelentkezett szövetségi kapitánynak: Hegedűs Zoltán és Bokros István. Mellettük felmerült Lantos Zoltán neve, aki munkahelyi elfoglaltsága miatt a teljes feladatkört elvállalni nem tudja, de társadalmi munkában szakfelügyelői teendőket ellátja a szövetségi kapitány és a válogatott felett (kiosztja Lantos kétoldalas koncepcióját). Úgy véli, hogy Lantos plusz erőt hozna, ezért támogatja.

Az elnökség tagjai egy órás vitában fejtik ki nézeteiket az új helyzetről: a munkamegosztás, függelmi viszony, pénzügyi háttér kérdéseiben. A vita során négy lehetőség mutatkozik, melyeket az elnök összegez:

1. Elutasítani a szakfelügyelő gondolatát, kinevezését.
2. Rögzíteni a szakfelügyelői pozíciót, a szövetségi kapitányok elé alapfeltételként állítani.
3. Kihirdetni a szövetségi kapitányt, plusz lehetőségként a szakfelügyelői posztot létrehozni.
4. A szakfelügyelői koncepciót előre elfogadva megpróbálni elérni, hogy Lantos és a leendő szövetségi kapitány(ok) közös tervet hozzanak az elnökség elé, Lantos alkosson csapatot, és közös pályá-

zatot tegyenek az elnökség elé. Emellett nem kizárt az önállóan beadott szövetségi kapitányi pályázat sem.

Az elnök sorban állásfoglalást kér az elnökség tagjaitól a négy változatra.

A véleményeket összegezve Juhász Miklós a teendőket állapítja meg: Visszajelzést kell küldeni Lantos Zoltánnak, hogy vegye fel a kapcsolatot a jelöltekkel amiatt, hogy össze tudja-e egyeztetni velük az elképzeléseit. A jelölteknek is jelezni, hogy Lantos meg fogja őket keresni.

Az elnökség egyetért a szakfelügyelő intézményének bevezetésével társadalmi munkában, későbbiekben történő feladatmeghatározás mellett.

Határozat: az elnökség elfogadja Hegedűs Zoltán és Bokros István jelentkezését a pályázatra, és felkéri őket a részletes elképzeléseik benyújtására megjelölve benne, hogy szakfelügyelővel, vagy nélküle végeznék-e a munkájukat. Egyúttal megbizja Lantos Zoltánt, hogy október 20.-áig próbáljon közös pályázatot beadni a saját és a szövetségi kapitány jelöltek koncepciójának összedolgozásával. Az új helyzetre való tekintettel az elnökség úgy dönt, hogy ebben a szituációban szívesen feladatot vállaló új jelentkező is adhat be pályázatot az október 20-i határidőig.

Szavazatarány: 9 igen, 1 ellenszavazat.

(a vendégek visszatérnek)

4. napirendi pont: beszámoló a Hungária Kupa lebonyolításáról – Hegedűs András

Az írásos beszámoló előzetesen kiküldésre került.

Hegedűs András közli, hogy az anyagi helyzet némileg javult időközben, a rendezőknek kevesebbet fizettek ki, valamint szponzori pénzek futottak még be.

Dosek Ágoston résztvevőként dicséri a magas színvonalú, élvezetes versenyt, gratulál a szervezőknek, javasolja a kettős árrendszer bevezetését a későbbiekre.

Sindely Pál külföldi versenyzők dicséretét tolmácsolja. Az év végi díjazásoknál a rendezőket figyelembe kell venni.

Zsigmond Tibor reagál a szövetségi ellenőr hiányolására: a kvalifikált rendezőgárda garancia volt a szakértelemre, több elnökségi tag is részt vett a rendezésben. Ő maga nem tudta vállalni, mást nem akart súlytani ezzel az összetett feladattal.

Sötér János beszámol arról, hogy több klub rendezési hajlandóságot mutatott a 2000-es HK lebonyolítására az eredeti időpontban, melynek előkészületeit a Tabáni Spartacus megtette a verseny lemondása előtt. A Csákvári TC sporttelepe szolgálna versenyközpontként, a terepek 7 km-es körön belül könnyen elérhetők.

Zsigmond Tibor kéri, hogy a korábban kinevezett szövetségi ellenőrt – Lux Ivánt – az elnökség erősítse meg tiszttségében. A résztvevőknek nincs ellenvetése.

Juhász Miklós az egész elnökség nevében köszönetet mond az ideai HK rendezőinek.

Lux Iván beszámol arról, hogy a HK idején ajánlatot kapott és tájékoztató megbeszéléseket folytatott a SportIdent képviselőjével, melyeket írásban összefoglalva kiküldött az elnökség tagjainak. A teljes beruházás értéke kb. 5,5-5,7 mFt. Ennek előteremtésére több lehetőség kínálkozhat. Úgy számolta, hogy 5 éven belüli megtérüléshez a nevezési díjak kb. 350 Ft-os emelése lenne szükséges. Tudomása szerint van olyan vállalkozói csoport is, amelyik beszállna a beruházásba. Véleménye szerint mindenképpen meg kellene találni a módját, hogy elektronikus rendszert – magyart vagy külföldit – általánosan alkalmazzunk hazánkban is rövid időn belül.

Sötér János emlékezteti az elnökséget a magyar fejlesztésre, ezt sem lehet figyelmen kívül hagyni. Ezt a típust válogatóversenyen tesztelték, működőképes, de a sorozatgyártás még nem megoldott.

Deseő László megállapítja, hogy a magyar rendszer elkészített a külföldiekhez képest. Európában 2-3 általánosan használt rendszer létezik. A Sportident bevezetése esetén számítása szerint kb. 600 db "kartont" a versenyzők önmaguk finanszíroznának, a többi kiadásra kell csak vállalkozót találni.

Juhász Miklós leszögezi, hogy az elnökség egyetért abban, hogy a kérdéssel komolyan kell foglalkozni.

A magyar rendszert Kármán Katalin támogatja, Hegedűs Zoltán jó megoldásnak tartja, Lux Iván lelkiismereti alapon mellette áll, de nem tartja versenyképesnek, mert külföldön a Sportident a legerjedtebb. Sötér János szerint a magyar fejlesztőket mindenképpen tájékoztatni kell, véleményt kérdezni a jövővel kapcsolatban.

Zsigmond Tibor tájékoztat, hogy világversenyen csak az IOF által elfogadott rendszer alkalmazható.

Lux Iván szerint komoly tárgyalás esetén a Sportidenttől kedvezőbb ár érhető el. Véleménye szerint állandó vállalkozót kellene találni az üzemeltetéshez.

Határozat: 1 ellenszavazat mellett az elnökség úgy dönt, hogy szabályozni kívánja az elektronikus rendszer használatának körülményeit.

Juhász Miklós összefoglalja az elektronikus rendszer megvételének, működtetésének lehetőségeit.

Kiss Endre nem tartja elég felkészültnek a társaságot a végső döntéshez. Ki kell dolgozni alternatívákat, felmérni a támogatások lehetőségeit (ISM).

Juhász Miklós leveszi a napirendről a témát, és kéri Lux Ivánt, hogy a következő ülésre konkrét javaslatot terjesszen elő.

3/b. napirendi pont: a válogatott aktuális kérdései

Borosznoki László e címen két kérdést bocsát vitára: a felnőtt VB kiegészítő beszámolóját, és az ifi keret terveit.

Sindely Pál megköszöni a felnőtt szövetségi kapitány kiegészítő beszámolóját, megállapítja, hogy a pénzügyi elszámolást nem tartalmazza, valamint hiányolja a köszönetnyilvánítást a felkészítő szakosztályoknak (távozik).

Hegedűs Zoltán igazat ad Sindelynek. (a pénzügyi elszámolás még nem zárult le – L.A.) A klubok nagy tehervállalásáért köszönetet mondanak.

Kiss Endre megállapítja, hogy a beszámoló választ adott minden kérdésre, Kármán Katalin is dicséri azt.

Határozat: az elnökség 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja a felnőtt VB-ről szóló szövetségi kapitányi beszámolót.

Az UP válogatott terveit írásban az ülés előtt kiosztásra kerültek.

Páhy Tibor kiemeli, hogy idén kb. 40 fős edzőtáborokat tervez. Emellett a kicsikről sem akar lemondani, hétfélig 1 napos terepedéseket tervez. A szövetségtől az ifi EB-re és a junior VB-re kb. másfélmillió hozzájárulást, kér.

(dr. Kiss Endre távozik)

Juhász Miklós bár végleges számot nem tud mondani Páhynek, reálisnak tartja az igényét. Törekszik arra, hogy a felnőttekhez képest az eddigieknél nagyobb arányú összeget kapjon az UP válogatott, javasolja a költségvetést tájékoztató jelleggel elfogadni. Megköszöni a szövetségi kapitány munkáját, Vásárhelyi Tasnak a segítséget.

Határozat: az elnökség 8 igen szavazattal elfogadja Páhy Tibor előterjesztését.

Lux Iván javasolja a téli edzéseket a Tájéolóban meghirdetni, hogy nevezési díjjal érdeklődők is részt vehessenek rajta.

4. napirendi pont: a megyei szövetségek helyzete – Ludvig Ágnes

A főtárgy beszámol arról, hogy a sorozatos változtatásokat a megyék ugyan még nem vitték véghez teljes mértékben, de a pályázati beadási határidő miatt az ISM-től megkérte a tagszövetségek bejegyzési adatait. Néhány megye már megkapta, másoké még folyamatban van. A szükséges hiányzó dokumentumokat azonban megpótolni kell mindenkivel.

5. napirendi pont: tájékoztató a Junior VB előkészületeiről – Zsigmond Tibor

Zsigmond Tibor elmondja, hogy az IOF szabályoknak megfelelően két évvel a verseny előtt elkészítette és elküldte az első bulletint a szükséges helyekre (nemzeti szövetségek, sajtó, internet, Junior EB Várna). A terep kérdésében megegyezett a Bükki Nemzeti Parkkal. Ajánlatot kapott a Sportidenttől az elektronikus pontérítési rendszer használatára. Ismerteti a számlakezelés módját, melyet az elnökség támogat. Levelet küldött az IOF-hez a szállásvariációk

tisztázására. A szállítás rendben lesz, a rendőrség támogatja a versenyt, az erdészettel tárgyalásban van. A térképjavítás folyamatban van. A belga IOF ellenőr jövő nyáron jön Magyarországra. Összességében úgy látja, jól állnak a dolgok. Egyetlen feladat van, amelyet nem tudnak felvállalni, a közönségverseny, melynek lebonyolítását a környező klubok veszik át.

Kármán Katalin fontosnak tartja, hogy a szövetségi kapitány gondja megoldódjon, és mielőbb célirányosan tudjon készülni a válogatott hazai Junior VB-re.

Juhász Miklós megköszöni a tájékoztatást, megállapítja, hogy jól állnak az előkészületek.

Határozat: az elnökség egyhangúlag elfogadja a beszámolót.

(Juhász Miklós távozik, Zsigmond Tibor veszi át az ülés vezetését.)

6. napirendi pont: titkársági tájékoztató – Ludvig Ágnes

– Október 2-án nyolcadik alkalommal kerül sor a Dunaholding terepfutóversenyre a Normafánál, melyre az elnökség meghívást kap.

– Az első Parktájfutó OB október 10-én lesz megrendezve a Népligetben, előkészületei folynak. Az elnökség meghívást kap a rendezvény megtekintésére.

– Zajlik a nemzetközi rendőri verseny Dobogókő térségében, melynek eredményhirdetésén, díj átadással az elnökségnek képviselnie kell magát. Az elnök elfoglaltsága miatt Deseő László megpróbálja elvállalni a részvételt.

– A Kőbányai Tájfutó Klubnak az ONEB időbeosztására vonatkozó beadványa miatt az elnökség Zentai Lászlót bízta meg a rendezőkkel való tárgyalással.

– A váltó OB újrendezésére november 14-én kerül sor, remélhetőleg alkalmas időjárási viszonyok között és teljes részvétellel.

Zsigmond Tibor a Gerevich Alapítvány sportosztályának ügyében tett intézkedésekről és a pénz kifizetéséről érdeklődik. Az iroda megtette a szükséges lépéseket az előző ülés döntése értelmében.

7. napirendi pont: A sítájfutó bizottság terveit, versenynaptár 1999/2000 – Vásárhelyi Tas

A versenynaptár előzetesen kiküldésre került.

Lux Iván kéri a bizottságot, hogy hóhiány esetén rendezzen tájfutó edzőversenyt a meghirdetett időpontban.

Vásárhelyi Tas ismerteti az idei világversenyeiket és költségeiket (Junior VB Szlovákiában, felnőtt VB Oroszországban, VK futam). Szavazást kér, kik, milyen elvek szerint vehetnek részt rajtuk, mert a nevezési határidő megelőzi a hazai versenyeket.

Határozat: a sítájfutó versenynaptárt egyhangúlag elfogadja az elnökség.

Lux Iván személy szerinti előterjesztést várt a világversenyeikre. Dosek Ágoston a felkészülésről érdeklődik.

Vásárhelyi Tas elmondja, hogy a tavalyi év alapján készült ranglista, kéri, hogy a válogatásra az eredmények szempontjából ne alkalmazzon szigorúbb követelményeket az elnökség, mint a tájfutásnál.

Dosek Ágoston nem tartja a két ágazatot összehasonlíthatónak, kevésnek látja a sítájfutásra áldozott versenyzői erőfeszítéseket.

Zsigmond Tibor felkéri Vásárhelyi Tas, hogy a következő ülésre részletes versenyzetési tervet hozzon.

8. napirendi pont: egyebek

Zsigmond Tibor az előző ülés döntése értelmében Korbély Tibort bízta meg az Őszi Spartacus Kupa szövetségi ellenőri tisztségével, a működésére a régi ellenőri szabályzat érvényes. Ezen kívül érdeklődik a válogatott ausztriai útjának fizetnivalóiról.

Az elnökség megegyezik a következő ülés időpontjában: november 8. vagy 15.

További téma nem merül fel, Zsigmond Tibor bezárja az ülést.



Jegyzőkönyv

Készült: az MTF SZ elnökségi ülésén

Időpont: 1999. november 12. péntek 16.30-21.00

Helyszín: Szakszövetségek Székháza

Jelen vannak: Juhász Miklós elnök, Deseő László, dr. Dosek Ágoston, Fehér Ferenc, dr. Lux Iván, dr. Sindely Pál. Sötér János, dr. Zentai László, Zsigmond Tibor elnökségi tagok, Borosznoki László ügyvezető elnök, Vasvári Viktor a felügyelő bizottság elnöke, Vásárhelyi Tas a sítájfutó bizottság vezetője, Hegedűs Zoltán, Páhy Tibor szövetségi kapitányok, Bíróné Szopori Éva, Makrai József vendégek

Hivatalosan távol vannak: Kármán Katalin, és dr. Kiss Endre,

Az ülést vezeti: Juhász Miklós, majd Zsigmond Tibor

Jegyzőkönyv vezető: Ludvig Ágnes

Jegyzőkönyv hitelesítők: dr. Lux Iván és dr. Zentai László

1. napirendi pont: Az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása

Vasvári Viktor figyelmezteti az elnökség tagjait – az előző ülés egyik határozathozatala kapcsán –, hogy az ülésen csak a személyes szavazat érvényes.

A jegyzőkönyvhöz hozzászólás nem hangzik el.

Határozat: az elnökség egyhangúlag elfogadja az előző ülés jegyzőkönyvét.

2. napirendi pont: Szponzori helyzet – Borosznoki László

Borosznoki László tájékoztat arról, hogy nem történt lényeges változás az előző ülés óta. Remény van a park OB-t támogató TEMIC céggel való további párbeszédre. Ezen kívül Sportident ügyben az ISM-nél folytatott tárgyalás eredményeként támogatásukban reménykedünk.

3. napirendi pont: Sítájfutás kérdései, részvétel nemzetközi versenyeken – Vásárhelyi Tas

Az írásos előterjesztést – a felnőttek VK-ra való válogatásáról illetve a junior VB részvételéről – az elnökségi tagok előzetesen megkapták.

Vásárhelyi Tas összefoglalja a lényegét: a felnőtt VB krasznójarszki helyszíne valószínűsíti, hogy magyar versenyző nem fog indulni. A VK futamokon való részvételre önköltséges alapon a ranglista 1-8 helyezettje (írásban OB) számára kér lehetőséget. A junior VB részvétel szintén önköltséges lenne, de az indulók kiválasztása csak az idei szezonban lehetséges. Ezért kéri, hogy Dosek Ágoston bizza meg az elnökség a résztvevők kijelölésével.

Juhász Miklós a módszert elfogadhatónak tartja, ellenvetés nem mutatkozik. Kéri, hogy az elnökség hatalmazzon fel egy személyt – Dosek Ágostonra gondolt ő is –, aki az elnökség nevében a válogatást elbírálja.

Dosek Ágoston nem vállalja a feladatot.

Lux Iván ajánlja, hogy a ranglista elejétől számítva azok, akik meg tudják fizetni a VK költségeit, kapjanak engedélyt a részvételre. Junioroknál pedig nincs eredmény, nem lát olyan versenyzőt, akinek a VB-n lenne a helye.

Juhász Miklós úgy látja, hogy ebben a helyzetben nehéz a döntés az elnökség számára, de mivel önköltséges részvételről van szó, javasolja, hogy engedélyezze az elnökség a rajthoz állást.

Határozat: az elnökség egyhangú szavazással dönt arról, hogy a lehetséges részvételi létszámok erejéig önköltséges alapon a sítájfutó világbajnokságon ill. junior VB-n indulhassanak magyar versenyzők.

Vásárhelyi Tas a külföldön élők részvételére kérdez rá.

Juhász Miklós javasolja, hogy az elnökség jelöljön ki döntéshozó személyt a komplett kérdéskörben.

Hegedűs Zoltán felajánlja, hogy segíti a véleményalkotást.

Juhász Miklós javasolja, hogy az elnökség bizza meg Borosznoki Lászlót, hogy Vásárhelyi Tas és Hegedűs Zoltán javaslata alapján hagyja jóvá a VK futamokon valamint a junior VB-n való indulást.

Határozat: egyhangú igen szavazattal az elnökség elfogadja Juhász Miklós előzőekben megfogalmazott javaslatát.

(Deseő László érkezik)

Vásárhelyi Tas beszámol arról, hogy az idei média költségkeret zömét november 7-i velencei verseny alkalmával használta fel a Zöld Pontos forgatócsoport kiutaztatására. Beszámol a végzett munkáról, a stáb lelkesedéséről, a műsorokról és a további tervekről.

Juhász Miklós örömmel veszi a fejleményeket, és írásos beszámolót, javaslatot kér Vásárhelyitől a média kérdéseiben.

4. napirendi pont: titkársági tájékoztató – Ludvig Ágnes

– Az ISM a következő három év kiemelt hazai nemzetközi versenyek finanszírozására felmérést készített, melyre az MTF SZ is bejelentkezett.

– A Gerevich Aladár NSKA következő félévi sportösztöndíj kerete változatlan, döntés szükséges a felosztásáról.

Határozat: az elnökség változatlanul hagyja a korábbi felosztást (Oláh 20, Hecz 40, Farkas, Sinkó, Sprok 30-30, Hegedűs, Páhy 25-25 eFt/hó).

– Herter László közvetítésével a szövetség igen jutányosan hozzájutott egy másológéphez.

– Tagfelvétel: a Budapesti Honvéd jelentkezését az elnökség egyhangúlag elfogadja.

– A BTF SZ, mint önálló, kiemelten közhasznú szervezet az együttműködésre, feladatmegosztásra tett szerződésjavaslatot, melyet célszerű szakértővel véleményeztetni. Az elnökség egyhangú véleménye, hogy a kapcsolatok a korábbiak szerint folytatódjanak.

– A BTF SZ versenybírói tanfolyamot fog tartani, melyre vizsgabiztost az MTF SZ elnökségének kell majd küldeni.

– Az elnökség üdvözlöi a BTF SZ januári kétnapos (Ripszám emlékverseny) rendezvényét, az iroda hatáskörébe utalja a kapcsolattartást e kérdésben.

– Az Őszi Spartacus Kupa ellenőrzőbírója, Mihácz Zoltán fegyelmi eljárást javasol a második napon tapasztalt versenyzői szabálytalanság miatt.

5. napirendi pont: Szerződéstervezet OB rendezésére – Zsigmond Tibor

Az írásos előterjesztés az ülés előtt lett kiosztva.

Zsigmond Tibor feladata a szempontok összegyűjtése volt, nem a szerződés megfogalmazása, ezért a legfontosabb címszavakat foglalta össze.

A megbeszélés során javasolt kiegészítések a szerződés tartalmához:

Hegedűs Zoltán: a versenybírói minősítéssel rendelkezők felsorolása, a lebonyolítási tervben a nevezési határidő is legyen rögzítve.

Lux Iván: minimális versenybírói létszám, a szponzori bevételek és díjak megosztásának kérdései, elektronikus pontértékesítő kikötése.

Ludvig Ágnes-Zentai László: szövetségi szponzorokkal szembeni kötelezettségek teljesítése.

Sötér János: beszámoló határidejének meghatározása, transzparensek, hirdetések megfelelő színvonalú elhelyezése

Sötér János javasolja továbbá, hogy az év elején az OB-król jelenjen meg kiirásgyűjtemény, és mulasztás esetére tartalékidőpontot is rezerváljon a szövetség.

Határozatok: Zsigmond Tibor előterjesztését teljes terjedelemben alapként egyhangúlag elfogadhatónak tartja az elnökség.

– A minősített versenybírók minimális számát ki kell kötni a szerződésben (6 igen, 3 nem szavazat).

– Név szerint megnevezni a versenybírókat – elvetve (1 igen, 8 nem).

– Nevezési határidő legyen megadva – elvetve, mivel a versenyszabályzat erről egyértelműen rendelkezik (3 igen, 6 nem).

– Szponzori díjak megosztásának módját tartalmazza (egyhangú igen)

– Előzetes szavazás: ha bevezetésre kerül az elektronikus pontértékesítési rendszer, erre vonatkozó szabályozás is része legyen a szerződésnek (egyhangú igen).

– A szerződés felbontásának következményei, szankciói (egyhangú igen).

– A verseny meghatározása, időpontja, a rendezők hivatalos képviselői (egyhangú igen).

– Szerződéskötésről szóló jog.

Deseő László szerint az IOF szerződések szövegének átvétele meggondolandó lenne a szponzori jogokról, kizárólagosságról, szabadságjogokról.

Juhász Miklós megbizta Zsigmond Tibort, hogy az elhangzottak alapján egészítse ki a tartalomjegyzéket.

Zsigmond Tibor javasolja, hogy a tartalomjegyzék alapján az iroda készí(t)se el a szerződés teljes tervezett szövegét.

6. napirendi pont: A válogatott aktuális kérdései – Juhász Miklós, Borosnoki László, Páhy Tibor

Páhy Tibor előterjesztése a válogatott kerettagokról és indoklás a helyszínen került szétosztásra.

Lux Iván megkérdezi Páhy Tibort, nem túlzottan alacsony létszámú-e a serdülő lányok 'A' kerete.

Páhy Tibor indokolja az A és B keretbe sorolást, az összesen nagy létszámokat. Továbbá beszámol a salzburgi eredményes szereplésről, ahol a többi országokhoz képest kis csapat említésre méltó sikereket ért el. A későbbiekre nézve javasolja a hasonló, közeli, olcsóbb lehetőségek jobb kihasználását.

Juhász Miklós örül a jó szereplésnek, a további részvételt egyértelműen pénzkérdésnek tartja.

Határozat: az utánpótlás keret, valamint az "A" keret 50 %-os költségtérítése az előterjesztés szerint egyhangúlag elfogadást nyer (9 igen).

A szövetségi kapitányi pályázat értékelésének témájában az elnökség tagjai nem igényelnek zárt ülést, a vendégek és az érintett maradnak.

Juhász Miklós összefoglalja az előzményeket. A szövetségi kapitányi pályázatra egy pályázat és két, a problémát megoldani kívánó anyag (nem pályázat) érkezett. Hegedűs Zoltán pályázatát színvonalasnak, tartalmasnak értékeli. Bokros István rövid koncepciót vázolt a 2001-es Junior VB-re való felkészülésről. Lantos Zoltán a válogatott működésének segítésére szakfelügyelői poszt bevezetését és feladatkörét fogalmazza meg. Az előzőkön kívül Deseő László és Juhász Miklós közös véleménye, javaslata az előzőkkel együtt az ülés előtt kiküldésre került.

Deseő László pótlólagos információként hozzáfűzi Bokrossal folytatott telefonbeszélgetés alapján: Bokros a fiatalítási koncepciót helyezi előtérbe, Páhy Tibor az ifik és serdülők szövetségi kapitányként ténykedjen, a junior VB-re való felkészítés a felnőtt csapat építésének alapja. Ha koncepciója beválik, akkor ráér szövetségi kapitánynak pályázni. Most ugyanis nem lát olyan embereket, akiknek felnőtt szövetségi kapitányra lenne szükségük, junior kapitány pedig összesen három emberrel foglalkozna. Ő, saját szerepét egy szűkebb keretnek, a 2001-es junior VB-re való felkészítésében látta.

Juhász Miklós nyolc válogatottal folytatott beszélgetése alapján megállapítja, hogy Hegedűs Zoltán személyes kapcsolata a válogatottakkal gyakran konfliktusos volt. Szakmai munkáját azonban elismerik, az említett problémáktól eltekintve munkáját legtöbb elemében igen értékesnek tartja. Olyan megoldásra kell törekednie a szövetségnek, amely az erőket összefogja, az erős "oldalakat" vonja be a munkába.

(Fehér Ferenc távozik.)

Lux Iván Hegedűs pályázatát egyértelműen jónak ítéli, és Lantos javaslatának lényegét is elfogadja. Bokrosnál azonban nem látja, milyen szerepet szán magának. Lantos vállalja a felelősséget a felnőtt és a junior válogatott irányítására, Bokros bevonásának nem látja jelentőségét. Javasolja, hogy ne kapcsoljuk be Bokros, amennyiben később pályázik, akkor foglalkozzunk vele. Páhy Tibor ifi és serdülő kapitányként működik, a junior és felnőtt korosztállyal pedig Lantos és Hegedűs foglalkozzon.

Juhász Miklós kiemeli, hogy Lantos részmunkaidős segítők bevonását szorgalmazza (orvos, gyűró stb.), ezzel szemben Bokros térítés nélkül ajánlkozik, és úgy látja, benne mint vezetőben bíznak a fiatalok.

Hegedűs Zoltán Lantos bekapcsolódását pozitívnak tartja, hézagpótló tevékenységet végezne. Többször egyeztetett vele, bár előterjesztését nem ismeri.

Zsigmond Tibor Hegedűs anyagát komplettnek értékeli, Bokrostól nem érkezett kiegészítés. A javasolt szerződés-meghosszabbítást márciusig, a válogatott felkészülése szempontjából problémásnak tartja.

Juhász Miklós megállapítja, hogy Bokros nem pályázott szövetségi kapitányságra, ebben a formában kiírt pályázatra nem is akart, alternatív munkára tett csupán javaslatot.

Deseő László szerint helyszínhez kötött, szakmailag egyeztetett feladat megoldását, a csapat motiválását, felkészítését látta el Bokros, ebben egyetért Lantossal. Úgy látja, hogy az egyszemélyes szövetségi kapitány rendszer nem vált be. Összességében a csoportmunkáért Lantos vállalná a felelősséget, aki kellő szigorral egyensúlyt teremtené a különböző felfogások között.

Zsigmond Tibor korábbi javaslatát eleveníti fel: tartozzanak Páhy Tiborhoz a juniorok is a sok átfedés miatt. Emlékeztet a válogatott 1976-os "lefejezésére", amely hosszú évekig éreztette hatását. Végigelemzi az előterjesztéseket. Szerinte először ki kell jelölni a válogatottat, majd megfelelő követelményrendszerrel segíteni fejlődésüket. Fordítva – feladatkitűzés, majd az ezt teljesítők kiemelése – nem tudja elfogadni. Rámutat Lantos előterjesztésének alapszabályellenes mozzanataira (keret kijelölése elnökségi hatáskör), megfogalmazásának túlzására. Kifogásolja, hogy az előterjesztés szerint a jelenlegi felnőttektől és a mostani junioroktól meg kellene válni, holott a mostani 2001-re készülőkön viszont nem garantálható felnőtt korukra az elit színvonal. A szövetségi kapitány márciusig való meghosszabbítása logikátlan. Bokros anyagában jó ötletnek tartja a "visegrádi négyek" közös versenyeit megszervezni, technikai felvetéseit a versenyszabályzat keretein belül kell megvalósítani, valamint nem érti a válogatásának elveit.

Lux Iván nem javasolja Bokros bevonását, mert a junior VB potenciális indulói Páhy csapatában elismerten készülnek. Méltánytalan lenne, ha kiemelnék őket onnan. Az viszont eldöntendő, hogy a mostani és a leendő juniorok hova tartozzanak (felnőtt v. UP).

Sötér János megemlíti, hogy más esetekben is szerepet kap a helyi segítség, Bokros helyi segítő szerepe nagy jelentőségű lehet, szövetségi kapitányi cím nélkül. Lantosnál Bokros a juniorok felkészítőjeként szerepel, ez ellentmond az előzőknek. Szerinte az előterjesztések lényege, hogy Páhy az UP szövetségi kapitány, Hegedűs Lantos segítője, Bokros helyi segítő.

Juhász Miklós megállapítja, hogy nem minden ponton ellentmondásmentesek és nem kiforrottak az előterjesztett anyagok. Ajánlja, hogy az előterjesztők Páhy Tiborral kiegészülve dolgozzanak tovább, konkrét együttműködési javaslatot hozzanak a következő ülésre, így remél valós esélyt a megegyezésre.

Deseő László nem javasol kerethirdetést a követelményrendszer kialakításáig. Lantos, ha felhatalmazást kap, ki fogja dolgozni a rendszert és egyeztetni a klubokkal. Ifi és serdülőkorban zömmel a közös keretmunka nyomán lehet válogatni, többéves folyamatos, tervszerű felkészülést végezni a Junior VB-re. Lantos és Bokros terveiben nem lát ellentmondást, a felfelé ívelő fiatalítást jónak tartja. Úgy véli, nincs elég perspektivikus felnőtt, jellemző tulajdonság, hogy junior kor után megbicsaklik a fejlődésük. Ezért Lantos az általa javasolt követelményrendszernek megfelelő felnőtteket kezelje. Nem szabad elhítni az "öreg" felnőtt válogatottakkal, hogy lesz még jó versenyző belőlük.

Lux Iván nem támogatja a Deseő által részletezetteket. Elképzelhetőnek tartja, hogy Páhy kövesse Lantos tanácsait a junior VB felkészítésben, de nem tartaná méltányosnak. Páhy Tibor alól kivenni a tehetségeket. Nem tartaná jónak, ha több, térben távoli és felfogásban különböző edző irányítaná őket. A felnőtt keretet szükségesnek tartja, képviselniük kell színeinket világversenyeken. Ne deklaráljuk gyengeségüket az alapozás kezdetén, teljesítményük szintje a magyar sport képe.

Dosek Ágoston bírálja az elnökséget, hogy Hegedűsön számon kérnek bizonyos dolgokat, de a munkájáról nem beszélnek. A pályá-

zatát szakmai átgondoltság, egymásra építettség jellemzi. Eddigi munkája és tervei is ezt mutatják: a múlt értékeiből kiindulva koncepció van a ténykedésében. Furcsállja, hogy nem Hegedűsre bizza a válogatottat az elnökség, aki szakmailag alátámasztja elképzeléseit, hanem a többiekben bíznak, azokban akik nem dolgozták ki részletesen. Javasolja, hogy bizza meg az elnökség Bokrost azzal a feladattal, amire javaslatot tett. Hegedűssel kapcsolatban lényegnek látja, hogy magas követelményeket tűzött ki, kemény terhelést tett a válogatottra, magasra helyezte a mércét, amit nem sikerült elérni. Ha az elnökség korábbi elképzelése szerint csak Domonyik és Oláh ment volna ki a VB-re, akkor szegényebbek lennénk egy női váltó 10. helyel. A felnőttek "kisöprése", a válogatott "lefejezése" rossz minta lenne a juniorok előtt. A régi junior VB tehetségeinek zöme eltűnt, ennek alapján nem biztosítja semmi, hogy a mostani reménysek jobbakké legyenek a mostani felnőtteknél. A két éves program kevés volt, hogy Hegedűs eredményekkel bizonyíthasson. Lantosnál nincs kész megoldási javaslat, emberekben gondolkodik (gyúr, orvos) Bokrossal kapcsolatban nem tartja egészségesnek, ha a versenyzők többféle iránymutatást is kapnak (Páhytól is). A felnőtt válogatott a kisebbek felkészülését is segítheti, ezért ne dobjuk el őket (keménység, technika). Nem lenne jó, ha a helyi szakemberek beleavatkoznának egy nevelési folyamatba, Páhy Tibor és a klub-edzők együttműködése fontos. Jó lenne, ha egy versenyző egyféle irányítást kapna. Lantostól heti néhány óránál több foglalkozást nem várhatunk. Kérdés, hogy ki fogja a szponzorokat megkeresni, Nem esik szó a pénzügyi megoldásról. Arról sem, hogy az emberek motiválásért ki lesz a felelős. Nyolc ember véleménye csak kis szelvet jelent a válogatottból. Hegedűs Zoltán kommunikatív képességét az edzők és nem a versenyzők bírálták. A juniorok pedig felnéznek rá, be tudnának állni az általa megjelölt irányba.

Juhász Miklós nem látja az előterjesztésekben a felnőtt válogatott kizárását, csak annyit, hogy hiba lenne a jelenlegi felnőtt csapatra fordítani a költségek zömét. Az eddigiekhez képest csökkenteni kell a felnőttekre a ráfordítást, nem kizárva azt, ha valaki megérdemli, az megkapja a támogatást.

Dosek Ágoston javasolja, hogy kérje fel az elnökség Bokrost, a négyes találkozó és a bükkii táborok megszervezésére.

Juhász Miklós kéri, hogy a javaslatok lényegét nézze az elnökség, és adjon esélyt a koncepciónak. Lantos álljon elő egy olyan tervvel, lehetőséggel a jobb megoldásra, mellyel a közreműködők is egyetértenek. Hegedűs ugyanúgy végezhetné a munkáját, mint eddig, de bizonyos problémákat levonnék a válláról.

Sindely Pál Lantos és Bokros személyes részvételét hiányolja az ülésen. Hegedűs Zoltán pályázatát korrektnek tartja. Hiányolja és ragaszkodik a korábbi döntés szerinti közös pályázathoz. Kéri, hogy Lantos 30 napon belül tegyen le pályázatot, és akkor az elnökség a kettőt összehasonlítva dönthet arról, hogy az egyéni vagy a csoportos pályázatot részesíti előnyben.

Deseő László szerint ha abban egyetért az elnökség, hogy Lantos kapja meg a feladatot, akkor ne az okozzon problémát, hogy pályázott-e vagy sem. A kérdéskört egészében kell kezelni a válogatott jobb szereplése érdekében.

Páhy Tibor eddig nem találkozott a többi anyaggal, de az elnökség döntéseit híven követi. Nem tartja magát különlegesnek, nem sértődik meg, ha elveszik tőle a juniorokat. Úgy gondolja, hogy a bükkii edzőtáborok mindenkinek csak hasznára lennének. Maga részéről teszi a dolgát, ameddig bírja.

Juhász Miklós szerint két út lehetséges: elfogadni Hegedűs Zoltán pályázatát elvetve Lantos koncepcióját, vagy lehetőséget adni egy, a többi erőt is összegyűjtő megoldáshoz.

Hegedűs Zoltán zavarban érzi magát, hiányolja Lantos jelenlétét. Figyelmeztet, hogy már a következő elnökségi előtt el kell kezdeni az alapozást. Lantos személyét garanciának érzi a jó munkához, képes lenne együtt dolgozni vele. Támogatja azt az elgondolást, hogy Lantos koncepcióját megtartva a következő ülésre közös részletes munka kerüljön az elnökség elé.

Juhász Miklós javasolja, kapjon Lantos egy hónapot, Hegedűs munkájától vigye tovább a feladatokat. A következő ülésre minden érintett kapjon meghívást a végső értékelésre.

Deseő László szerint a döntés után kerüljön sor a keretek kijelölésére, Lantos állítsa össze a jelöltek körét.

Juhász Miklós szerint Hegedűs javasoljon keretet az átmeneti egy hónapra.

Lux Iván áthidaló megoldásként azt ajánlja, hogy a jelenlegi keretek maradjanak változatlanul plusz az arra érdemesek kapjanak meghívást. Lantostól pedig a konkrét cél, eszközök megjelölését, válogatás módját tartalmazó részletes tervet kérjük.

Határozat: 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az elnökség a Juhász-Deseő elképzelés szellemét elfogadja, (Lantost megbizva szakfelügyelői feladatokkal, aki a követelményrendszert a következő ülésre kidolgozza, valamint Hegedűssel egyeztet). Hegedűs Zoltán működését tovább folytatja, a válogatott keretek megtartása mellett, a következő ülésre egyeztetett tervet hoz a Lantos-Hegedűs-Páhy-Bokros csoport.

Az elnökség megállapodik a következő ülés időpontjában: december 13. hétfő.

Juhász Miklós távozása előtt kijelenti, hogy a Sportident bevezetését támogatja.

Zsigmond Tibor veszi át az ülés vezetését.

7. napirendi pont: Elektronikus pontérítési rendszer bevezetése – Lux Iván

Lux Iván összefoglalja az előzményeket. Beszámol arról, hogy a levelező listára küldött felhívása nyomán 17 magánszemélytől, 9 klubtól és 1 vállalkozástól kapott felajánlásra ígéretet. Jelenleg kb. 1,5-1,6 mFt hiányzik. Ennek előteremtésére az ISM-nél tett próbálkozást, igen kedvező fogadtatást nyert, ezért bízik a hiányzó összeg beérkezésében. Segítséget kér a jövő évi pályázatok figyelésére. A befizetések lebonyolítása még eldöntendő (MTFSZ, Alapítvány). Javasolja, hogy a támogatókból alakuljon szponzori tanács, akik az elnökség döntéshozatali jogköre mellett egyetértési joggal rendelkeznek. Szándékában áll a felajánlókhoz a részletes tájékoztatót kiküldeni, és a fizetési szándékukat megerősíteni, pontosítani. Javasolja egy külön csapat felkérését, akik díjazás ellenében a rendszer teljes üzemeltetését ellátnák. Erre már érkezett is két jelentkezés.

Lux Iván a fejlesztőket egy speciális bójaállvány, valamint biztonsági rendszer megalkotására is fel akarja kérni.

Hegedűs Zoltán a dobozok őrzését és lopás elleni biztosítását (Hungária Biztosító) valamint tartalék beszerzését látja fontosnak.

Zentai László az élettartami és szoftver problémákra kérdez rá.

Lux Iván szerint elvileg lehet más szoftvert is hozzáilleszteni a rendszerhez, de olcsóbb a meglévőt alkalmazni.

Sótér Jánost a klubok által használt különféle versenyrendező programok hozzáillesztése érdekli, Zsigmond szerint ez elég problémás.

Deseő László szerint az IOF szabályok a Sportident rendszert elismerik az elektronikus rendszerek között.

Lux Iván megemlíti, hogy a rangsoroló versenyeket rendező klubok véleményét kértük a bevezethetőségről, anyagi háttérrel, mert itt sejtendő nehézség. Az elnökség véleményét kéri az elektronikus rendszer bevezetése nyomán megemelkedő nevezési díjak elfogadhatóságáról.

Zsigmond Tibor az ISM támogatás elmaradása esetén a hiány kezelésére vár megoldásokat.

Sótér János szerint a hiány csökkenthető lenne a vásárolni kívánt darabszámok ártékelésével, átutemezésével.

Deseő László szerint is az egyéni "dugókák" eladására lehetne előre pénzt gyűjteni.

Zsigmond Tibor úgy látja, hogy az anyagi kérdések kezelhetők, az ügyet folytatni kell.

Határozatok:

– Az elnökség egyhangúlag elfogadja, hogy Lux Iván a darabszámokat célszerűen átrendezve (több dugókat és kevesebb ellenőr-

zópontot használva), és egyéb pénzszerzési lehetőségeket felidézve induljon neki a Sportident rendszer beszerzésének

– Az elnökség egyhangúlag elfogadhatónak tartja a nevezési díj 150-290 Ft-os növekedését azokon a versenyeken, ahol a Sportident rendszert alkalmazzák.

Deseő László szerint az összeget a kölcsönzési gyakoriság is befolyásolhatja, de ez a körkérdésből prognosztizálható.

Lux Iván szerint a bérleti díj 60-120 eFt-ot tenne ki a rendszert használó versenyek számának függvényében. Kiemelt versenyeken kellene először bevezetni, esetleges szövetségi támogatással, azután pedig a rangsorolókra kiterjeszteni.

Zsigmond Tibor úgy látja, hogy pillanatnyilag még nem minden rangsoroló verseny tudná vállalni az alkalmazást.

8. napirendi pont: egyébek

Deseő László a foot-O bizottság budapesti ülésén felmerült kérdéseket tette fel írásban az elnökségnek. 2002-re VK futam rendezésére van lehetőség, ezzel kapcsolatban a média színvonal emelését tartja legfontosabbnak. Felmerült a 2005-ös VB rendezésre való jelentkezés lehetősége is.

Dosek Ágoston lelkiismereti okokból bejelenti lemondását elnökségi tagságáról, mivel osztrák szövetségi kapitánnyá való kinevezése folyamatban van.

Ludvig Ágnes közli az elnökséggel a VOB részvételi engedélyek ügyében tartott körszavazás végeredményét: Lubinszki Mária engedélyt kapott F21-es kategóriában való indulásra. A két NYVSC-s versenyző kérését elutasították, mert ők az eredeti időpontban nem voltak jogosultak az indulásra és megismételt versenyt ugyanazon versenynek minősítették.

További téma nem merül fel, az ülés lezárul.

Közlemény

Az MTFSZ elnöksége mély megdöbbenéssel szembesült az idei OVB és ROB minden eddigit alulmúló szakszerűtlen és hibás rendezése következtében kialakult helyzettel. Megállapítja, hogy az óvások és a nem óvott, de köztudott hibák – melyek súlyosan befolyásolhatták az eredményeket – olyan reménytelen helyzetbe hozták a tájfutó társadalmat, melyből nincs megnyugtató kiút. Az érintettek felháborodása teljes mértékben indokolt.

A történekeért az elsődleges felelősség a versenybírók elnökét terheli. Rajta kívül a többi érintett részéről, akik hibáztak, elvárjuk, hogy levonják a következtetést.

Nyomatékkal hangsúlyozzuk, hogy az ilyen és ehhez hasonló lelketlen, felelőtlen eljárásnak nincs helye nálunk, a tájfutás felemelkedése elképzelhetetlen anélkül, hogy komolyan vegyük a dolgainkat. Minden lehetséges eszközzel meg fogjuk akadályozni, hogy hasonló eset még egyszer előforduljon.

az MTFSZ elnöksége nevében: Deseő László

Határozatok

az elnökség 1999. december 13-i ülésén

1. napirendi pontként az elnökség meghallgatta és elfogadta Erdélyi Tibor szövetségi kapitány beszámolóját és értékelését az 1999-es évről, terveit világkupa futam rendezéséről.

2. napirendként az elnökség jóváhagyta az előző ülés jegyzőkönyvét.

3. napirendi pontban elfogadta a naptár bizottság által összeállított 2000. évi versenynaptárt, a Fabulon Kupa időpontját függőben tartva. A rangsoroló versenyek végleges kijelölése a versenybizottság értékelése után, a januári elnökségi ülésen történik.

4. napirendi pontban a válogatott kérdéseivel foglalkozott az elnökség. Megtárgyalta a Lantos Zoltán által előterjesztett követelményrendszert, és Páhy Tibor válogatási elveit. Foglalkozott továbbá a programlehetőségekkel, a juniorok helyével, és a válogatott irányításával foglalkozó szakemberek feladat megosztásával. Többségi szavazással döntött az elnökség az alábbi munkamegosztásról: Lantos Zoltán szakfelügyelő, Páhy Tibor utánpótlás szövetségi kapitány, Bokros István, junior szövetségi edző, Hegedűs Zoltán, felnőtt szövetségi edző. Lantos és Bokros feladatát társadalmi munkában látja el, Hegedűs és Páhy a korábbi javadalmazás szerint. Mandátumuk az elnökség működésének megfelelően további két évig érvényes, de a jelenlegi elnökség javasolni fogja a következő

számára további két évre való megerősítésüket a kitűzött célok megvalósításának érdekében.

Egyhangú határozat született a felnőtt és junior válogatottak személyéről. (ld. 132. old.)

5. napirendi pontban az elnökség rögzítette a közgyűlés időpontját és napirendjét (ld. belső borító). Juhász Miklós javaslatára a közgyűlésen a kötelező programpontok mellett elnökségi tagok választása – 2 fő – is fog történni, az elnökség kiegészítése és zökkenő mentesebb működése érdekében. A dr. Rédl Gábor vezette két évvel ezelőtti jelölő bizottság lett felkérve további munkára.

6. napirendként az elnökség többségi szavazással megválasztotta az év tájfutóit: Lubinszki Máriát és Domonyik Gábort.

7. napirendként Ludvig Ágnes tájékoztatást adott a készülöben lévő szabályzatokról (SZMSZ mellékletek), az ISM által szervezett sportolói gálaestről és az ezzel kapcsolatos jutalmazásokról, a jövő évi ISM támogatás bizonytalanságáról. Bemutatta az elnökségnek Dosek Ágoston írásbeli lemondását az elnökségi tagságról, valamint Pap Dénes visszalépését a sajtó és propaganda bizottság vezetésétől.

8. napirendként szponzori kérdésekről, valamint a Sportident beszerzéséről tárgyalt az elnökség.

A tervezett további napirendek a következő – január 17-i ülésre halasztódtak.

(L.Á.)

P

Edzői konferencia

Kiskunhalason az UP edzőtáborral párhuzamosan február 5-én 12 órától edzői konferenciát tartunk, amely 6-án 14 óráig tart.

Tervezett témák, előadók

Az utánpótlás válogatott programja – Páhy Tibor

A felnőtt válogatott programja – Lantos Zoltán

Az írott sajtó és a tájfutás kapcsolata – Pap Dénes

Az elektronikus sajtó és a tájfutás kapcsolata – Cziráki Péter, Zöldpont

A magyar válogatott felzárkóztatásának lehetőségei a világ élmezőnyéhez – Dr. Fekete Jenő

További információ és jelentkezés: Gera Tibor : 62/492-787, Vásárhelyi Tas: 395-3509, 20/321-3458

Országos Nappali Egyéni Bajnokság

Nyírkáta, 1999.10.16.

N14E 4.1 km 7 ell.pont

1. Zsigmond Száva	DTC	31.65
2. Kaszás Szilvia	BTK	38.37
3. Szerencsi Ildikó	SZV	40.43
4. Fellegi Ivett	DTC	43.40
5. Babják Nóra	SDS	45.12
6. Győri Judit	SDS	45.98
7. Kerényi Krisztina	KOB	46.43
8. Csáki Dalma	TTE	48.48
9. Sipka Gabriella	SZV	52.08
10. Vigh Enikő	HTC	54.27
11. Zsolnai Eszter	PUS	56.95
12. Tukács Livia	PSE	57.97
13. Szerencsi Dóra	PUS	59.30
14. Miskó Tünde	BSC	61.37
15. Kaszás Orsolya	BTK	63.88
16. Draskóczy Eszter	SZV	64.22
17. Liskány Diána	NYV	64.48
18. Vizauer Gyöngyi	ETC	67.18
19. Hrenkó Ivett	NYV	68.48
20. Tas Katalin	MOM	68.83
21. Gelencsér Ágnes	KOB	72.05
22. Szlucska Monika	KOB	72.20
23. Csajkó Petra	PSE	80.30
24. Brezniczki Timea	NYV	100.70
Szántó Rita	MSE	disq.

N16E 5.7 km 6 ell.pont

1. Fekete Zsuzsa	KOB	40.32
2. Fekete Anikó	KOB	41.30
3. Csizsár Adrien	SZV	42.50
4. Domján Zsuzsa	PVS	45.57
5. Csányi Adrien	SZV	49.85
6. Palotás Zsuzsa	PVS	50.05
7. Valler Krisztina	SZV	50.65
8. Scultéy Orsolya	KOB	52.48
9. Riczu Rita	KOB	55.42
10. Tóth Eszter	PVS	56.78
11. Császár Anetta	ZTC	57.00
12. Balogh Katalin	JVS	57.47
13. Kelemen Bernadett	PVS	59.03
14. Tamási Krisztina	TTE	60.23
15. Győri Gabriella	SDS	63.48
16. Tarjányi Viktória	SDS	65.10
17. Fodor Mónika	SZV	66.58
18. Kertész Anikó	PVS	67.50
19. Mészöly Zsófi	KOB	68.13
20. Bartók Katalin	RTE	72.33
21. Ékes Brigitta	HTC	73.55
22. Németh Zsuzsanna	TTE	74.47
23. Duhí Erika Dóra	DTC	79.85
24. Matisz Petra	NYV	80.77
25. Samu Szilvia	PSE	89.12
26. Szabó Katalin	KOB	100.43

N18E 7.2 km 9 ell.pont

1. Farkas Zsuzsanna	DTC	50.12
2. László Dóra	SZV	56.67
3. Bán Borbála	HTC	61.43
4. Buknicz Timea	SZV	65.93
5. Gondos Timea	DTC	67.87
6. Tóth Ágnes	HTC	69.47
7. Bíró Alma	MEA	69.72
8. Szakál Georgina	SDS	75.02
9. Pattantyús Margit	MOM	75.48
10. Baricsa Hajnalka	HTC	84.77
11. Molnár Mónika	KAL	85.58
12. Józsa Borbála	MOM	86.97

13. Tóth Bettina	KOB	87.38
14. Petró Annamária	JVS	89.62
15. Sipos Beáta	MSE	89.75
16. Kovács Edit	ARA	91.83
17. Walter Ildikó	KAL	94.63
18. Fehér Zsuzsanna	BJG	96.20
19. Juhász Diana	JVS	101.62
20. Tertsch Mónika	KOB	103.58
21. Sztankó Klára	KAL	115.65

N20E 8.4 km 11 ell.pont

1. Farkas Gabriella	MEA	65.13
2. Makrai Éva	SPA	67.10
3. Petróczki Szilvia	HTC	72.42
4. Friedrich Orsolya	MOM	77.45
5. Zsebeházy Eszter	KOB	77.60
6. Elmont Bernadett	ZTC	79.35
7. Korbély Barbara	PSE	85.63
8. Galambos Katalin	ZTC	89.00
9. Fodor Emese	DTC	90.62
10. Szalai Eszter	ZTC	93.33
11. Szabó Ágnes	KOB	101.42
12. Balogh Edina	JVS	103.20
13. Szabó Anita	DIS	105.68
14. Borosznoki Zita	MOM	120.67
15. Tertsch Ágnes	KOB	131.67

N21E 10.3 km 13 ell.pont

1. Kovács Bernadett	PVS	70.88
2. Balogh Piroška	SZV	73.97
3. Viniczainé Kovács Il PVS		75.80
4. Lubinszki Mária	DTC	76.42
5. Wengrin Ágnes	VHS	76.55
6. Hecz Katalin	SZV	76.95
7. Oláh Anikó	NYV	80.95
8. Bokros Andrea dr.	MEA	81.47
9. Szabó Andrea	SZV	82.12
10. Gordos Mónika	SZV	83.27
11. Gyalog Zsuzsa	SPA	84.22
12. Tokaji Mónika	SZV	86.37
13. Zombory Erika	HTC	86.70
14. Pogány Borcsi	KOB	89.62
15. Urbán Katalin	OSC	92.23
16. Kerekes Andrea	BSC	92.60
17. Sárecz Éva	ZTC	95.88
18. Császár Éva	ZTC	96.05
19. Asztalos Zsuzsanna	MOM	96.40
20. Petrik Zsuzsa	ARA	107.75
21. Sváb Emese	KOB	110.42
22. Zámbo Katalin	DTC	112.40
Rostás Anikó	MEA	disq.
Vaszilev Katalin	MOM	disq.
Nagy Krisztina	BEA	disq.

F14E 5.4 km 7 ell.pont

1. Zsebeházy István	MOM	39.37
2. Ralovich Kristóf	PVS	40.07
3. Zentai Gábor	NYV	44.93
4. Nemesházi Ádám	PSE	45.07
5. Hrenkó Viktor	NYV	45.42
6. Oszlovics Ádám	MOM	45.85
7. Várbiro Pál	PVS	48.58
8. Horváth Zoltán	TSE	48.88
9. Sándor Péter	SDS	49.13
10. Lukács Máté	TTE	49.55
11. Csikós Miklós	JVS	51.10
12. Sümegi János	DTC	51.43
13. Hernáth Zoltán	MOM	54.80
14. Nagy Sándor ifj.	ARA	54.90

15. Lenkei Zsolt	SPA	55.23
16. Salfér Viktor	MOM	55.75
17. Kondor Bence	MOM	56.37
18. Kiss László	PSE	56.78
19. Kovács Bálint	PVS	57.37
20. Ortmann Tamás	PVS	57.88
21. Kerényi Máté	FMT	58.55
22. Péley Dániel	PVS	59.87
23. Duhí Balázs	DTC	60.55
24. Harkányi Máté	KOB	60.67
25. Beöthy László	SPA	67.82
26. Sziládi Zoltán	PVS	77.78
27. Balta Attila	JMD	115.90
Gösswein Csaba	PSE	disq.

F16E 7.2 km 9 ell.pont

1. Szűcs Levente	SPA	44.08
2. Sinkó János	SZV	45.77
3. Pelyhe Dániel	SDS	47.63
4. Valler Ferenc ifj.	SZV	49.13
5. Mészáros Bence	NKZ	51.35
6. Balabás Péter Gergő	DTC	54.05
7. Gyulai Péter	MSE	54.23
8. Józsa Gábor	TSE	56.43
9. Rózsa László	MSE	57.03
10. Fodor József	SZV	57.27
11. Nagy Gábor	JMD	57.98
12. Fellegi György	DTC	58.78
13. Verhás Gergő	PVS	58.83
14. Pilhoffer István	NKZ	59.00
15. Harkányi Árpád	KOB	59.33
16. Csuzi Krisztián	PVS	61.20
17. Kaszaki Zoltán	SZV	61.38
18. Pálfi György	TTE	64.13
19. Jankó Attila	BTK	64.28
20. Szekeres József	SZV	70.47
21. Sziládi Tamás	PVS	71.98
22. Csanádi Zoltán	TTE	74.37
23. Szentei Tamás	MAC	74.42
24. Németh Csaba	PSE	83.45
25. Bazsó Dániel	BSC	93.40
26. László Miklós	SZV	94.40
27. Szabó Gergő	TTE	95.25
28. Pilhoffer András	NKZ	105.63

F18E 9.5 km 11 ell.pont

1. Dedinszky Imre	SMA	55.88
2. Csillik Dávid	JMD	58.32
3. Gyöngyösi István	SZV	59.92
4. Pelyhe Dénes ifj.	SDS	61.15
5. Sprok Bence	OSC	61.92
6. Gyulai Tamás	MSE	62.13
7. Nyerges Dániel	SZV	63.27
8. Farkas Sándor	JMD	65.57
9. Fekete András	KOB	67.17
10. Bodó Tibor	SZV	67.75
11. Vizi Imre	JMD	69.45
12. Németh Ákos	TTE	71.70
13. Lenkei Ákos	SPA	71.90
14. Meichl Márton	TTE	71.97
15. Kertész István	PVS	72.50
16. Nagy Gergő	SZV	72.60
17. Harkányi Nándor	KOB	73.43
18. Veres Róbert	PSE	76.18
19. Ludvig Péter	KOB	76.83
20. Somlóváry Gyula	TTE	78.77
21. Antal András	PVS	80.72
22. Kiss Tamás	HTC	84.30

23. Mihályi Zsolt	JMD	84.60	17. Kiss Gábor	KAL	92.60	10. Kocsik Árpád	SZV	95.90
24. Gidófalvy Tibor	NYV	88.43	18. Melkes Zoltán	SMA	93.02	11. Novai György	SZV	96.85
25. Pál János	PSE	107.30	19. Hetényi György	BEA	102.20	12. Hegedűs Péter	KAL	99.05
Scultéty Márton	OSC	disq.	20. Emmer György	DTC	102.98	13. Vörös Endre	HTC	100.05
F20E 12.3 km 15 ell.pont								
1. Cserpák Zsolt	NYV	69.93	21. Kottman Dezső	NYV	106.42	14. Fehér Ferenc	ZTC	101.43
2. Forrai Gábor	HTC	70.52	22. Pleiveis István	JVS	107.95	15. Szabó Imre	CBD	102.85
3. Szűcs Gábor	SZV	71.57	23. Fonyó Sándor ifj.	SUN	112.23	16. Eke Zsolt	SZV	103.30
4. Harkányi Zoltán	KOB	72.12	24. Kéri Péter ifj.	NYV	112.62	17. Gazda Pál	KOB	103.85
5. Tas Máté	MOM	73.20	25. Szabovik Tamás	HRF	133.48	18. Ágoston Zoltán	ARA	104.87
6. Nagy Róbert	SZV	74.72	Less Áron	DTC	disq.	19. Dezső Sándor	HTC	105.62
7. Molnár Attila	SZV	75.15	Moór Sándor	THT	disq.	20. Kiss József	NYV	105.70
8. Szász Bence	NYV	77.30	F21E 15.8 km 20 ell.pont					
9. Forrai Miklós	HTC	77.37	1. Domonyik Gábor	MEA	83.72	21. Horváth Sándor	MEA	106.43
10. Halona Gergely	DTC	79.60	2. Dénes Zoltán	KAL	86.42	22. Stein Barnabás	ARA	109.50
11. Szundi Attila	BJG	80.58	3. Varga Bálint	BEA	87.53	23. Domonyik Szabolcs	MEA	111.25
12. Tóth Attila	KOB	80.82	4. Terenyi Lajos	JVS	90.45	24. Gillich György	THA	111.48
13. Somogyi Gergely	KOB	84.30	5. Lévai Ferenc	MEA	91.13	25. Korsós Zoltán	SZV	113.25
14. Vizi Tibor	OSC	84.42	6. Vinciczai Ferenc	PVS	92.13	26. Nagy Viktor	KAL	114.20
15. Szörényi Gábor	DTC	87.60	7. Eke Zoltán	SZV	94.20	27. Hajnács Tamás	RTE	117.95
16. Misik István	SDS	89.88	8. Tas Dávid	NYV	94.95	28. Molnár Zoltán	SZV	121.20
			9. Kiffer Gyula	ARA	95.22	29. Mézes Tibor	SPA	128.77

Országos Szenior Nappali Egyéni Bajnokság

Nyírkáta, 1999.10.16.

N35A 8.1 km 9 ell.pont								
1. Kármán Katalin	KOB	57.43	4. Biró Aletta	BEA	49.77	5. Hrenkó László	TIT	70.18
2. Zarnóczay Klára	TIT	58.50	5. Hanusz Mária	OSC	54.00	6. Pap László	TTE	71.65
3. Kissné Kiss Mária	JMD	65.20	6. Csorja Ida	HTC	55.05	7. Margittai Endre	SMA	72.47
4. Várady Szilvia	DTC	67.60	N55A 3.4 km 6 ell.pont					
5. Kaszásné Boa Ágnes	BTK	68.05	1. Schell Antalné	PSE	56.33	8. Kovács József	SDS	74.82
6. Mátyás Ildikó	THS	68.23	N60A 3.4 km 6 3ll.pont					
7. Tömördi Ágnes	THS	77.78	1. Babai Margit dr.	TTE	50.47	9. Zsilkin Viktor	TIT	76.08
8. Marczis Márta	ESP	83.07	2. Füleki Emőke	DMU	82.72	10. Györi László	SDS	77.95
9. Csizmadia Gyuláné	THS	83.65	3. Éliás Vilmosné	TTE	87.13	11. Honfi Gábor	SIS	78.90
10. Nagypéter Mária	JMD	89.63	F35A 12.4 km 15 ell.pont					
11. Vargáné Kocsis Katal NKZ	108.57		1. Károlyi Gyula	BEA	76.82	12. Halla Ernő	ARA	79.23
12. Pallagné Ruzsokab. Á.	DMU	121.50	2. Mohácsy Tamás dr.	SDS	79.28	13. Krajcsovics András	TIT	82.05
13. Stef Györgyi	VHS	130.63	3. Prill László	ARA	80.33	14. Csizmadia Gyula	THS	83.90
N40A 5.7 km 8 ell.pont								
1. Jenővári Gabriella	BOF	45.53	4. Gabnai Ernő	DMU	84.55	15. Horváth János	THA	88.77
2. Horváth Magda	TTE	47.82	5. Tóth Károly	VTC	84.97	16. Nagy Sándor	ARA	90.43
3. Lévainé Kovács Róza	KSE	50.75	6. Varga József	NKZ	87.37	17. Fonyó Sándor	SUN	92.13
4. Barna Lászlóné	NYV	51.10	7. Blézer Attila	ESP	88.08	18. Szepesi Imre	ARA	94.75
5. Kocsis Gyöngyi	ARA	59.48	8. Sebők Gábor	HTC	88.40	19. Lenkei Győző	SPA	98.88
6. Váryné Horváth Erzsé	LIT	65.45	9. Vankó Péter	AGD	88.40	20. Hrivnyák Gyula	DTC	103.58
7. Ostorics Zsuzsanna	PSE	67.00	10. Szankó Tibor	SDS	89.60	21. Szabovik Zoltán	HRF	106.28
8. Kedl Ildikó	SPA	75.58	11. Nemesházi László	PSE	92.08	22. Jescheta László	ESP	110.28
9. Szabovikné Szuromi Z	HRF	77.97	12. Kerényi Dénes	FMT	92.95	23. Szokol Lajos	SZV	74.45
10. Németh Zsuzsanna	HTC	79.55	13. Rusvai László	JVS	93.25	24. Vincze Gábor	HRF	207.18
11. Makrainé Tóth Rita	ALP	81.05	14. Szabó Gyula	DIS	97.25	F45A 8.4 km 11 ell.pont		
12. Veresné Sipos Etelka	HRF	87.22	15. Garda Árpád	DIS	99.97	1. Balla Sándor	KOB	54.50
13. Ludvig Ágnes	MAF	94.57	16. Filó György	THA	100.30	2. Pelyhe Dénes	SDS	56.97
14. Lenkeiné Halasi Erzs	SPA	102.82	17. Jankó Tamás	BEA	101.20	3. Hegedűs Zoltán	OSC	58.20
N45A 5.4 km 7 ell.pont								
1. Rostás Irén	HTC	46.50	18. Zakariás János	TSE	106.03	4. Petró Géza	JVS	58.70
2. Boros Zoltánné	ESP	49.33	19. Ruff Róbert	SSC	109.12	5. Gyurkó László	KOB	59.72
3. Jenei Margit	BOF	55.93	20. Bezeckzi László	VHS	114.95	6. Ládi János	BTK	60.37
4. Karsay Klára	OSC	58.07	21. Nagy Zsolt	FMT	116.43	7. Spiegl János	SMA	61.05
5. Kalmár Zsuzsa	KOB	69.35	22. Tóth Tibor	HRF	117.02	8. Tertsch Antal	KOB	62.83
6. Mitterer Andrea	BEA	71.78	23. Urbán András	BEA	119.05	9. Horváth György	PSE	63.43
7. Kardos Rózsa	OSC	77.47	24. Balogh Imre	KSE	119.78	10. Szunyog József dr.	KOB	64.12
8. Benga Andrásné	SSC	94.45	25. Scultéty Gábor	BOF	127.00	11. Ludvig István	MAF	65.82
9. Boros Marianna	MAC	106.63	26. Barna Péter	HRF	138.20	12. Sinkó György	KOB	66.12
10. Mazuch Ágnes	ESP	120.68	27. Dobrossy István dr.	DIS	147.80	13. Bacsó Attila	TSE	66.87
N50A 4.1 km 7 ell.pont								
1. Hegedűs Ágnes	BEA	37.55	28. Cenner Tibor dr.	FMT	165.67	14. Bunyik László	MEA	67.33
2. Korik Vera	PSE	44.10	29. Székely Szilárd	ESP	166.00	15. Bálint László	ESP	69.97
3. Komár Béláné	MAC	45.30	F40A 9.9 km 13 ell.pont					
			1. Gyulai Zoltán	MSE	59.82	16. Juhász István	BOF	70.37
			2. Harkányi Csaba	KOB	65.55	17. Kéri Péter	TSE	70.45
			3. Bokros István	MEA	65.67	18. Vitéz László	ARA	71.35
			4. Pápai János	ARA	68.62	19. Drávucz Imre	HRF	72.08
						20. Bugár József	BOF	72.40
						21. Melkes Antal	SMA	73.12
						22. Jankó Sándor	BTK	73.82
						23. Zsilinszky Pál	DIS	74.82

24. Korbély Tibor	PSE	75.28
25. Makrai József	ALP	76.87
26. Lévai Kálmán	KSE	77.80
27. Olajos Ferenc	PSE	83.40
28. Sodor István	OSC	84.47

F55A 5.6 km 8 ell.pont

1. Boros Zoltán	ESP	50.73
2. Vincze István	MEA	56.83
3. Lux Iván	BEA	57.88
4. András Lajos	TSE	64.00
5. Kovács András	NYV	64.62
6. Boros András	MAC	65.37
7. Kardos Ferenc dr.	OSC	66.85
8. Gáncs Kálmán	MAC	67.78
9. Vida István	KOB	68.30
10. Vajda László	ZTC	72.90
11. Lázár László	PSE	73.90
12. Csongrádi Jenő	BEA	75.37
13. Tóth Péter	EPI	76.37
14. Berbécs Sándor	THA	77.27
15. Józsa György	DTC	88.80
16. Homoki Géza	PSE	93.12

F55A 5.6 km 8 ell.pont

1. Marton Péter	KTK	42.43
2. Nagy Árpád dr.	ETC	46.57

3. Bán Sándor	HTC	46.65
4. Kéri Gerzson dr.	KOB	49.72
5. Pásztor Imre	SZV	50.65
6. Holluby Andor	ZDS	52.77
7. Muszély György	BEA	53.87
8. Jelinek István	PSE	53.92
9. Szemler István	TTE	57.72
10. Felföldi Károly dr.	SZV	59.68
11. Szecsődi Ákos	BEA	59.78
12. Varga Sándor	BEA	63.55
13. Bányai Attila	ZTC	63.67
14. Fábics Ferenc	PSE	63.83
15. Albert Ferenc	BTK	66.88
16. Lohász Márton	EPI	69.90
17. Ribényi Imre	KOB	73.28
18. Illés Vilmos	SSC	76.08
19. Vass Tibor	VHS	87.32
20. Lányi Botond dr.	TIT	93.07
21. Józsa Imre	DTC	101.97

F60A 5.4 km 7 ell.pont

1. Szabon János	KOS	54.30
2. Nyögéri Imre	KOB	55.93
3. Németh Alajos	PSE	57.92
4. Argay Gyula	BEA	58.08
5. Cserteg István	TSC	58.73

6. Schell Antal	PSE	61.70
7. Hódossy Béla	TSC	66.13
8. Hargitai Miklós	TSC	66.45
9. Cserháti József	TSC	74.67
10. Óhegyi Albin	SPA	76.40
11. Török István	DEA	82.53
12. Weress Kálmán	MAC	83.10
13. Rácz Márton	MAC	141.02

F65A 4.0km 7 ell.pont

1. Szebeli István	SSC	33.13
2. Buncsik János	PSE	45.40
3. Hrenkó József	TIT	47.00
4. Dudás István	OSC	47.25
5. Éliás Vilmos	TTE	48.35
6. Krasznai István dr.	OSC	48.82
7. Csupor Miklós	TTE	56.80
8. Kiss Béla	JVS	61.12

F70A 4.0 km 7 ell.pont

1. Gáti László	PTX	61.48
2. Balla Sándor	MAC	62.20

F75A 4.0 km 7 ell.pont

1. Balogh László	AOS	53.75
2. Garai László	KTX	112.20

Országos Csapatbajnokság

Pirtó, 1999. október 23.

N14 A

1. SZV Sipka, Szerencsi, Madarász	129.90
2. NYV Szemák, Liskány, Hrenkó	151.96
3. SDS Babják, Gál, Győri	159.27
4. PSE Csajkó, Hódosi, Tukács	218.15
5. JMD Berente, Kiss, Gál	227.68
6. ETC Szajkó, Vizauer, Kovács	228.93
7. ARA Prill D. Prill K. Pápai	238.19
8. TSE Durján, Horváth, Molnár	249.55
9. SPA Borlay, Kollár, Bagdy	295.18
10. DTC Fellegi, Zsigmond, Kerekes	131.16
KOB Szlucska, Kerényi, Gelencsér	disq.

N16 A

1. KOB Fekete A. Katona, Fekete Zs.	120.82
2. SZV Valler, Csányi, Csizsár	121.47
3. PVS Domján, Palotás, Kelemen	144.36
4. NYV Szemák, Matisz, Matisz	147.35
5. SDS Győri, Misik, Tarjányi	179.20
6. JVS Csikós, Balogh, Csikós	183.03
TTE Csáki, Tamási, Németh	disq.

N18 A

1. DTC Héjjas, Zsigmond, Farkas	157.14
2. SZV Fodor, Terhes, Draskóczy	194.99
3. HTC Vig, Ékes, Baricsa	209.68
4. ARA Kovács, Benke, Kóródi	222.37
5. PVS Tóth, Kovács, Kertész	226.28
6. KOB Tóth, Szunyog, Szabó	227.98
7. KAL Sztankó, Molnár, Torgyik	242.25
8. ZTC Csalló, Kovács, Császár	248.66

N20 A

1. SZV Hecz, László, Buknicz	163.78
2. HTC Tóth, Petróczi, Bán	180.13
3. KOB Scultéty, Zsebeházy, Riczu	196.07
4. MOM Pattantyús, Józsa, Friedrich	203.40
5. ZTC Elmont, Galambos, Szalai	203.82
6. JVS Balogh, Juhász, Pétró	218.40
7. DTC Duhí, Gondos, Fodor	225.09
NYV Ertel, Simon,	disq.

N21 A

1. SZV Gordos, Balogh, Tokaji	199.45
2. PVS Kesztyűs, Kovács I. Kovács	225.53
3. MEA Bíró, Farkas, Bokros	226.87
4. SPA Györfly, Gyalog, Makrai	236.30
5. MOM Vaszilev, Bíró, Asztalos	236.58
6. OSC Nagy, Fűzy J. Fűzy A.	243.00

7. DTC Zámbo, Péntes, Lubinszki	246.98
8. NYV Oláh, Potopalska, Barna	256.70
9. SDS Koósné, Nagy, Szakál	271.47
10. KOB Tóth, Sváb, Pogány	276.14
11. ARA Prillné, Pokk, Szabó	277.15
12. JMD Kissné, Tajti, Nagy	287.24
13. VHS Wengrin, Stef, Kaptorné	305.67
14. BEA Marosán, Nagy, Hegedűs	310.98
KAL Dénes, Németh, Török	disq.

F14 A

1. PVS Ralovich, Péley, Várbiro	134.20
2. MOM Zsebeházy, Salfér, Oszlovics	148.05
3. PSE Nemesházi, Kiss, Gösswein	159.04
4. NYV Antal, Zentai, Hrenkó	169.47
5. SPA Lenkei, Morandini, Beöthy	175.64
6. ETC Halász, Szajkó, Kovács	176.82
7. SZV Temesvári, Vincze, Nagy	179.13
8. DTC Sümegi, Tolnai, Pintyili	181.81
9. KOB Katona, Katona, Szunyog	206.89
10. TTE Lukács, Kácsor, Lukács	232.32
11. ARA Halla, Nagy ifj., Pápai	234.75
12. JMD Lipovniczky, Léhi, Balta	260.48
SDS Török, Péter, Sándor	disq.

F16 A

1. SZV Fodor, Valler ifj., Sinkó	124.73
2. DTC Balahás, Fellegi, Duhí	144.37
3. PVS Verhás, Csuzi, Sziládi	148.28
4. MSE Rózsa, Takács, Gyulai	150.39
5. JMD Nagy, Lukácsi, Mihályi	175.78
6. TSE Józsa, Durján, Horváth	179.27
7. TTE Csanádi, Pálfi, Szabó	181.60
8. NKZ Mészáros, Varga, Pilhoffer	188.51
9. KOB Harkányi, Ludvig L., Harkányi Á.	198.85
MAC Szentéi, Boros, Gáncs	disq.

F18 A

1. SZV Gyöngyösi, Nyerges, Bodó	190.95
2. JMD Farkas, Csillik, Vízi	208.26
3. KOB Ludvig P., Harkányi, Fekete	229.40
4. PSE Pál, Németh, Veres	234.47
5. TTE Meichl, Somlóváry, Németh	243.85
6. PVS Antal, Farkas, Antal	265.35
7. SPA Szentkirályi, Szűcs., Lenkei	273.03
NYV Gidófalvy	disq.

F20 A

1. SZV Nagy, Szűcs, Molnár	222.95
2. HTC Kiss, Forrai M. Forrai G.	233.88
3. KOB Somogyi, Harkányi, Tóth	242.82
4. NYV Szász, Mukhidinov, Cserpák	245.44
5. DTC Less, Szórényi, Halona	249.05
6. SDS Pelyhe ifj., Misik, Pelyhe D.	270.62
7. OSC Scultéty, Vízi, Sprok	279.40
8. ZTC Váry, Váry, Gerencsér	361.58
9. HRF Tvarosek, Szabovik, Vidra	387.81
KAL Kiss, Cselik, Kovács	disq.

F21 A

1. NYV Jécsák, Tas, Kiss, Mukhidinov	369.99	
2. MEA Lévai, Domonyik Sz. Fenyő,	Domonyik G.	377.01
3. PVS Kovács dr., Vonyó Pter, Pavlovics dr.	Vinczai	383.43
4. SZV Eke Zs. Eke Z. Kocsik, Novai		386.35
5. KAL Hegedűs, Dénes, Nagy, Bergendi		389.56
6. OSC Marosffy, Dosek, Makra, Bánki		392.04
7. DTC Soós, Drapcsik, Magyar, Gerzsényi		408.01
8. MSE Laki, Gillich, Farkas, Gyulai		408.02
9. ARA Prill, Molnár, Kiffer, Lgoston		415.50
10. TTE Juhász, Egei, Allwinger, Hajdú		418.75
11. TSE Máramarosi, Korcsok, Vereszi, Nagy		430.23
12. JVS Balogh, Terenyei, Nagy, Pleiveis		432.65
13. SMA Mesics, Dedinszky, Kiác, Horváth		432.91
14. VHS Chmelik, Kovács, Erdélyi, Vass		472.28
15. MOM Kisvölcséy, Tas, Zsebeházy,	Kopanyecz	473.87
16. SPA Mátyus Paulovics Mézes	Kemenczky	491.43
17. SDS Szöllös, Sándor, Marczis ifj., Furtner		493.37
18. ZTC Vajda, Fekete, Fehér, Nagy		526.79
19. PVM Kajdon, Rankasz, Lajtai, Szieberth		546.80
20. JMD Zagyi Mihályi, Zagyi L. Halaj		566.66
21. VTC Erdős, Szabó, Molnár, Szabó		574.58
DIS Márkus Zsilinszky Márkus Szabó		disq.
HTC Vörös, Kisházi, Juhász, Sebők		disq.

TEMIC HUNGARY
Parktájfutó Országos Bajnokság
Budapest – Népliget, 1999. október 10.

Női döntő		Férfi döntő	
1. Fekete Zsuzsa	KOB	1. Gazda Pál	KOB
2. Lubinszki Mária	DTC	2. Kocsik Árpád	SZV
3-4. Simon Ágnes	SZV	3-4. Domonyik Gábor	MEA
3-4. Wengrin Ágnes	VHS	3-4. Cserpák Zsolt	NYV
5-8. Gyalog Zsuzsa	SPA	5-8. Somogyi Gergő	KOB
5-8. Mátyás Ildikó	THS	5-8. Tas Máté	MOM
5-8. Fodor Emese	DTC	5-8. Józsa Gábor	PSE
5-8. Fekete Anikó	KOB	5-8. Lévai Ferenc	MEA

Női középdöntő		
1. Lubinszki Mária	DTC	10,48
2. Wengrin Ágnes	VHS	11,05
3. Fekete Zsuzsa	KOB	11,09
4. Gyalog Zsuzsa	SPA	11,14
5. Simon Ágnes	SZV	11,42
6. Fekete Anikó	KOB	11,55
7. Fodor Emese	DTC	12,05
8. Mátyás Ildikó	THS	12,38
9. Tóth Réka	TTE	12,40
10. Liptay Vera	KOS	13,02
11. Jenővári Gabriella	BOF	13,15
12. Oszlovics Orsolya	MOM	13,45
13. Bacsó Piroska	MAF	14,10
14. Schulteisz Edina	KOS	15,08
15. Czinege Csilla	KRI	18,05
16. Bíró Aletta	BEA	18,13
17. Tóth Bettina	KOB	18,28
18. Nemesházi Lászlóné	PSE	19,12
19. Hódosi Fruzsina	PSE	20,14
20. Oláh Anikó	NYV	Disq.

Női selejtező 20 indulóval.

Férfi középdöntő		
1. Domonyik Gábor	MEA	9,31
2. Cserpák Zsolt	NYV	9,59
3. Gazda Pál	KOB	10,06
4. Kocsik Árpád	SZV	10,19
5. Lévai Ferenc	MEA	10,56
6. Somogyi Gergő	KOB	11,02
7. Tas Máté	MOM	11,07
8. Józsa Gábor	PSE	11,09
9. Zsebeházy István	MOM	11,10
10. Károlyi Gyula	BEA	11,14
11. Terenyey Lajos	JVS	11,17
12. Domonyik Szabolcs	MEA	11,29
13. Gólya István	RTF	11,42
14. Novai György	SZV	12,00
15. Borbás Nándor	MEA	13,02
16. Fekete András	KOB	13,06
17. Nemesházi László	PSE	13,38
18. Tas Dávid	NYV	13,45
19. Mohácsi Tamás	SDS	15,23
20. Komjáti András	BMG	17,00

Férfi selejtező 41 indulóval



IKESZ Kupa
Országos Egyesületi Váltóbajnokság
Tázlár, 1999. október 24.

Nők ¹⁰⁰⁰		
1. KFK 1. Kerényi Fekete A. Fekete Zs. Zsebeházy Kármán		212,36
2. SZV 1. Szerencsi Csányi Buknicz Hecz Balogh		216,13
3. DTC 2. Fellegi Zsigmond Héjjas Farkas Lubinszki		225,76
4. SZV 2. Sipka Valler Csizsár László Tokaji		267,41
5. PVS Tarai Tóth Kelemen Domján Kovács I.		272,37
6. NYV Hrenkó Matisz Matisz Potopalska Oláh		287,89
7. MEA Bertóti Bunyik Biró Farkas Bokros		290,93
8. KOB 2. Szlucska Katona Szunyogh Scultéty Pogány		319,51
9. HTC Vigh Ékes Bán Petróczki Zombori		329,91
10. ARA Prill Pápai Kovács Benke Prillné		338,64
11. DTC 1. Kerekes Duhí Gondos Fodor Péznes		359,51
12. SZV 3. Draskóczy Madarász Fodor Terhes Gordos		disq.
13. SDS Győri J. Győri G. Mísik Szakál Koósné		

Férfiak		
1. SZV 1. Nagy Sinkó Bodó Szücs Eke		274,77
2. PVS 1. Ralovich Várbíró Verhás Krasznai Vemiczai		303,26
3. TTE Lukács Pálfi Németh Meichl Allwinger		305,50
4. KOB 2. Szunyogh Ludvig. Harkányi N. Somogyi Tóth		307,92
5. DTC 2. Duhí Fellegi Balabás Less Gerzsényi		324,75
6. KOB 1. Harkányi Harkányi Fekete Harkányi Z. Gazda		331,94
7. SZV 3. Viczián Fodor Nyerges Nagy Eke Zs.		341,83
8. PVS 2. Péley Csuzi Sziládi Antal Vonyó		363,10
9. MSE Takács Gyulai P. Rózsa Gyulai T. Gyulai Z.		369,79
10. PSE Nemesházi Németh Pál Veres Józsa		393,12
11. MOM Salfer Oszlovics Zsebeházy I. Tas M. Zsebeházy		444,60
12. TSE Horváth Durján Józsa Károlyi Korcsok		604,35
13. SZV 2. Vincze Valler Gyöngyösi Molnár A. Novai Gy.		disq.
14. NYV Zentai Hrenkó Mukhidinov Cserpák Tas D.		disq.
15. SZV 4. Temesvári Kaszaki Szekeres Nagy Kocsik		disq.
16. DTC 3. Nagy Pintyili Tóth Halona Drápcsik		disq.
17. DTC 1. Tolnai Sümegi Demeter Szörényi Magyar		disq.
18. SDS Sándor Pelyhe D. ifj. Pelyhe D. Mísik Szöllös		disq.
19. DIS Szabó Dobrossy Márki Dickmann Márkus		disq.

Szenior nők		
1. BEA Hegedüs Mitterer Biró		145,48
2. PSE 1. Korik Ostorics Keszthelyi		157,56
3. PSE 2. Grant Nemesházi Schell		160,31
4. OSC Kardos Hanusz Karsay		173,21
5. KRI Szopori		disq.

Szenior férfiak		
1. BEA 1. Károlyi Jankó Hegedüs A. Lux		151,52
2. KOB Balla Harkányi Cs. Szunyogh Tertsch		159,79
3. SDS Pelyhe Kovács Győri Telek		160,30
4. ARA 2. Takács Halla Iga Fehér		163,38
5. TSE Zakariás Bacsó Kéri Andrassy		167,77
6. TIT Hrenkó Zsilkin Krajcsovic Hajdú		167,98
7. MAF Ludvig Szádeczky-Kardoss Herter Magyar		175,36
8. MEA Bokros I. Bertóti Bunyik Vincze		183,05
9. ARA 1. Prill Vitéz Pápai Szepesi		195,82
10. TTE 1. Pap Meichl Szemler Bogdány		209,45
11. KRI Tóth Biró Gincsei Czinege		212,24
12. BEA 2. Urbán Muszély Csongrádi Friedrich		213,45
13. SUN Fonyó Tüskés Gy. Bikki Tüskés E.		219,17
14. OSC Hegedüs Z. Kardos Mets Dudás		219,72
15. PSE 1. Jelinek Korbély Olajos Lázár		228,55
16. HRF Barna Fehér Drávucz Szabovik		253,37
17. SMA Walter Lovász Salga Harkányi Á.		disq.
18. DIS Szabó Dobrossy Zsilinszky Márki		disq.
19. ETC 4. Kovács Nagy Tóth Lenárd		disq.
20. PSE 2. Nemesházi Horváth Schell A. Schell A.		disq.
21. BEA 3. Kele Síkhegyi Szecsódi Argay		disq.
22. TTE 2. Egei Bognár Horváth Éliás		disq.

Magyar Kupa összetett eredmények – 1999

F 21

1. Dénes Zoltán	KAL		25	25	22	20	92
2. Kiss József	NYV	22	16	25	12		75
3. Lévai Ferenc	MEA	15	18		25		58
4. Viniczai Ferenc	PVS	25	20	13			58
5. Tamás Tibor	DTC	16	5	20	15		56
6. Hegedus Péter	KAL		8	13	14	9	44
7. Domonyik Gábor	MEA				18	22	40
8. Egei Tamás	TTE	18		22			40
9. Gyulai Zoltán	MSE	20			16		36
10. Jozef Pollak			12		16		28
11. Szucs Gábor	SZV			12	15		27
12. Domonyik Szabolcs	MEA	12	0	8	6		26
13. Allwinger Herwig	TTE	13		11			24
14. Eke Zoltán	SZV		22	0			22
15. Tas Dávid	MOM		2	20			22
16. Borbás Nándor	MEA	0	6	15			21
17. Ágoston Zoltán	ARA	7		12			19
18. Molnár Róbert	ARA			18			18
19. Varga Bálint	BEA	0			18		18
20. Fehér Ferenc	ZTC	9	9				18
21. Kiffer Gyula	ARA			16			16
22. Forrai Csaba	SZV		7	9			16
23. Jécsák Attila	NYV		15		0		15
24. Cserpák Zsolt	NYV		14				14
24. Juraj Hammar					14		14
26. Fenyő Lehel	MEA			14			14
27. Marosffy Dániel	OSC	14					14
28. Szász Bence	NYV				13		13
29. Szollos András	SDS		13	0			13
30. Tas Máté	MOM				11		11
31. Erdélyi Gyula	SDS		11				11
32. Máramarosi István	TSE	11					11
33. Stein Barnabás	ARA			10			10
33. Zdenek Procházka					10		10
34. Veres Tamás	HRF	10					10
35. Bánki Zoltán	OSC		10				10
37. Forrai Gábor	HTC				8		8
38. Gyimesi Zoltán	TTE	8					8
39. Hajdú Martin	TTE			0	7	7	7
40. Novai György	SZV		0	7	0	0	7
41. Forrai Miklós	HTC					5	5
42. Molnár Zoltán	SZV		4				4
43. Nagy Róbert	SZV				0	4	4
44. Károlyi Gyula	BEA		3				3
45. Schell Antal	PSE		1				1
Cserna András	MSE	0					0
Eke Zsolt	SZV		0	0			0
Farkas Dávid	SZV		0				0
Furtner István	SDS	0			0		0
Kovács János	KAL		0				0
Laki Balázs	MSE	0					0
Molnár Attila	SZV			0			0
Vajda Zsolt	THT				0		0

F 18

1. Gyulai Tamás	MSE	25	25	14		21	85	
2. Fekete András	KOB	16	14	0	25	25	80	
3. Scultéty Márton	OSC	13	20	20	22	10	12	75
4. Pelyhe Dániel	SDS	22	25		5	21	73	
5. Csillik Dávid	JMD	20		16	18	16	70	
6. Pelyhe Dénes	SDS	14	18	22		15	69	
7. Farkas Sándor	JMD	0	10	13	20	11	54	
8. Gyöngyösi István	SZV		12	10	14	15	51	
9. Nyerges Dániel	SZV		9	0	25	13	47	
10. Meichl Márton	TTE	15	11			10	36	
11. Lenkei Ákos	SPA	0	13	14	9		36	
12. Sinkó János	SZV		6	0	22	8	36	
13. Harkányi Nándor	KOB	12	7	7	0	7	33	
14. Valler Ferenc	HGA		3	18	7		28	
15. Veres Róbert	PSE	0	15	12			27	
16. Fodor József	SZV		4	9	12		25	
17. Mihályi Zsolt	JMD	11	2		6	6	25	
18. Gidófalvy Tibor	NYV		8		16		24	

19. Bodó Tibor	SZV		16		8		24
20. Pavel Bukovac			22				22
21. Szabó Zoltán	JMD	0		20			20
22. Jan Mrazek					18		18
23. Nagy Gergo	SZV			18			18
24. Sprok Bence	OSC	18					18
25. Dedinszky Imre	SMA		16				16
26. Szabó Zsolt	SZV		5	11			16
27. Gyulai Péter	MSE			15			15
28. Rakonczai Gábor	KOB			15			15
29. Michal Novák						14	14
30. Daniel Tvrdek						13	13
31. Peter Labuda			13				13
32. Vizi Imre	JMD				11	0	11
33. Kiss Tamás	HTC		0		9		9
34. Korbély Balázs	PSE			8			8
Csikós Tamás	JVS		0				0
Szucs Levente	SPA			0			0

F 20

1. Harkányi Zoltán	KOB	20	22	22	25	20	25	94
2. Molnár Attila	SZV		25	25	18		18	86
3. Szörényi Gábor	DTC	25	12	12			22	71
4. Less Áron	DTC	15	10	18	16	16	65	
5. Forrai Gábor	HTC		18	20	25		63	
6. Pleiveis István	JVS	18	11		22		12	63
7. Kottmann Dezso	NYV	22	8	14		14	0	58
8. Somogyi Gergely	KOB	12	10	15	18	11	56	
9. Halona Gergely	DTC		7	9	13	14	43	
10. Misik István	SDS	16		11			15	42
11. Forrai Miklós	HTC		0	16	22		38	
12. Nagy Róbert	SZV		0	15	20		35	
13. Spiegl Máté	SMA	13	13	7			33	
14. Tas Máté	MOM		14		15		29	
15. Bossánszky Ákos	MOM		9	13			22	
16. Jiri Mrazek						20	20	
17. Szucs Gábor	SZV		20				20	
18. Andrej Maj			16				16	
19. Tóth Attila	TSE				16	0	16	
20. Peter Gloncak				15			15	
21. Szalay János	HRF	14					14	
22. Szundi Attila	DTC					13	13	
23. Melkes Zoltán	SMA			8			8	
Kiss Gábor	KAL					0	0	
Sándor Tamás	SDS			0			0	
Szász Bence	NYV				0		0	
Pavel Machar						0	0	

N 18

1. Fekete Anikó	KOB	25	14	22	25	20	92	
2. Farkas Zsuzsanna	DTC		25	25	20	18	88	
3. Fekete Zsuzsa	KOB	20	0	20	18	22	80	
4. László Dóra	SZV		22	15	14		51	
5. Csányi Adrien	SZV		20	18	10		48	
6. Tóth Ágnes	HTC		9	13	12	14	48	
7. Csiszár Adrien	SZV		12	0	22	11	45	
8. Buknicz Timea	SZV		13	14	16		43	
9. Domján Zsuzsa	PVS	22	18				40	
10. Valler Krisztina	HGA		11	16	13		40	
11. Pattantyús Margit	MOM		16		20		36	
12. Scultéty Orsolya	KOB				22	11	0	33
13. Katona Eszter	KOB	16	15	0		0	31	
14. Benke Noémi	ARA	18		11			29	
15. Zuzana Stehnová						25	25	
16. Petrő Annamária	JVS				25		25	
17. Bán Borbála	HTC		10		15		25	
18. Gondos Timea	DTC	0	0	12		0	12	24
19. Misik Szilvia	SDS	14	8			0	22	
20. Szünyög Emese	KOB				18		18	
21. Lucie Waldová						16	16	
22. Tóth Bettina	KOB				16		16	
23. Marta Prékop						15	15	
24. Kelemen Bernadett	PVS	15					15	
25. Iva Hrazdírová						13	13	

26. Szakál Georgina	SDS	0				10	10
Kovács Edit	ARA	0	0				0
Torgyik Timea	KAL		0				0
Tóth Eszter	PVS	0					0
Anna Langpaulová						0	0
Iva Horalková						0	0
Barbora Spicáková						0	0

N 20

1. Farkas Gabriella	MEA	22	22	20	18	25	25	94
2. Bíró Alma	MEA	0	20	25	22		22	89
3. Zsebeházy Eszter	KOB	25	18	18	25			86
4. Fodor Emese	DTC	16	16	16	20	20	0	72
5. Balogh Edina	JVS	18	0	15	15,5		16	64,5
6. Friedrich Orsolya	MOM		13			22	15	50
7. Szabó Ágnes	KOB	14	14	0	15,5			43,5
8. Galambos Katalin	ZTC	15	15					30
9. Makrai Éva	SPA		25	0				25
10. Lajtai Gabriella	PVM		0	22				22
11. Silvie Hojná							20	20
12. Pap Viktória	ZTC	20	0					20
13. Sárka Tomanová							18	18
14. Petróczky Szilvia	HTC		0			18		18
15. Klara Vanková							14	14
16. Szalai Eszter	ZTC		12					12
Tajnai Anita	SFC				0			0
Szabó Anita	DIS						0	0
Korbély Barbara	PSE			0				0
Kaufmann Brigitta	SPA		0				0	0
Elmont Bernadett	ZTC		0					0

N 21

1. Kovács Ildikó	PVS	25	25	25		25		100
2. Wengrin Ágnes	MSE	18	15	22	22	20	18	82
3. Bokros Andrea	MEA	20	16	18		15	25	79
4. Lubinski Mária	DTC		18	15	25	16	20	79
5. Balogh Piroska	SZV		20	14	20	14	15	69

Országos Váltóbajnokság ismétlése Salgóháza, 1999. 11.14.

F 21

1. MEA	Domonyik Sz., Lévai, Pollák, Domonyik G.	226.12
2. NYV	Jécsák, Cserpák, Kiss, Mukhidinov V.	232.68
3. TTE	Hajdú, Allwinger, Juhász, Egei	238.00
4. SZV	Novai Gy. Szűcs, Kocsik, Eke Z.	238.05
5. ARA	Ágoston, Stein, Kiffer, Molnár	238.37
6. KAL	Hegedűs, Kovács, Bergendi, Dénes	244.98
7. BEA	Kovács, Károlyi, Molnár, Varga	245.02
8. MSE	Gyulai Z. Farkas, Gyulai T, Laki	248.87
9. SDS	Szöllős, Furtner, dr.Mohácsy, Erdélyi	252.25
10. TSE	Máramarosi, Vereszkai, Nagy, Korcsok	261.18
11. OSC	Bánki, Makra, Marosffy, Mőd	266.28
12. MOM	Tas, Zsebeházy, Kopanyecz, Tiura	272.63
13. KOB	Harkányi Cs, Gyurkó, Balla, Gazda	273.22
14. JVS	Nagy, Terenyei, Balogh, Pleiveis,	275.98
15. VHS	ifj.Vass, Erdélyi Kovács, Chmelik	278.35
16. ZTC	Fehér, Nagy, Vajda, Gerencsér	309.00
17. VTC	Molnár, Tóth, Szabó, Erdős	332.83
18. SPA	Székely, Kemenczky, Mézes, Marton	341.72
DTC	Halona, Magyar, Soós, Gerzsényi	disq.
DIS	Garda, Szabó, Márkus	disq.
PVM	Lajtai, Rankasz	disq.

N 16

1. KOB	Fekete A. Katona, Fekete Zs.	131.55
2. SZV	Csiszár, Valler, Csányi	143.08
3. PVS	Tóth, Kelemen, Domján	155.33
4. SDS	Misik, Tarjányi, Györi	173.30
5. NYV	Matisz P. Matisz N, Szemak	175.25
6. TTE	Németh, Csáki, Tamási	182.23

6. Hecz Katalin	SZV	22	16		22			60
7. Tokaji Mónika	SZV		14		14	12	11	51
8. Füzy Anna	OSC	16		10	18			44
9. Gyalog Zsuzsa	SPA	15		11	16			42
10. Simon Ágnes	SZV					11	22	33
11. Oláh Anikó	NYV			13		18		31
12. Gordos Mónika	SZV					13	14	27
13. Tajti Anikó	JMD	14				12		26
14. Kovács Bernadett	PVS	22						22
15. Rakayova Martina					20			20
16. Katerina Novotná							16	16
17. Nagy Orsolya	OSC				15			15
18. Jana Slámová							13	13
19. Prillné P. Andrea	ARA				13			13
20. Urbán Katalin	OSC	13						13
21. Alena Janotova				13				13
22. Marie Patocková							12	12
23. Hornyák Mariann	DTC				12			12
24. Riczel Zsuzsanna	PSE	12						12
25. Szabó Vera	ARA					11		11
26. Füzy Judit	OSC	11		0				11
Zombory Erika	HTC				9			9
Császár Éva	ZTC	0						0
Sebestyén Kinga	PSE				0			0
Dénes Ildikó	KAL					0		0
Nagy Mónika	JMD	0				0		0
Jancsó Beáta	PSE					0		0
Sváb Emese	KOB						0	0
Jana Soucková							0	0

Az oszlopok az alábbiakat jelölik: Kőbánya Kupa, Tipo Kupa, Isobau Kupa, Megalódusz Kupa, Kelet Kupa, Eger Nagydíj, összetett eredmény.

Összeállította: Scultéry Gábor

Szaksztályi pontverseny – megyénként 1998

Területi szövetség	értékelt klubok száma	pont
Csongrád Megyei TFSZ	7	563,65
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei TFSZ	2	504,80
Baranya Megyei TFSZ	3	389,90
Szabolcs-Szatmár Megyei TFSZ	3	256,55
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei TFSZ	5	133,85
Nógrád Megyei TFSZ	2	98,30
Bács-Kiskun Megyei TFSZ	2	95,25
Zala Megyei TFSZ	2	87,95
Komárom-Eszergom Megyei TFSZ	2	81,15
Veszprém Megyei TFSZ	7	76,30
Heves Megyei TFSZ	5	67,00
Pest Megyei TFSZ	2	61,25
Hajdú-Bihar Megyei TFSZ	4	54,50
Fejér Megyei TFSZ	1	49,75
Vas Megyei TFSZ	3	45,95
Győr-Moson-Sopron Megyei TFSZ	3	40,25
Tolna Megyei TFSZ	2	25,50
Somogy Megyei TFSZ	1	23,65
Békés Megyei TFSZ	0	00,00
Vidék	56	2655,55
Budapest	23	1263,07
Összesen	79	3918,62

Összeállította: Zsigmond Tibor



Összetett bajnokság 1999.

N 21E		H	R	N	Ö
1. Lubinszki Ámria	DTC	2	1	4	7
2. Kovács Ildikó	PVS	4	2	3	9
3. Kovács Bernadett	PVS	7	5	1	13
4. Wengrin Ágnes	VHS	3	12	5	20
5. Oláh Anikó	NYV	10	3	7	20
6. Gyalog Zsuzsanna	SPA	13	9	11	33
7. Tokaji Mónika	SZV	11	16	12	39
8. Zombory Erika	HTC	19	10	13	42
9. Kerekes Andrea	BSC	8	19	16	43
10. Urbán Katalin	OSC	14	17	15	46
11. Sárecz Éva	ZTC	12	24	17	53
Oláh Katalin	SZV	1			
Gordos Mónika	SZV	5		10	
Hecz Katalin	SZV	6		6	
Skerletz Noémi	SMA	9			
Kaszásné Boa Ágnes	BTK	15			
Asztalos Zsuzsanna	MOM	16		19	
Császár Éva	ZTC	17		18	
Füzy Anna	OSC	18	11		
Pénzes Erzsébet	DTC	20	23		
Szabó Veronika	ARA	21			
Gábor Ágnes	CBD	22			
Józsa Dorottya	MOM	23			
Rostás Anikó	HTC	24		23	
Nagy Orsolya	OSC		4		
Lovasi Katalin	PVS		6		
dr. Bokros Andrea	MEA		7	8	
Balogh Piroska	SZV		8	2	
Hornyák Mariann	DTC		13		
Zámbó Gabriella	DTC		14		
Riczél Zsuzsanna	PSE		15		
Gárdonyi Réka	OSC		18		
Tömördi Ágnes	THS		20		
Györfly Gabriella	SPA		21		
Skerletz Imola	SMA		22		
Koósné Nagy Judit	SDS		25		
Szabó Andrea	SZV			9	
Pogány Borcsi	KOB			14	
Petrik Zsuzsa	ARA			20	
Sváb Emese	KOB			21	
Zámbó Katalin	DTC			22	
Vaszilev Katalin	MOM			24	
Nagy Krisztina	BEA			25	
N 20		H	R	N	Ö
1. Makrai Éva	SPA	2	2	2	6
2. Zsebeházy Eszter	KOB	1	1	5	7
3. Fodor Emese	DTC	3	3	9	15
4. Petróczki Szilvia	HTC	11	10	3	24
5. galambos Katalin	ZTC	7	9	8	24
6. Szalai Eszter	ZTC	10	11	10	31
Lajtai Gabriella	PVM	4			
Friedrich Orsolya	MOM	5		4	
Pap Viktória	ZTC	6	7		
Elmont Bernadett	ZTC	8		6	
Kaufmann Brigitta	SPA	9	4		
Farkas Gabriella	MEA	4	1		
Korbély Barbara	PSE	5	7		
Balogh Edina	JVS	6	12		
Szabó Ágnes	KOB	8	11		
Szabó Anita	DIS		13		
Borosznoki Zita	MOM		14		
Tertsch Ágnes	KOB		15		
N 18		H	R	N	Ö
1. László Dóra	SZV	1	6	2	9
2. Farkas Zsuzsanna	DTC	9	1	1	11
3. Bíró Alma	MEA	2	2	7	11
4. Buknicz Timea	SZV	6	3	4	13
5. Pattantyús Margit	MOM	11	4	9	24
6. Tóth Ágnes	HTC	19	5	6	30
7. Józsa Borbála	MOM	21	10	12	43
8. Tertsch Mónika	KOB	20	21	20	61
Kovács Edit	ARA		7		

Gondos Timea	DTC	8			
Sipos Beáta	MSE	9			
Kárai Petra	KOB	11			
Bán Borbála	HTC	12			
Csalló Andrea	ZTC	16	13		
Szűnyogh Emese	KOB	14			
Kardos Timea	DTC	15			
Petrő Annamária	JVS	16	14		
Kovács Tünde	ZTC	17			
Baricsa Hajnal	HTC	18	10		
Walter Ildikó	KAL	19	17		
Tóth Bettina	KOB	20	13		
Juhász Diána	JVS	22	19		
Szakál Georgina	SDS	22	-	8	
Fekete Zsuzsa	KOB	3			
Domján Zsuzsa	PVS	4			
Csiszár Adrienn	SZV	5			
Kelemen Bernadett	PVS	7			
Csányi Adrienn	SZV	8			
Udvarnagyi Eszter	SPA	10			
Tóth Eszter	PVS	12			
Katona Eszter	KOB	13			
Fekete Anikó	KOB	14			
Valler Krisztina	SZV	15			
Scultéty Orsolya	OSC	17			
Misik Szilvia	SDS	18			
Molnár Mónika	KAL		11		
Fehér Zsuzsanna	BJG		18		
Sztankó Klára	KAL		21		
N 16		R	N	Ö	
1. Fekete Anikó	KOB	1	2	3	
2. Fekete Zsuzsa	KOB	4	1	5	
3. Domján Zsuzsa	PVS	2	4	6	
4. Csiszár Adrienn	SZV	7	3	10	
5. Valler Krisztina	SZV	5	7	12	
6. Csányi Adrienn	SZV	8	5	13	
7. Kelemen Bernadett	PVS	3	13	16	
8. Tóth Eszter	PVS	13	10	23	
9. Császár Anetta	ZTC	12	11	23	
10. Tarjányi Viktória	SDS	9	16	25	
11. Scultéty Orsolya	OSC	19	8	27	
12. Balogh Katalin	JVS	15	12	27	
13. Palotás Zsuzsa	PVS	23	6	29	
14. Matisz Petra	NYV	11	24	35	
15. Kertész Anikó	PVS	18	18	36	
16. Györi Gabriella	SDS	22	13	37	
17. Fodor Mónika	SZV	20	17	37	
18. Duh Erika	DTC	17	23	40	
19. Mészöly Zsófia	KOB	26	19	45	
20. Szabó Katalin	KOB	21	26	47	
21. Samu Szilvia	PSE	27	25	52	
Katona Eszter	KOB	6			
Matisz Noémi	NYV	10			
Csikós Nóra	JVS	14			
Misik Szilvia	SDS	16			
Kasza Orsolya	PVS	24			
Terhes Beáta	SZV	25			
Riezu Rita	KOB		9		
Tamás Krisztina	TTE		14		
Bartók Katalin	RTE		20		
Ékes Brigitta	HTC		21		
Németh Zsuzsanna	TTE		22		
N 14		R	N	Ö	
1. Zsigmond Száva	DTC	2	1	3	
2. Kaszás Szilvia	BTK	1	2	3	
3. Fellegi Ivett	DTC	3	4	7	
4. Szerencsi Ildikó	SZV	8	3	11	
5. Sipka Gabriella	SZV	7	9	16	
6. Györi Judit	SDS	12	6	18	
7. Kerényi Krisztina	KOB	11	7	18	
8. Csáki Dalma	TTE	10	8	18	
9. Vigh Enikő	HTC	9	10	19	
10. Brezniczki Timea	NYV	5	24	29	

11. Liskány Diána	NYV	14	17	31		
12. Miskó Tünde	BSC	18	14	32		
13. Draskóczy Eszter	SZV	20	16	36		
14. Hrenkó Ivett	NYV	17	19	36		
Madarász Anett	SZV	4				
Pápai Anna	ARA	6				
Koós Diána	SDS	13				
Bagdy Panka	SPA	15				
Szajkó Zsuzsanna	ETC	16				
Kollár Sára	SPA	19				
Kerekes Edina	DTC	21				
Felber Orsolya	HER	-				
Molnár Kitti	TSE	-				
Babják Nóra	SDS		5			
Zsolnai Eszter	PUS		11			
Takács Lívia	PSE		12			
Szerencsi Dóra	PUS		13			
Kaszás Orsolya	BTK		15			
Vizaauer Gyöngyi	ETC		18			
Tas Katalin	MOM		20			
Gelencsér Ágnes	KOB		21			
Szlucska Mónika	KOB		-	22		
Csajkó Petra	PSE		23			
Szántó Rita	MSE		-			
F 21		H	R	É	N	Ö
1. Viniczai Ferenc	PVS	4	1	2	6	13
2. Eke Zoltán	SZV	11	3	6	7	27
3. Ágoston Zoltán	ARA	14	21	22	18	75
Domonyik Gábor	MEA	1			1	
Dénes Zoltán	KAL	2	5		2	
Novai György	SZV	3		13	11	
Tamás Tibor	DTC	5	23	4		
Kiss József	NYV	6			20	
Lévai Ferenc	MEA	7		7	5	
Jécsák Attila	NYV	8				
Kiffer Gyula	ARA	9			9	
Hegedűs Péter	KAL	10			12	
Gyulai Zoltán	MSE	12				
Prill László	ARA	13				
Tas Dávid	NYV	15			8	
Molnár Róbert	ARA	16	9	3		
Szöllős András		17				
Borbás Nándor		18	13	8		
Bálint Kornél		19				
Gazda Pál	KOB	20		19	17	
Somogyi Gergő	KOB	21				
Szöri Kornél		22				
Szabó Imre	CBD	22			15	
Stein Barnabás	ARA	24			22	
Károlyi Gyula	BEA	25		18		
Zsebeházy Zoltán	MOM	26				
Vörös Endre	HTC	27	16		13	
Kiác Bence	SMA	28		9		
Nagy Lajos		29				
Faggyas László	VHS	30		16		
Laki Balázs	MSE	31				
Takács Krisztián		32				
Marosán Dávid	SZV	33				
Kisházi Gábor	HTC	-				
Cserna András		-				
Józsa Gábor	PSE	-	15			
Kovács László	PVS	-				
Vonyó Péter	PVS		2			
Erdélyi Gyula	SDS		4			
Pavlovics Gábor dr.	PVS		6	1		
Fenyő Lehel	MEA		7			
Nagy István	TSE		8			
Horváth Pál	SMA		10			
Mohácsy Tamás dr.	SDS		11			
Egei Tamás	TTE		12			
Fehér Ferenc	ZTC		14	10	14	
Kemenczki Jenő	SPA		17			
Marosffy Dániel	OSC		18	5		

Drapcsik Péter		19			
Varga Bálint	BEA	20	3		
Farkas Dávid	SZV	22			
Gillich György	THA	24	17	24	
Molnár Zoltán	SZV	25	28		
Veres Tamás	HRF	—			
Holluby András	PSE	11			
Hajdú Martin	TTE	12			
Bácskai László	NYK	14			
Baracsi Gábor	TTE	15			
Makai András	DTC	20			
Marczis István ifj.	SDS	21			
Mráz János	NYK	23			
Halona István	DTC	24			
Gyimesi Zoltán	TTE	25			
Vereszkai Tibor	TSE	26			
Kovács József	SDS	—			
Magyar Zsolt	DTC	—			
Kocsik Árpád	SZV		10		
Eke Zolt	SZV		16		
Dezső Sándor	HTC		19		
Horváth Sándor	MEA		21		
Domonyik Szabolcs	MEA		23		
Korsós Zoltán	SZV		25		
Nagy Viktor	KAL		26		
Hajnács Tamás	RTE		27		
Mézes Tibor	SPA		29		

F 20	H	R	É	N	Ö	
1. Harkányi Zoltán	KOB	1	2	8	4	15
2. Molnár Attila	SZV	2	4	2	7	15
3. Cserpák Zsolt	NYV	6	9	1	1	17
4. Nagy Róbert	SZV	3	1	10	6	20
5. Forrai Gábor	HTC	10	11	3	2	26
6. Vizi Tibor	OSC	5	3	5	14	27
7. Halona Gergely	DTC	9	5	4	10	28
8. Forrai Miklós	HTC	8	15	7	9	39
9. Kottmann Dezső	NYV	11	6	9	21	47
10. Melkes Zoltán	SMA	17	17	13	18	65
Szász Bence	NYV	4				8
Szörényi Gábor	DTC	7	14			15
Misik István	SDS	12				16
Kéri Péter ifj.	NYV	13	16			24
Bossánszky Ákos	MOM	14				
Less Áron	DTC	15	19	12		—
Spiegel Máté	SMA	16	20			
Szűcs Gábor	SZV	18				3
Szundi Attila	BJG	19				11
Szalai János	HRF	20	22			
Pleiveis István	JVS	—	13			22
Károlyi Zoltán	TSE	7				
Tas Máté	MOM	8				5
Tóth Attila	KOB	10	6			12
Somogyi Gergely	KOB	12	11			13
Hetényi György	BEA	18				19
Sándor Tamás	SDS	21				
Szabovik Tamás	HRF	—				25
Tvarosch Tamás	HRF	—				
Emmer György	DTC		14			20
Kiss Gábor	KAL					17
Fonyó Sándor ifj.	SUN					23
Moór Sándor ifj.	THT					27

F 18	H	R	É	N	Ö		
1. Sprok Bence	OSC	1	1	1	5	8	
2. Bodó Tibor	SZV	17	5	2	10	34	
3. Fekete András	KOB	13	11	8	9	41	
4. Harkányi Nándor	KOB	9	10	6	17	42	
5. Veres Róbert	PSE	19	8	9	18	54	
6. Nyerges Dániel	SZV	20	12	16	7	55	
7. Lenkei Ákos	SPA	24	13	11	13	61	
8. Gidófalvi Tibor	NYV	18	15	10	24	67	
Scultéy Márton	OSC	2	9	12		—	
Balabás Péter	DTC	3					
Dedinszky Imre	SMA	4	2			1	
Csillik Dávid	JMD	5	7			2	
Pelyhe Dénes ifj.	SDS	6	6			4	
Gyulai Tamás	MSE	7	4			6	
Sinkó János	SZV	8				5	
Valler Ferenc ifj.	SZV	10					
Farkas Sándor	JMD	11	16			8	
Gyöngyösi István	SZV	12				3	
Csúzi Krisztián	PVS	14				—	
Szűcs Levente	SPA	15				4	
Fodor József	SZV	16					
Verhás Gergő	PVS	21				—	
Kertész István	PVS	22				13	15
Szabó Zoltán	JMD	23	20				
Szabó Zsolt	SZV	25	14				
Meichl Márton	TTE		3			14	
Mihályi Zsolt	JMD		17			23	
Somlóváry Gyula	TTE		18	7		20	
Szentkirályi András	SPA		19				
Billig Péter	SMA		21				
Stark Gergely	MSE		22				
Antal András	PVS		23	—		21	
Demeter Zsolt	DTC		24	17			
Farkas Balázs	HER		25				
Vizi Imre	JMD		26			11	
Pauser Balázs	BSC		27				
Kiss Tamás	HTC		28	3		22	
Csanádi Zoltán	PSE					14	
Németh Ákos	TTE					15	12
Fellegi György	DTC					—	
Nagy Gergő	SZV					16	
Ludvig Péter	KOB					19	
Pál János	PSE					25	

F 16	R	N	Ö	
1. Sinkó János	SZV	1	2	3
2. Szűcs Levente	SPA	3	1	4
3. Balabás Péter	DTC	5	6	11
4. Rózsa László	MSE	6	9	15
5. Pelyhe Dániel	SDS	14	3	17
6. Valler Ferenc ifj.	SZV	13	4	17
7. Fodor József	SZV	7	10	17
8. Gyulai Péter	MSE	12	7	19
9. Verhás Gergő	PVS	8	13	21
10. Pilhoffer István	NKZ	10	14	24
11. Fellegi György	DTC	4	12	26
12. László Miklós	SZV	11	26	27
13. Jankó Attila	BTK	9	19	28
14. Nagy Gábor	JMD	20	11	31
15. Csúzi Krisztián	PVS	15	16	31
16. Józsa Gábor	TSE	27	8	35

17. Szekeres József	SZV	18	20	38
18. Kaszaki Zoltán	SZV	25	17	42
19. Csanádi Zoltán	TTE	21	22	43
20. Szabó Gergő	TTE	24	27	51
21. Pilhoffer András	NKZ	28	28	56
22. Györfffy Márton	BEA	2		
Takács Áron	MSE	16		
Antal Miklós	PVS	17		
Durján István	TSE	19		
Mihályi Ferenc	JMD	22		
Farkas Csanád	PVS	23		
Mudriczki Gábor	SDS	26		
Bognár Márk	NYV	29		
Mészáros Bence	NKZ		5	
Harkányi Árpád	KOB		15	
Pálfi György	TTE		18	
Sziládi Tamás	PVS		21	
Szentei Tamás	MAC		23	
Németh Csaba	PSE		24	
Bazsó Dániel	BSC		25	

F 14	R	N	Ö	
1. Zsebeházy István	MOM	2	1	3
2. Ralovich Kristóf	PVS	5	2	7
3. Várbiro Pál	PVS	1	7	8
4. Zentai Gábor	NYV	6	3	9
5. Oszlovics Ádám	MOM	9	6	15
6. Horváth Zoltán	TSE	8	8	16
7. Sándor Péter	SDS	11	9	20
8. Lenkei Zsolt	SPA	7	15	22
9. Sümegi János	DTC	12	12	24
10. Hrenkó Viktor	NYV	21	5	26
11. Duhi Balázs	DTC	3	23	26
12. Horváth Zoltán	MOM	17	13	30
13. Sziládi Zoltán	PVS	4	26	30
14. Kerényi Máté	FMT	10	21	31
15. Kovács Bálint	PVS	14	19	33
16. Salfer Viktor	MOM	18	16	34
17. Kiss László	PSE	16	18	34
18. Péley Dániel	PVS	13	22	35
19. Kondor Benedek	MOM	26	17	43
20. Balta Attila	JMD	19	27	46
Nagy Dániel	PVS	15		
Kovács Ádám	ETC	20		
Szűnyogh Attila	KOB	22		
Pintyili Gergely	DTC	23		
Kalo József	ETC	24		
Hegedüs Ábel	KOB	25		
Gond Balázs	TTE	—		
Tolnai Márton	DTC	—		
Nemesházi Ádám	PSE		4	
Lukács Máté	TTE		10	
Csikós Miklós	JVS		11	
Nagy Sándor	ARA		14	
Ortman Tamás	PVS		20	
Harkányi Máté	KOB		24	
Beóthy Iászló	SPA		25	
Gösswein Csaba	PSE		—	

Rövidítések: H-Hosszútávú OB, R-Rövidtávú OB, É-Éjszakai OB, N - Nappali OB, Ö-összetett.

Osszeállította: Zsigmond Tibor

MIK Szövetkezet

az MTF SZ támogatója

Számítógépek, tápegységek, monitorok, nyomtatók javítása

Felújított Konica fénymásológépek értékesítése, szervize

Budapest, VI. Szív u. 14. Telefon: 321-0454, 3221-1988

Szenior összetett bajnokság – 1999.

F35 ('60-'64)

		Ö	H	R	É	N
1. Mohácsy Tamás dr.	SDS	144	49	46	-	49
2. Vankó Péter	AGD	139	47	40	49	43
3. Tóth Károly	VTC	138	44	43	48	46
4. Sramkó Tibor	SDS	132	45	44	43	41
5. Kerényi Dénes	FMT	128	-	47	42	39
6. Nemesházi László	PSE	125	41	34	44	40
7. Nagy Zsolt	FMT	110	38	31	41	30
8. Urbán András	BEA	92	39	25	-	28

+ 38 fő (max. 2 verseny): Dosek Ágoston OSC 100, Egei Tamás TTE 99, Kaszás György BTK 94, Takács Csaba ARA 92, Gabnai Ernő DMU 88, Blézer Attila ESP 80, Bertóti Edgár MEA 79, Garda Árpád DIS 76, Sebők Gábor HTC 73, Bezeczkai László VHS 69, Rusvai László JVS 65, Szabó Gyula DIS 59, Balogh Imre KSE 56, Tóth Tibor HRF 55, Barna Péter HRF 53, Károlyi Gyula BEA 50, Prill László ARA 48, Gera Tibor SZV 48, Cenner Tibor dr. FMT 47, Szieberth Péter PVM 46, Varga József NKZ 45, Sztatényi Ferenc OSC 45, Nagy András PSE 43, Kele József BEA 42, Domán Gábor THS 39, Filó György THA 35, Garbacz Gábor ESP 35, Jankó Tamás BEA 34, Zakariás János TSE 33, Trócsányi Zoltán DMU 33, Ruff Róbert SSC 32, Gincsei József KRI 32, Scultéty Gábor BÓF 26, Dobrossy István dr. DIS 24, Nagy Miklós FMT 23, Liskány József NYV 21, Pethó Attila ZSC 20, Székely Szilárd ESP 0.

F40 ('55-'59)

		Ö	H	R	É	N
1. Gyulai Zoltán	MSE	149	50	47	49	50
2. Harkányi Csaba	KOB	148	49	50	46	49
3. Pápai János	ARA	147	48	49	50	47
4. Hrenkó László	TIT	137	44	33	47	46
5. Margittai Endre	SMA	132	37	44	44	44
6. Pap László	TTE	130	-	42	43	45
7. Honfi Gábor	SIS	129	-	41	48	40
8. Zsilkin Viktor	TIT	128	46	40	-	42
9. Győri László	SDS	128	-	48	39	41
10. Jankó Tamás	BEA	128	45	38	45	-
11. Krajcsovics András	TIT	120	40	35	42	38
12. Kovács József	SDS	118	36	39	-	43
13. Nagy Sándor	ARA	109	34	30	40	35
14. Harkányi Ádám	KOB	108	35	32	41	-

+ 19 fő (max. 2 verseny): Kovács József ETC 85, Szokol Lajos SZV 85, Halla Ernő ARA 80, Vékony Andor KOB 74, Csizmadia Gyula THS 71, Szepesi Imre ARA 70, Hrivnyák Gyula DTC 64, Lenkei Győző SPA 61, Jescheta László ESP 60, Bokros István MEA 48, Urbán Imre TTE 47, Szőcs László SPA 45, Kerényi Dénes FMT 43, Horváth János THA 36, Fonyó Sándor SÜN 34, Hídeg István HTC 32, Pallag István DMU 31, Szabovik Zoltán HRF 30, Vincze Gábor HRF 0.

F45 ('50-'54)

		Ö	H	R	É	N
1. Balla Sándor	KOB	150	50	49	50	50
2. Vitéz László	ARA	140	44	47	49	33
3. Ládi János	BTK	138	49	43	44	45
4. Spiegl János	SMA	134	45	45	-	44
5. Lovász István	SMA	126	38	41	47	-
6. Pelyhe Dénes	SDS	121	46	26	-	49
7. Horváth György	PSE	117	36	39	-	42
8. Bacsó Attila	TSE	116	41	37	-	38
9. Juhász István	BOF	115	32	31	48	35
10. Melkes Antal	SMA	102	40	32	-	30
11. Bugár József	BOF	100	34	35	-	31
12. Zsilinszky Pál	DIS	83	27	28	-	28
13. Olajos Ferenc	PSE	77	29	24	-	24

+ 33 fő (max. 2 verseny): Petrő Géza JVS 97, Hegedűs Zoltán OSC 96, Kovács Attila ZSC 94, Gyurkó László KOB 93, Tertsch Antal KOB 85, Sinkó György KOB 83, Szunyog József dr. KOB 81, Herter László MAF 76, Bunyik László MEA 75, Ludvig István MAF 74, Lajtai Sándor PVM 72, Kéri Péter TSE 71, Szűcs B. Levente SPA 69, Scultéty Gábor BOF 63, Korbély Tibor PSE 54, Makrai József ALP 54, Lévai Kálmán KSE 50, Sódor István OSC 48, Erdélyi Tibor HMA 46, László Károly RTE 43, Horváth Tivadar THT 42, Bálint László ESP 36, Bíró Sándor KRI 36, Magyar János MAF 35, Drávucz Imre HRF

32, Bölcshöldi István MAF 30, Jankó Sándor BTK 29, Hegedűs András BEA 29, Urbánfy Jenő BOF 24, Borosznoki László MOM 23, Havadtóti András HAV 23, Csuka Zsigmond SZV 22, Horváth Imre BAL 0.

F50 ('45-'49)

		Ö	H	R	É	N
1. Boros Zoltán	ESP	148	50	48	47	50
2. Komár Béla	MAC	147	48	49	50	-
3. Lux Iván dr.	BEA	143	47	45	48	48
4. Kardos Ferenc dr.	OSC	139	42	46	49	44
5. Gáncs Kálmán	MAC	133	45	37	45	43
6. Lázár László	PSE	126	40	42	44	40
7. Homoki Géza	PSE	124	-	47	42	35
8. Vida István	KOB	123	35	34	46	42
9. Józsa György	DTC	112	36	40	-	36

+ 18 fő (max. 2 verseny): Sindely Pál dr. SZV 96, Andrási Lajos TSE 90, Boros András MAC 89, Salga István dr. SMA 87, Kovács András NYV 85, Friedrich Vilmos BEA 82, Schulek János FMT 79, Csongrádi Jenő BEA 77, Vajda László ZTC 76, Vincze István MEA 49, Nagy Lajos DBT 49, Síkhegyi Ferenc BEA 39, Tóth Péter EPI 38, Szűcs György dr. PVS 38, Berbécs Sándor THA 37, Lőrincz Gábor HTC 37, Fehér János ARA 33, Bogdanovits András MSE 0.

F55 ('40-'44)

		Ö	H	R	É	N
1. Gombkötő Péter dr.	MAC	149	49	50	50	-
2. Nagy Árpád dr.	ETC	146	48	49	-	49
3. Marton Péter	KTK	143	-	44	49	50
4. Kéri Gerzson dr.	KOB	141	46	30	48	47
5. Muszély György	BEA	135	45	41	46	44
6. Holluby Andor	ZDS	133	37	43	45	45
7. Jelinek István	PSE	129	50	36	-	43
8. Vass Tibor	VHS	121	44	45	-	32
9. Bányai Attila	ZTC	120	40	42	-	38
10. Felföldi Károly dr.	SZV	117	43	33	-	41
11. Fábics Ferenc	PSE	114	34	-	43	37
12. Lohász Márton	EPI	114	35	31	44	35
13. Szecsődi Ákos	BEA	113	33	40	-	40
14. Józsa Imre	DTC	101	39	32	-	30

+ 19 fő (max. 2 verseny): Pásztor Imre SZV 93, Gerely Ferenc SMA 93, Varga Sándor BEA 80, Radnóti Sándor MAC 77, Ribényi Imre KOB 75, Illés Vilmos SSC 69, Szabados Máttyás DEA 69, Lányi Bontond dr. TIT 62, Bán Sándor HTC 48, Horváth Béla KOB 48, Nagy Kálmán MAC 47, Szemler István TTE 42, Wengrin István VTC 42, Zolarek István PVS 42, Horváth Zoltán ZTC 38, Albert Ferenc BTK 36, Haralyi László dr. ARA 35, Kiss Endre dr. PVM 34, Köblös József KTX 0.

F60 ('35-'39)

		Ö	H	R	É	N
1. Szabon János	KOS	149	49	50	49	50
2. Nyögéri Imre	KOB	147	47	48	50	49
3. Argay Gyula	BEA	144	50	47	47	47
4. Németh Alajos	PSE	142	45	49	-	48
5. Schell Antal	PSE	137	44	46	46	45
6. Rác Márton	MAC	125	-	45	42	38
7. Török István	DEA	123	40	43	-	40
8. Weress Kálmán	MAC	121	38	-	44	39

+ 11 fő (max. 2 verseny): Ijjász István PVS 91, Cserteg István TSC 89, Hódossy Béla TSC 86, Bogdány Miklós TTE 85, Óhegyi Albin SPA 84, Hargitai Miklós TSC 82, Varga György POE 48, Gárdonyi Zoltán BOF 48, Cserháti József TSC 42, Valkony Ferenc KOB 0, Pataki Zsolt SPA, 0.

F65 ('30-'34)

		Ö	H	R	É	N
1. Szabon István	SSC	150	50	50	-	50
2. Buncsik János	PSE	147	49	49	49	49
3. Dudás István	OSC	145	48	-	50	47
4. Éliás Vilmos	TTE	141	47	48	-	46
5. Csupor Miklós	TTE	137	45	-	48	44

+ 3 fő (2-2 verseny): Hrenkó József TIT 94, Kiss Béla JVS 90, Krasznai István dr. OSC 89

F70 ('25-'29)

		Ö	H	R	É	N
1. Balla Sándor	MAC	150	50	50	50	49

+ 3 fő (max. 2 verseny): Gáti László PTX 99, Csamangó Ferenc SZV 49, Bokros György MEA 0.

F75 (-'24): 2 fő (2-2 verseny): Balogh László AOS 99, Garai László KTX 99.

N35('60-'64)		Ö	H	R	N
1. Kármán Katalin	KOB	100	50	50	50
2. Tömördi Ágnes	THS	98	49	49	44
3. Várady Szilvia	DTC	95	48	46	47
4. Kaszásné Boa Ágnes	BTK	95	47	48	46
5. Zarnóczay Klára	TIT	94	45	-	49
6. Mátyás Ildikó	THS	92	-	47	45
7. Péter Edit	PVM	90	46	44	-
8. Karczag Réka	MEA	86	44	42	-
9. Csizmadia Gyuláné	THS	85	-	43	42

+ 8 fő (1 verseny): Kissné Kiss Mária JMD 48, Gaál Borbála FMT 45, Marczis Márta ESP 43, Nagypéter Mária JMD 41, Czinege Csilla KRI 41, Vargáné Kocsis Katalin NKZ 40, Pallagné Ruskabányai Ágnes DMU 39, Stef Györgyi VHS 38.

N40('55-'59)		Ö	H	R	N
1. Horváth Magda	TTE	100	50	50	49
2. Jenővári Gabriella	BOF	99	49	49	50
3. Barna Lászlóné	NYV	96	48	48	47
4. Lévainé Kovács Róza	KSE	92	-	44	48
5. Gelei Zsuzsa	KOB	92	46	46	-
6. Kocsis Gyöngyi	ARA	89	-	43	46
7. Ostorics Zsuzsanna	PSE	86	0	42	44
8. Kedl Ildikó	SPA	85	42	-	43
9. Makrainé Tóth Rita	ALP	85	45	-	40
10. Ludvig Ágnes	MAF	85	-	47	38
11. Veresné Sipos Etelka	HRF	84	-	45	39
12. Hrenkó Lászlóné	TIT	84	44	40	-
13. Szabovikné Szuromi Zs	HRF	83	-	41	42
14. Székely Zsuzsanna	KOB	81	43	38	-

+ 5 fő (1 verseny): Hideg Istvánné HTC 47, Váryné Horváth Erzsébet LIT 45, Németh Zsuzsanna HTC 41, Pápainé Poós Ildikó ARA 39, Lenkeiné Halasi Erzsébet SPA 37.

N45('50-'54)		Ö	H	R	N
1. Rostás Irén	HTC	99	-	49	50
2. Jenei Margit	BOF	98	48	50	48
3. Mitterer Andrea	BEA	98	50	48	45
4. Keszthelyi Ildikó	PSE	96	49	47	-

5. Karsay Klára	OSC	94	47	0	47
6. Kalmár Zsuzsa	KOB	91	45	-	46
7. Kardos Rózsa	OSC	90	46	-	44

+ 7 fő (1 verseny): Boros Zoltánné ESP 49, Hinterstein Ferencné DMU 46, Gyirkis Dénesné TTE 45, Pál Ilona dr. KOB 44, Benga Andrásné SSC 43, Boros Marianna MAC 42, Mazuch Ágnes ESP 41.

N50('45-'49)		Ö	H	R	N
1. Hegedűs Ágnes	BEA	100	-	50	50
2. Korik Vera	PSE	99	50	-	49
3. Komár Béláné	MAC	98	49	49	48
4. Hanusz Mária	OSC	96	48	48	46
5. Csorja Ida	HTC	91	-	46	45

+ 3 fő (1 verseny): Bíró Aletta BEA 47, Szuromi Imréné ALP 47, Szabados Magdolna KTK 47.

N55('40-'44)		Ö	H	R	N
1. Schell Antalné	PSE	99	49	49	50
2. Cser Krisztina	FMT	98	50	48	-

+ 1 fő (1 verseny): Korik Vera PSE 50

N60(-'39)		Ö	H	R	N
1. Babai Margit dr.	TTE	100	50	-	50
2. Éliás Vilmosné	TTE	97	49	-	48

+ 1 fő (1 verseny): Füleki Emőke DMU 49.

Díjkiosztás a szezonzáró rangsorolón (Őszi Spartacus Kupa) volt. Az 1-3. helyezettek oklevelet és emblémázott pólót kaptak. (A pólókat a Senior OHEB, a Borsodi Tájfutó Napok ill. a Nyírség Kupa rendezőitől, valamint az MFTSZ-től kaptuk, az emblémát dr. Lux Iván tervezte, az egyedi emblémázást Máthé István készítette, költségeit a BFTSZ-nek köszönhetjük.) A díjakat 20, 25, 30, 35 éve egyéni OB-t nyertek adták át (Bogos Zoltán, Szopori Éva, Muray Rita, Boros Zoltán, Mets Miklós, Hrenkó László, Szabó László, Csilling Ágnes, Széles Gábor, Kiss Zoltán. További meghívottak voltak: Nagy Márton, Szieberth Péter, Rostás Irén, Hehl Éva, Honfi Gábor, Vekerdy Zoltán, Bokros István, Monspart Sarolta, Vajda Géza, Kürti István, Hegedűs Zoltán, Horváth Attila és Schönviszky György). A díjkiosztáson Schönviszky Györgyöt abból az alkalomból köszöntöttük, hogy 40 éve, 1959-ben nyerte egyik egyéni bajnokságát.

Összeállította: Argay Gyula

SAUCONY

Amerikai sportfelszerelések

Edzőcipők

Női

Falcon	4.400,-
Eclipse 2	9.900,-
Tempest	10.990,-
Tempest 2	11.490,-
Grid Redeem	11.990,-
Grid Jazz Sup	17.990,-

Férfi

TR 6000	5.990,-
Blaze	7.700,-
Grid Titan	8.500,-
Grid Moco	8.500,-
Grid Jazz	10.500,-
Juna	10.990,-
Tempest 2	11.990,-
Grid Kyotee *	18.400,-
Grid Advence*	22.900,-

* + ajándék póló

Funkcionális ruházat

Futónadrág	3.990,-
Rövid sztreccs	4.190,-
Hosszú sztreccs	5.690,-
Termo alsó sztreccs	8.500,-
Termo felső sztreccs	9.700,-
Tréning felső	11.400,-
Aktívan lélegző, svéd technológia PE	
Tréning alsó	8.500,-
Tréning felső	9.700,-
Melegítő alsó 100 % pamut	4.990,-
Melegítő felső 100 % pamut	4.990,-

Egyéb felszerelések

Hátizsákok, táskák, zoknik, kerékpáros táskák stb.

Mindez megtalálható Kiss Zoltánnál, az MFTSZ-ben. Cím: 1143 Budapest, Dózsa György út 1-3. TE.: 221-58-78.



A népszerűsítő sorozat a szakemberek gondolkodását is formálja!

Szakmai tapasztalatok a jövőre

SYNERGON RENDEZVÉNYEK A TÁJÉKOZÓDÁS NÉPSZERŰSÍTÉSÉRE 1999-BEN

A rendezvényekre a támogató Synergon Rt.-vel történt szerződéskötést követően lehetett pályázni a tavasz folyamán. A rendezvények listájából kiderül, hogy sikerült a tagszervezeteink bevonásával országos rendezvénysorozatot kiépíteni. A helyi szervezők lelkesen és szakszerűen látták el feladatukat. Egy esetben az indulók csekély létszáma miatt nem teljesült a pályázatban vállalt kötelezettség, ezért ott nem fizettük ki a rendezői díjakat, de későbbi futamokhoz csoportosítottuk át a fennmaradó tőkét. Röviden összefoglalva: nagy segítség sportágaink népszerűsítésében, ismertté tételében a Synergon Rt. célzott szabadidősport támogatása.

Amennyiben a sorozatnak folytatása lesz, a legnagyobb erőfeszítéseket a sajtó megnyerésére, a publikációk és más média megjelenésekre kell koncentrálni. Köszönöm a rendező sporttársak év végi elszámoláshoz küldött anyagait, a cikkeket és fényképeket. Ezekből állítottam össze a Synergon Rt. számára átadandó beszámolót. Reményeim szerint a cég illetékesei is elégedettek lesznek az abban leírtakkal.

Futamok 1999-ben:

Május 8.	Eger, sorozat 1. futama
Május 23.	Budapest, Júlianna-major
Május 30.	Eger, sorozat 2. futama
Jún.-július	Bp. XII. ker. napközis táborai, Széchenyi-hegy
Június	Debrecen, Tócoskert Hajdúböszörmény
Június 12.	Eger, sorozat 3. futama, Érsekkert
Június 12-13.	Budapest, "Sportsziget 99" rendezvény (pályázaton kívüli nagyszabású esemény)
Július 2, 7.	Pilis hg. Dömörkapu, TF hallgatók táborai, (pályázaton kívül, csupán reklámtrikókra /12db/ korlátozó felhasználás)
Július 7.	Budapest, Széchenyi-hegy, fogas v.á.
Augusztus 1, 8, 15.	Orfű, Szegedi Jerney J. Ált. Isk. táborai
Szeptember 11.	Budapest, Margit-sziget, szökökút, (pályázaton kívüli nagyszabású esemény)
Szeptember 17.	Budapest, Normafa, parkoló,
Szeptember 25.	Eger, sorozat 4. futama
Szeptember 28.	Budapest, Kőbánya, Sportliget
Október 9.	Eger, sorozat 5. futama, Érsekkert,
Október 16.	Eger, sorozat 6. futama, Érsekkert
Október 10.	Kiskundorozsma, Szikós-fürdő
Október 30.	Zalaegerszeg, Alsó-erdő
Október	Pécs, Apáczai Nevelési Központ
November	Szentpéterszeg, Debrecen, Hajdúnánás

Szakmai tapasztalatok:

A rendezvények szervezői a jövőre vonatkozóan kiemelték, hogy **könnyen teljesíthető pályák** kitűzésével lehet igazi örömet szerezni a résztvevőknek.

Világosan kiderült, hogy nincs szükség ellenőrzőpontok tucatjainak telepítésére. Jól átgondolt elhelyezéssel 4-6 pontos népszerűsítő pályák is eleget tesznek a szakmai kívánalmaknak. Ezeknek a pontoknak az ellenőrzése és szükség szerinti pótlása – egész napos események alatt – könnyen megoldható.

Javaslat érkezett egy olyan **oktatási tablósorozat** és/vagy **bemutatópálya** elkészítésére, amely a programozott oktatás elvei szerint adna lehetőséget a vendégek ismereteinek bővítésére.

Ez kiegészítené a helyszínen lévő szakemberek ismeretterjesztését és tájékoztató feladatát, miközben önálló feladatmegoldásra készítene a résztvevőket.

Jó tapasztalatokról számoltak be a "szalagozott pálya" mentén telepített pontokkal" dolgozó szervezők. Ennek a formának a feltétele, hogy az irányjelző szalagok "átrendezését" meg lehessen előzni.

Javasolható módszer a **festett turistajelzések kihasználása** a gyakorlatokhoz.

A **budapesti események szervezői** a jövő évben **sorozatot szeretnének** meghirdetni, mert úgy tűnt az idén, hogy a résztvevők közül sokan érdeklődtek a folytatás lehetőségéről. Megfontolandó helyszín a Margit-sziget például kéthetente, többször egymás után, továbbá elsősorban az olyan helyszínek, ahol a hétvégi, ráérősen sétáló, kereköző emberek örömmel kapcsolódnak be a Synergon sorozatra jellemző tájékoztatói játékokba. Lehetséges helyszínek – az idei évben nem használt – parkok: Városliget, Feneketlen-tó, Gellérthegy, Hűvösvölgyi Nagyrét, Vérmező, Városmajor.

A **sajtó** általi vendégtborzás nem érte el a remélt hatékonyságot, továbbra is dolgoznunk kell azért, hogy a média is haradjon a mi eseményeinkre.

A **célközönség** (elsősorban az iskolások) más formában történő **bevonása** sokkal jobban érvényesült. Ez esetben a szervezők és a résztvevők kontaktusa nem szakadt meg az esemény után.

A "vendégfogás" jól sikerült módszere a **helyszíni csábítás**. Működik, ha udvarias, felkészült, gátlásoktól mentes rendezőgárda jó helyszínt választ a rendezvényhez. A szabadidejükben a természetbe, parkokba kiránduló emberek meglepve tapasztalják, hogy ingyenesen kínálunk számukra érdekes sportolási lehetőséget. Ezt csak tetézte a "zsákbamacska rendszerű" ajándékok megnyerésének esélye.

A Margit-szigeti rendezvényünkön a pontörök a tájékoztató ismeretek bővítésén túl az arra járók bevonásával is sikeresen próbálkoztak. Az ellenőrzőkartonokat és a térképeket a szigeten elhelyezett bármelyik pontnál átvehették azok, akik rászánták magukat a feladatra. A pontérintés sorrendjét nem határoztuk meg. Egyetlen megkötés az volt, hogy a készre lukasztott kartonokat a szökökútnál lévő versenyközpontban kellett leadni.

Ez a módszer továbbra is javasolható, ha nagy létszámmal, ismeretterjesztő céllal szervezzük az eseményt!

dr. Dosek Ágoston
a versenysorozat főszervezője

Hírek

Megszűnt szakosztályok

Bajza József Gimnázium DSK – Hatvan
Juhász Gyula DSK – Szeged

Új szakosztály

Budapesti Honvéd SE
Szakosztályvezető: Gál László
Levelezési cím: Budapest 1134 Dózsa György t 53.

100 éves a Postás

Idén ünnepelte 100 éves évfordulóját a Postás-MATÁV SE. Az ünnepélyes megemlékezés keretében a tájfutók közül Csökör Irén és Kiss Zoltán örökös bajnoki címet, Korik Vera, Schell Antalné és Schell Antal a "PMSE sportjáért" kitüntetést vehette át Bottyán János elnöktől.



TÁJBICIKLIS OLDALAK

Szövetségi kapitányi beszámoló

Egy kis történelmi áttekintés:

1997 a hazai tájkerékpározás kezdő éve volt, mikor versenyek rendszeres rendezésével megteremtődött a lehetőség a sportág hazai gyakorlására, és az első Országos Bajnokság megrendezésére.

1998-ban már előre tervezetten versenynaptár szerint zajlottak a versenyek.

Bekapcsolódtunk a sportág nemzetközi versenyeibe, több szlovák versenyen és Európa Kupa futamon vettünk részt Szlovákiában és Csehországban nagyon kis létszámmal, egyénileg bonyolított utazással. Sajnos a záró Spanyol futamra nem tudott senki elutazni anyagi okok miatt, így az összetett versenyben 13 ország közül a 8. helyezést értük el, egyéniben legjobb összetett helyezésünk 44. volt.

1999-re szakágunk nagy reményekkel tekintett, amit az Elnökség is támogatott szövetségi kapitány kinevezésével, a bajnoki számok kibővítésével és 80 000 Ft jóváhagyásával a Világ Kupa részvételre.

1999.

Az év kiemelkedő eseménye volt az immár Világ Kupa versenysorozat októberben 3 országban.

Az osztrák és cseh versenyen teljes férfi és női csapattal vettünk részt, amelyet kiegészített saját költségen kiutazva 3 férfi és 1 női, valamint egy szenior és egy B-ben induló női versenyző.

1. forduló október 12. Mieming, Ausztria, normál táv: MELit 51 induló Holluby András 14, Dosek Ágoston 15, Vajda Zsolt 20, Paulovits László 24, Erdélyi Balázs 30, Nyitray György 46. WELit 23 ind. Füzy Anna 8, Marosffy Orsolya 14, Karagics Judit 15, Kaufmann Brigitta 22.

2. forduló október 15. Jedovnice, Csehország, rövidtáv: MELit 59 ind., PL 22, DÁ 27, HA 33, NyGy 44, VZs 51, EB 53. WELit 31 ind. FA 9, MO 12, KB 20, KJ 28.

3. forduló október 16. normál táv: MELit 67 ind., DÁ 16, HA 33, PL 39, EB 46, VZs 47, NyGy 54, WELit 45 ind. FA 15, MO 27, KJ 32, KB 36.

4. forduló október 16. váltó: MELit 33 váltó 8. hely (HA, PL, DÁ) WELit 14 váltó 6. hely (FA, MO, KJ)

A Spanyolországi futamokra 2 férfi, egy női versenyző utazott el vezetésemmel.

5. forduló október 30. pontbegyűjtő: MELit 82 ind., DÁ 30, EB 51. WELit 28 ind. FA 19.

6. forduló október 31. normál táv: MELit 82 ind., DÁ 17, EB 32. WELit 29 ind. FA 10.

7. forduló november 1. váltó: MELit csapatot kizárták (több másikkal együtt) mert egy lyukasítás nem volt pontosan olvasható

Az összetett pontverseny végeredménye: MELit 130 ind., DÁ 15, EB 26, HA 32, PL 33, VZs 36, NyGy 53. WELit 56 ind. FA 10, MO 21, KJ 22, KB 23.

Országok közötti pontverseny: 10 ország közül a 4. helyen végeztünk.

Sportdiplomácia:

Ezen a területen is nagy lépést tettünk előre, a Spanyol futamon megismertem az MTB-O bizottság tagjait, elnökük a magyar származású Edmund Széchenyi, vele és a francia alelnökkel valamint egy spanyol taggal jó kontaktus alakult ki.

Eddigi munkánk elismeréseként megkaptuk a jogot 2000. október 18-19.-én két Világ Kupa futam rendezésére.

Több javaslatot tettünk a VK versenyszabályzatához, amit sikerrel lobbizás után el is fogadtak.

Idézet a tavalyi beszámolóból:

"Tervek 1999-re:

A versenyeken való indulószám emelése és a nemzetközi gyakorlathoz való igazodás érdekében át kell dolgozni versenyrendszerünket.

Ennek lényege, hogy a versenyek zöme Magyar Kupa futamok keretében zajlana, külön összetett díjazással. Az Országos Bajnokságot férfi és elegendő induló esetén női, valamint utánpótlás kategóriákban és mindenképpen 3 távon (normál, rövid, hosszútáv) kell megrendezni

A Világ Kupa versenysorozat Ausztriában, Cseh- és Spanyolországban októberben kerül megrendezésre. Így egész idényes felkészülés után lehet válogatott keretet kijelölni. Ezekben a futamokon egy férfi és lehetőség szerint egy női válogatott csapattal részt kell vennünk."

Megfogalmazott céljainkat maradéktalanul elértük, mert:

Európában egyedülállóan 25 versenyt tartalmazott versenynaptárunk, amelyből 10 Magyar kupa futam volt. A versenyek közül kiemelkedett a Hungária kupa alatt rendezett 3 napos összetett, egy éjszakai pontbegyűjtő és egy tájtriatlon verseny, amelyet nagyon kis stáb rendezett meg nagy sikerrel. A verseny rangját emelte az olasz válogatott részvétele is.

A Magyar Kupán a nevezési díjak egy részének összegyűjtésével a végén pénzdíjat adtunk az első helyezetteknek.

Az OB immár 3 (MELit, WELit és Junior) kategóriában és 3 (normál, rövid, hosszú) távon került megrendezésre.

Szponzorainknak (Synergion, PRO-bike kerékpárbolt) is köszönhetően a válogatott csapat egységes kerékpáros mezben tudott rajthoz állni a VK futamokon.

Az MTFSz-től kapott és még meg is toldott támogatásra alapozva, szponzorok és saját erő hozzájárulásával sikerült minden VK futamon rész vennünk.

Tervek 2000-re:

- az idei évben kialakult versenyrendszer jó, ezt folytatni (OB, Magyar kupa, Hungária kupa)
- a Világ Kupa hazai futamait új speciális térképeken a lehető legjobb színvonalon a szakágban elsőként használva a Sport Ident rendszert megrendezni
- mivel a VK futamok zöme nálunk illetve Szlovákiában lesz, valamint Belgiumban, 2 férfi és egy női csapattal részt venni ezeken
- az idei eredmények alapján kijelölt válogatott kerettel rendszeres edzések szervezése, egy vagy két alkalommal edzőtábor tartása:

Összegzés

A tájékozdási sportok közül a legfiatalabbak közé tartozik a tájékozdási kerékpározás, dinamikus fejlődik, elsősorban közép és nyugat Európában. A skandináv országok – amelyek a "gyalogos" és sí tájékozdásban egyértelmű és nyomasztó fölényre tettek szert – itt jelentős elmaradásban vannak, mondhatni seholy sincsenek pillanatnyilag. Terepeik a ritka úthálózat miatt nem annyira alkalmasak a kerékpáros tájékozdásra, és a Mountain Bike sportág se különösebben népszerű ezekben az országokban. Mint ismeretes, tájékozdási kerékpározásban **2002-ben világbajnokság** kerül megrendezésre.

Még meglévő helyzeti előnyünk felhasználásával, némi anyagi támogatással és sok, tervszerű és céltudatos munkával még jobb eredményt érhetünk el a világversenyeken.

Erdélyi Tibor
szövetségi kapitány

Rövidtávú Tájkerékpáros Országos Bajnokság

Újdörög, 1999. szeptember 18.

F21 6700 m

1. Dosek Ágoston	OSC	32,25
2. Paulovits László	SPA	34,03
3. Holluby András	Hegyisport SE Szentendre	36,23
4. Kovács Péter	BME	37,08
5. Wladimir Szegeny	szlovák	37,37
6. Vajda Zsolt	THS	39,29
7. Weiler Zsolt	Canada-Dry	40,37
8. Marosffy Dániel	OSC	41,02
9. Marian Kazik	szlovák	41,58
10. Viraszko Zoltán	NYK	42,19
11. Báthly László	Gördögök	44,20
12. Terenyei Lajos	JVS	45,27
13. Szász Viktor	BME	47,15
14. Borbás Ferenc	MEA	50,17
15. Peter Richter	szlovák	50,37
16. Perei Zsolt	Gördögök	94,00
Nyitrai György	Baltázár SE	disq.

F19-20 6700 m

1. Erdélyi Balázs	Hegyisport SE Szentendre	51,25
2. Marek Braun	szlovák	60,28
3. Korbély Barbara	PSE	62,48
4. Kaufmann Brigitta	SPA	63,03
5. Peter Durin	szlovák	72,29
Nédó Péter	Gördögök	disq.

N21 5400 m

1. Marosffy Orsolya	OSC	39,06
2. Fűzy Anna	OSC	42,20
3. Farkas Gabriella	MEA	45,45
5. Katarina Marhevkova	szlovák	54,08
6. Michaela Benova	szlovák	56,47

Nem bajnoki kategória:

F40 5700 m

1. Jankó Tamás	BEA	35,19
2. Erdélyi Tibor	Hegyisport SE Szentendre	36,44
3. Jan Durin	szlovák	37,12

Hosszútávú Tájkerékpáros Országos Bajnokság

Vigántpetend, 1999. szeptember 19.

F21 27800 m

1. Dosek Ágoston	OSC	88,45
2. Viraszko Zoltán	NYK	95,22
3. Marian Kazik	szlovák	97,34
4. Marosffy Dániel	OSC	100,00

5. Wladimir Szegeny	szlovák	100,08
6. Kovács Péter	BME	100,34
7. Vajda Zsolt	THS	103,48
8. Peter Richter	szlovák	104,28
9. Holluby András	Hegyisport SE Szentendre	105,37
10. Weiler Zsolt	Canada-Dry	110,20
11. Erdélyi Balázs	HSE	110,50
12. Nyitrai György	Baltázár SE	119,02
13. Szász Viktor	BME	123,05
14. Martin Fürnkranz	osztrák	124,55
15. Farkas András	Baltázár SE	126,02
16. Báthly László	Gördögök	132,26
17. Peter Durin	szlovák	140,30
18. Marek Braun	szlovák	149,00
19. Borbás Ferenc	MEA	159,20
20. Perei Zsolt	Gördögök	188,21
Paulovits László	SPA	disq
Terenyei Lajos	JVS	disq

N21 18000 m

1. Farkas Gabriella	MEA	86,56
2. Michaela Benova	szlovák	89,55
3. Fűzy Anna	OSC	90,37
4. Katarina Marhevkova	szlovák	92,07
5. Marosffy Orsolya	OSC	96,02
6. Kaufmann Brigitta	SPA	98,55
Fülöp Ágnes	SPA	disq.

Nem bajnoki kategória

F40 16000 m

1. Jan Durin	szlovák	75,04
2. Jankó Tamás	BEA	76,54
3. Erdélyi Tibor	Hegyisport SE Szentendre	85,56

DANUBIUSBETON

Normáltávú Tájkerékpáros Országos Bajnokság

Jakabszállás, 1999. október 2.

F21-39 18255/18 ep

1. Dosek Ágoston	OSC	108,43
2. Vajda Zsolt	THS	115,48
3. Marosffy Dániel	OSC	116,58
4. Kovács Péter	BME	117,06
5. Viraszko Zoltán	NYK	119,41
6. Holluby András	Hegyisport SE Szentendre	119,49
7. Szász Viktor	BME	126,00
8. Kozma Ferenc	Hajós A. DSE	127,05
9. Weiler Zsolt	Canada-Dry	132,06
10. Borbás Nándor	MEA	135,31
11. Báthly László	Gördögök	136,54
12. Borsi Ferenc	Hajós A. DSE	139,19
13. Kopanyecz Attila	MOM	141,13

14. Koronczay László	OSC	147,04
15. Siklós Viktor	Gördögök	158,40
16. Terenyei Lajos	JVS	164,49
17. Kertész László	egy. kívül	168,31
18. Mets Miklós	OSC	170,35
19. Jankó Tamás	BEA	174,05
20. Farkas András	Baltazár SE	177,24
21. Nyitrai György	Baltazár SE	disq (defekt)
22. Paulovits László	SPA	disq (defekt)
23. Erdélyi Tibor	Hegyisport Szentendre	disq

N21-39 11535/10ep

1. Füzy Anna	OSC	91,55
2. Marosffy Orsolya	OSC	95,27
3. Karagics Judit	OSC	110,57
4. Rostás Anikó	HTC	118,03
5. Kaufmann Brigitta	SPA	123,55
6. Fülöp Ágnes	SPA	140,08
7. Oskó Anikó	Gördögök	140,32
8. Bognár Ildikó	BEAC	155,03
9. Juhász Ágnes	Gördögök	168,44

F15-20 18255/18ep (férfi pálya)

1. Erdélyi Balázs	Hegyisport Szentendre	146,51
2. Korbély Balázs	PSE	171,21
3. Vajda Péter	VHS	196,31
4. Korbély Barbara	PSE	212,08
5. Ruzskovszky Zsolt	?	220,30



Tájkerékpáros Magyar Kupa összetett eredmények

Felnőtt férfiak		pont
1. Dosek Ágoston	OSC	142
2. Holluby András	Hegyisport Szentendre	119
3. Kovács Péter	BME	101
4. Nyitrai György	Baltazár SE	92
5. Viraszko Zoltán	NYK	67
6. M. Mogno	olasz	58
7. Terenyei Lajos	JVS	57

Junior férfiak		pont
1. Erdélyi Balázs	Hegyisport Szentendre	150
2. Balla S. Botond	Hegyisport Szentendre	109
3. Vajda Péter	VHS	101
4. E. Forabosco	olasz	63
5. Veres Róbert	PSE	42
6. F. Roman	olasz	41
7. Nyíri Gábor		38

Veterán férfiak		pont
1. Balla Sándor	KOB	130
2. Oskó Imre	Gördögök	93
3. Erdélyi Tibor	Hegyisport Szentendre	88
4. R. Raber	svájci	75
5. Vincze István	OSI-Bringa	67
6. R. Manca	olasz	59
7. Jankó Tamás	BEA	49

Nők		pont
1. Füzy Anna	OSC	150
2. Farkas Gabriella	MEA	109
3. Karagics Judit	OSC	98
4. Marosffy Orsolya	OSC	92
5. Kaufmann Brigitta	SPA	57
6. L. Kalcich	olasz	35
7. Erdélyi Orsolya	Hegyisport Szentendre	34

Sítájfutó versenynaptár 1999–2000

1999. december 5. Mikulás Kupa
december 12. – Luca Kupa
december 19. – MAFC Kupa
2000. január 8. – FÖMTERV éjszakai
január 9. – Budapest Bajnokság
január 23. – MOM Kupa
január 29. – Bükkfennsík Kupa
január 30. – FÖMTERV Kupa
február 6. – Kopár Kupa
február 13. – Sítájfutó Országos Bajnokság

Sítájfutó versenyekkel kapcsolatos információk a versenyt megelőző héten az MTF SZ-ben, a tájfutó levelezési listán, a 3953-509 számú telefon üzenetrögzítőjén, vagy a 20/321-3458 mobilon kapható.

Vásárhelyi Tas
a sítájfutó bizottság vezetője



Térképkiadásunk jeles éve

Nem szándékom a térképbizottság dolgába avatkozni, csupán laikus térképhasználóként, mint versenyző, pályakitűző, teljesítménytűzrózó kívánok szólni egy egyszerű jelenségről. Tőlük ugyanis talán öndícséretként hangzana ez a cím, pedig a tények, adatok egy valóban elismerésre méltó kollektív teljesítményt tükröznek, amelyben rengeteg értékes szakmai munka fekszik, de egyidejűleg sikeres szervezési, gazdasági tevékenység is.

Úgy tűnik, egyre több verseny rendezői tekintik természetesnek, hogy legalább egy frissen felülvizsgált térképpel kell megalapozniuk rendezvényük szakmai színvonalát. Hiszen nem csupán az országos bajnokságok és a nemzetközi versenyek (világ-ranglista, Alpok-Adria), de valamennyi Magyar Kupa futam, és ezen kívül még számos rangsoroló, sőt egyéb verseny zajlott az alkalomra kiadott új térképpel. Ez komoly előrelépés! Pedig a magánterületek gyarapodása és a természetvédelem szigorodó szabályai egyre nehezebbé teszik a versenyrendezést és a térképkiadást.

Még meglepőbb, hogy milyen sokan vállalkoztak térkép-készítésre olyan terepen, ahol semmilyen, vagy csak ósrégi előzmény volt. Közel 150 km² olyan területet térképeztünk fel, amelyről tájfutó jelkulccsal eddig nem jelent meg térkép. Ehhez hasonló teljesítmény csak a sportág nagyarányú felfutásának időszakában, a 70-es évek első felében fordult elő! Már 1998-ban is figyelemre méltó volt az új térképek készítésére irányuló hajlam, ami talán egy tartós jó tendenciát jelez.

Érdemes röviden felidézni a térképek megjelenését 1999-ben, a versenyekhez kapcsolódóan.

Már a kora tavaszi Alföld Kupára készen állt egy frissen felújított térkép, de a katasztrófális vízőzön beltengerré változtatta az egyébként is vízenyős részeket, ami a versenyt két ízben is megghiúsította. Így a térképpel csak 2000-ben ismerkedhetünk meg.

A Kőbánya Kupán viszont már szép idő fogadta a mezőnyt az etyeki dombokon. A MK futam indulói a teljesen ismeretlen Rossz-kúti erdőben futottak, de a többiek számára az előző évi éjszakai OB-ra készült Szent László-vize térkép is gyakorlatilag újdonság volt. Az 1053 hektár területet ábrázoló új lapból minden versenyző kapott egy tiszta példányt. A terep ugyan tájfutó szempontból nem mondható értékesnek, de a fővároshoz való közelsége folytán edzőversenyekre alkalmas.

Remek terep viszont a Nyugati-Mecsekben a Szuadó, amely ez évben a hosszútávú bajnokság és a Mecsek Kupa magas színvonalú megrendezéséhez nyújtott helyet. A térkép 1974 óta folyamatosan megújulva várja a tájfutókat, hiszen Világ Kupa, országos bajnokságok, Hungária Kupa és tucatnyi Mecsek Kupa versenynap zajlott már itt. Mégsem kell leversenyzett terepről beszélnünk, az egymáshoz oly hasonló többiek sokadik alkalomra is bőven kínálnak keverési lehetőséget. A felülvizsgálat ezúttal sem maradt el, és érdekességképpen a szomszédos, de kicsit más jellegű Szarvaskút terepből is tartalmaz egy darabot az Abaliget-Lipóc (Rácz-tanya) névre hallgató kivágot.

Mindössze 596 ha kiterjedésű, de meghökkentő, új tereppel szolgált a hagyományos rangos Postás-MATÁV Kupa, a jugoszlávai NATO akció kapcsán újból fontossá vált táborfalvi katonai létesítmények között. A Gödörállás (Domonyiktanya, Ladánybene, Tatárszentgyörgy) terepnek egy parányi részlete igazi kiskunsági csemegét nyújtott, változatos homokbuckákkal, bombatölcsérré emlékeztető óriás gödrök

sokaságával, borókás, ligetes, bozótos növényzettel. Ezt a rendezőség jól ki is használta, a két nap alatt 4 kört futtatva ezen a területen.

A tatai edzőtáborból könnyen elérhető, változatos, jó geressei terepet újítottak fel 169 hektáryi kiegészítéssel a Tipo Kupa és a Semmelweis ev. rendezői. A pályák sem okoztak csalódást, bár a sok év során elért magas színvonalukat ezúttal nem minden tekintetben sikerült tartani. Az Öreg-Kovács régi és új térképét (és a valóságot) egybevetve meglepődünk, hogy már 18 évvel ezelőtt is milyen kitűnő versenyterképet tudunk készíteni, legalábbis az Eötvös profi térképészei.

Óriási munkát végzett a Törekvés csapata a Börzsönyben, eddig verseny által érintetlen 2131 ha terület helyesbítésével. A rajzoló Kovács Péter pedig folytatta a Salgó-Medves vidékén elindított egyedülálló térképész kezdeményezést, mellyel sikeresen ötvözi a versenyterképek precizségét és részletgazdagságát a turista térképek feliratos, szöveges, képes információ-tömegével. A remek hangulatú Petőfi és Vasutas Kupa résztvevői szinte észre sem vették a térképen elhelyezett sok nevet, adatot, a tájfutó térképolvasást ugyanis ezek nem zavarták, ugyanakkor a kedvelt kirándulólhelyen sok természetjáró élvezettel ismerkedhet a tájékozódás elemeivel a számukra is barátságos Széles-mező (Szokolya) térkép segítségével. Ez potenciális háttérrel jelent a sportág számára. Gratulálunk, és várjuk a folytatást!

Az egyetemisták-főiskolások táborát, valamint az öregek népes korosztályait várta bajnokságra a bükki Hollós-hegyek kibővített térképe, amely 405 ha igen értékes fennsíki területtel (Mészárszék) gazdagodott a korábbi kiadásokhoz képest, a régi alkotók mellett jelenlegi első számú versenyzőnk első jelentősebb térképügyi munkája jóvoltából.

Zelei Ferenc vállalkozása évek óta ontja a nagy kiterjedésű Szabolcs-Szatmár-Bereg megye tájainak, városainak turisztikai és tájfutó térképeit. Az országos diákolimpiára a Vas-erdő térképét adták ki friss felülvizsgálatot követően, miközben már javában dolgoztak a nagy őszi versenyek új térképein.

A Bükk szívében a Pázsag terep ÉNY-i felét a 98-as egyéni bajnokságon használtuk, a DK-i felét pedig az idei Isobau Magyar Kupa és Borsod Kupa, illetve senior rövidtávú bajnokság keretében ismerhettük meg. Kivéve azt a jó tucatnyi sporttársat, aki már az ósrégi 1:25000-es térképpel is versenyzett 30 évvel ezelőtt ezen a kies tájon. A rövidtávú verseny kiszolgálására Boszorkánykő néven 1:10000 méretarányban is kiadták a 684 ha új területet ábrázoló térképet. Szinte észre sem vettük a nagy szinteket és sok kömezt, olyan jól sikerült a pályakitűzés.

Ugyanez sajnós nem mondható el a rövidtávú és váltóbajnokság küzdelmeiről, amely mindig a legbonyolultabb, legrázósabb feladat, és eddig kevés rendező tudott vele maradéktalanul megbirkózni. Kiváló volt az ötlet, a nagyon rég használt (1970-ben), fővároshoz közeli Gombás-patak (Penc – Püspökszilágy) nevű terep elővétele, a remek versenyközpont megszervezése. Még a nagy munka, az 1467 ha terület helyesbítése is sikerült, de jött a szokásos meglepetés: felvezetéskor a nyakig érő füben nem ismertünk rá az egy hónappal korábban bejárt helyekre. Még a tankutakat is elborítja a gaz júniusban. Csak azt nem értem, miért nem vesszük ezt pályakitűzésnél számításba, amikor évről-évre bekövetkezik a természet törvényei szerint?

Csak a forma kedvéért látta el az alkalomra szolgáló (éjszakai bajnokság) új fejléccel az OSC a vértesi Gesztesvár (Várgesztes) térképét, hiszen a tavaly készült jó minőségű mű nem szorult helyesbítésre.

Szintén nem okozott nagy gondot a Megalódusz SE számára a Csákányos-pusztá terepen a felülvizsgálat, hiszen erre a remek

vértesi terepre a kezdetektől fogva folyamatosan járunk versenyezni, és természetesen a térképet is mindig kifogástalan állapotra hozzuk a változások átvezetésével. Ezúttal Körtvélyes-pusztá Észak és Dél elnevezéssel adták ki a lapot. A 3 napos hangulatos rendezvény szakszerű lebonyolítása jelzi, hogy még ennél is jelentősebb verseny megrendezésére képesek. A jubileumi, 25. Hungária Kupán készülnek ezt bizonyítani.

A szombathelyi sporttársak a soproniakkal összefogva minden évben elismerésre méltóan színvonalas versenyt rendeznek. Idén az Alpok-Adria régió 3 napos tájfutó fesztiválját a soproni Brennberg terepen, természetesen megújított, kitűnő térképekkel (Ultra, Ágfalvi-gerinc) szolgálva. Csak a teljesség kedvéért említem meg a 7 hektáros térkép-bővítést, Ágfalva belterülete révén.

Nyár közepén a Tatai Honvéd rendezvénye, a Simon Lajos ev. vonzotta az éppen nem nyaraló versenyzőket ismét a Vértesbe, de a rég használt Horog-völgy terepre. A friss Csókakő (Meszes-völgy) térképre nem lehet panasz (ez köszönhető a 8 évvel ezelőtti elődje színvonalának is), a pályakitűzés azonban itt sem vette figyelembe az évszakot. De nem vettük zokon, inkább élveztük a pompásan berendezett versenyközpontot, a ritkaságnak számító szolgáltatásokat.

Kellems meglepetést okozott a Veszprém és Bakony kupa teljesen új, a Balaton-felvidéken megszokotthoz képest alig bozótosnak nevezhető tereppel és színvonalas rendezéssel. Dicsérjük a Petendi-hegy térkép (1181 ha) készítőit, nemkülönben az ellenőrző-pontok kódjaival előnyomatott, fölíázott versenykartont.

A Zselic Kupa általában a Kaposvárt minden oldalról övező erdőségekben zajlik, most viszont a várostól elszakadva, a névadó tájegység nyugati felén, teljes egészében a tájvédelmi körzetben biztosítottak a rendezők a tájfutók által mindaddig felfedezetlen 818 hektáros terepet. A kedvezőtlen időpont miatt sajnos csak kevés versenyző küzdött a helyi nehézségekkel a Dennai-erdőben, hiszen sokan ezidőtájt külföldi versenysorozatokon vettek részt (pl. a svájci 6 napon). Reméljük, valamilyen bajnoki verseny révén lesz még alkalmunk itt csemegézni, esetleg még mélyebbre hatolva e vadregényes erdőrendetegbe.

A 6 napos Hungária Kupán a versenyzés körülményeiben forradalmi változást hozó elektronikus rendszertől lenyűgözve szinte észre sem vettük, hogy milyen jó terepeken, milyen remek térképekkel futunk. Újból meggyőződhetünk róla, hogy nem véletlenül zajlott a Sátor-magason 1983-ban a világbajnokság klasszikus száma, és Sötér Janó térképe valóban minden lehetetfinom domborzati formát tökéletesen ábrázol. Az újdörögdi lőtérrel többször jártunk az utóbbi években, de most duplájára bővült terepen, hiszen a Cseket-hegy térképe 459 ha új területet tartalmaz. Igaz, itt az akadály nélküli pusztán, akár egy üres lappal, vagy csak a domborzatot ábrázoló térképpel is valószínűleg jóval 6 percnél kevesebb időt teljesítettek volna a jobbakk számos korcsoportban. A VB tartalék terepén, a sümegi várral szemközt, igen változatos Csabrendeki-erdőn régóta nem volt rangsoroló verseny. A felújított térkép (Sümege, Csabrendek, Borókás elnevezésekkel) 237 ha új területet is ábrázol. Hévíz városában a tájfutó triatlon nem csupán rendezvényként volt különlegesség, de a gyógytavat, kórházat, szanatóriumparkot ábrázoló részletes térkép is igazi csemege.

A nyár tehát a tájfutók számára a Dunántúlt jelentette, az őszi szezonban viszont a keleti országrész dominált. Ezen belül is elsősorban a Nyírség, ahol 4 versenynapra (Kelet, EKO, Nyírség Kupa és ONEB) 4266 ha, eddig teljesen ismer-

etlen területet térképeztek fel a helyiek! A térképek alkotóinak nevét eddig csak elvéve említettem, hiszen általában igazi csapatmunkáról van szó, tehát a felsorolás túlságosan terjedelmes lenne. Gidófalvy Péter bíró sporttársunk azonban feltétlenül kiemelésre érdemes, hiszen csaknem egyszemélyes teljesítménye ez a páratlan terjedelmű helyesbítési munka. Minőségét már értékelte országos bajnokunk a Tájoló hasábjain: hibát nem talált futás közben. A semmitmondó tájon ez a lehetséges maximum, itt különlegességet alkotni nem lehet. A Somosi-erdő (1994 ha) és Gólyaszállás (Pince-hegy, Csobaházi erdő, 2272 ha) térképek által ábrázolt terület egyébként szűk hazánkban a legkeletibb fekvésű, tájfutásra használt terepek, de még innét is majdnem 50 km-t tehetünk meg változatos síkvidéken a töredék Szatmár megye keleti határáig. Lehet, hogy nem is olyan kicsi ez az ország, csak éppen alig ismerjük?

A tiszántúlinál tájfutó szempontból érdekesebb terepeket adó Kiskunságban is lezajlott 4 jelentős verseny az őszi folyamán. Az OB selejtező ezúttal nem az új térképpel tűnt ki, hiszen a kitűnő tavalyi Eresztő-pusztá lappal futottunk, viszont a 99-es melegrekordot (csak a versenyek alatti időszakot figyelembe véve) itt éltük meg, különös módon szeptember végén. Felújított térképet kaptunk viszont a csapatbajnokságra a Zsombos-tó (Pirtó, Patkó) csaknem teljesen nyílt, fedetlen, és ettől mindig ravasz tájékozdási feladatot nyújtó homokbuckáiról.

A Mátra keleti felében, az Oroszlánvár terepén (bár a névadó igen meredek csúcs a térképről kívül esik) rangsoroló verseny sosem zajlott. A régi térképet a Csongrádiék szervezte lelkes és eredményes recski gyerekcsapat használta a 70-es években. Most az egriek 630 ha bővítéssel készítették el. Ugyan a fekete szín alig látható sikeredett a térképen, az Eger Nagydíj versenye jól sikerült a csodálatosan szép őszi színekben pompázó erdőben. A pályák nehézsége immár egymás után negyedik alkalommal feledtette azt a korábbi kisiklást, amely miatt sokan tréfásan kisdíjként emlegették a mindig népes viadalt.

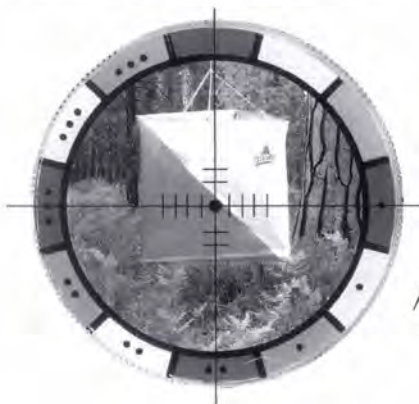
Az évad záró eseményére, a világ-ranglista versenyként megrendezett Őszi Spartacus Kupára a múlt és jelen kiváló térkép-helyesbítőinek hada fogott össze egy kiváló versenytérkép megalkotásának céljával. Erre a fényes múlt is kötelezett, hiszen az Őreg Kotló-hegy terepén 1971-ben egy emlékezetesen magas színvonalú, a skandináv élmény jelentős részét ide vonzó Nov.7. verseny zajlott. A térkép azóta nem jelent meg, így adott munkát bőven, pedig most csak az értékeesebb 2/3 részét vették kezelésbe, igaz 61 ha erejéig bővítették is. A remek terep és térkép összhangja lehetőséget nyújtott a rendezők számára, hogy egy kiadós ízelítőt nyújtsanak a klasszikus tájfutásból annak minden nehézségével és minden szépségével. Kár, hogy az események torlódása miatt nem lehetett mindenki jelen, hiszen a ugyanezen a napon a velencei futócipős városnézés szintén óriási élményt jelentett. És nagy öröm, hogy az anyagi gyarapodás biztos jeleként, ezt a kiruccanást ma már kétszáz magyar amatőr tájfutó megengedheti magának!

Látható, az 1-2 mondatos kurta leírással is hosszúra nyúlt a tájékoztató. És akkor még nem is említettem számos olyan 99-ben kiadott térkép-változatot, amelyek nem nagy versenyre készültek, hanem speciális igényeket elégítenek ki, pl. helyi jellegű tömegrendezvények, kerékpáros és sí tájékozdási versenyek, park-tájfutó rendezvények. Ezeket megtalálhatjuk a teljes éves jegyzéket közlő szokásos táblázatban. A szigorú szakmai minősítést természetesen a térképbizottság végzi, ez azonban már csak a szűkebb szakmai kört, nem a nagy nyilvánosságot, az átlagos felhasználót érdekli.

Mivel is zárhatnám ezt a rövid összefoglalást, mint a biztató szavakkal: csak így tovább! Hasonló vállalkozó kedvet és hasonlóan sikeres tevékenységet kívánok több ezer térképhasználó nevében e nagy munkában szerepet vállaló helyesbítő, rajzoló és kiadó sporttársaknak.

Skulo (Sculitéy Gábor)

CÉLPONTBAN



Jakob Bortz

N:47°30.170'
E:19°03.769'
Compassport

1065 Budapest, Nagymező u. 12.
Tel.: 342-6583 Mobil: 20 9213 844

AZ UJJ SILVA SPECTRA™ tájoló AZ UJJ GENERÁCIÓS TÁJOLÓK

KÖNNYŰ HASZNÁLAT! GYORS BEÁLLÁS!
GYORS IRÁNYLEOLVASÁS! NAGY PONTOSSÁG!



- ▶ színek és jelek segítik a tájékozódást
- ▶ minden sportoló könnyedén képes elsajátítani a használatát
- ▶ könnyű iránytartás az új tájolóval is
- ▶ a SPECTRA rendszert arra tervezték, hogy egyszerűsítse a tájékozódást, így mindig magabiztos és gyors lehetsz a versenyen
- ▶ másodperceket takaríthatsz meg a SPECTRA-val



KI IDŐT NYER – VERSENYT NYER! PRÓBÁLD KI – MEGSZERETED!

A VILÁGBAJNOKOK, AKIK KIPRÓBÁLTÁK MÁR



Jörgen Martensson
Jörgen Martensson,
Svédország
„SPECTRA – Tájolók az új generációk számára ... és nekem! KÖSZÖNÖM SILVA”



Petter Thoresen
Petter Thoresen
Norvégia
„Végre egy igazi áttörő újítás. Nagyon, nagyon jó”



Johanna Asklöf
Johanna Asklöf
Finnország
„Eddig kizárólag laptájolóval futottam, most már képes vagyok ujjtájolóval is tartani az irányt. Megérett az idő a váltásra!”



Chris Terkelsen
Dánia
„Ezzel a tájolóval olyan egyszerű a használata, hogy még egy dán is tudja használni.”

