

Interjú

Sirman Ferenc szakállamtitkár úrral

Dr. Riegler Péter
főszerkesztő

RP: Hagyomány, hogy lapunk a szakterületünket felügyelő minisztériumi vezető megkeresi azzal a céllal, hogy a földügyi szakigazgatás aktuális kérdéseiről, feladatairól olvasóink első kézből tájékoztatást kapjanak. Különösen meghatározó lehet ez számunkra akkor, ha államtitkárként új vezető vette át szakterületünk felügyeletét olyan időszakban, amikor a közigazgatás korszerűsítése, karcsúsítása, új törvényi szabályozások, új fejlesztési irányok határozzák meg a földügyi igazgatás és az itt dolgozók jövőjét.



Kérdéseinket ennek megfelelően szeretnénk csoportosítani és szeretnénk Államtitkár úrtól mindannyiunkat érintő tájékoztatást kapni.

Elsőként szeretnénk Öntől egy rövid, eddigi szakmai tevékenységét összefoglaló „bemutatózást” kérni.

SF: Eddigi munkatapasztalataim alapján gyakorló agrárszakembernek gondolom magam. Több mint húsz évet dolgoztam egy munkahelyen. Gyakornokként kezdtem, majd egyre nagyobb feladatok után vezérigazgatóként irányítottam az állami gazdaságként, majd részvénytársaságként működő nagyüzemet Pápán.

A családom ma is ott él, hétvégenként oda megyek haza, ezért első kézből kapom a visszajelzéseket a minisztériumi munkánkkal kapcsolatban. Később agrárinformatikai cégnél, majd piacszabályozási feladatokat is végző szakmai szervezetnél dolgoztam, ezért a termelés mellett tapasztalatokat szerezhettem más területeken is. Négy éven át igazgatósági elnöke voltam a Bakonyerdő ZRt.-nek, ott az erdőgazdálkodás, vadgazdálkodás, faipar ügyeire nyílt rálátásom.

2005-ben, Gráf József miniszter úr hivatalba lépését követően kerültem az FVM-hez, kabinetfőnöki munkakörbe. 2006-ban a kormányalakí-

tás után szakállamtitkárként láttam el a kabinetfőnöki feladatokat, illetve az igazgatási, humánpolitikai és a stratégiai területeket felügyeltem. A most folyamatban levő átszervezés során a humánpolitikai és igazgatási terület mellé a „szakmai” blokk – természeti erőforrások, mezőgazdaság, földügy – felügyelete került hozzám. A minisztériumi működés elsődleges céljának azt tekintem, hogy a széles értelemben vett magyar agrárium szereplői hozzájuthassanak minden olyan lehetőséghez és háttérhez, amihez a versenytársaik hozzájuthatnak. Elsősorban a támogatásokra, piaci lehetőségekre, információra, átlátható, korrekt szabályozásra gondolok, de ide értem a gyors, méltányos hatósági ügyintézkést is. Én is ebben a szellemben dolgozom, és a munkatársaimtól is ezt a szemléletet várom el.

RP: Mint már bevezetőnkben említettük, sokakat izgat és időnként sokkolnak a földügyi igazgatás jövőjével kapcsolatban megjelenő információk, a sok esetben egymásnak ellentmondó nyilatkozatok.

Elsőként azt a kérdést szeretnénk megfogalmazni, hogy Államtitkár úr miképpen látja a földügyi igazgatás jelenlegi helyzetét, kilátásait?

A válasz szempontjából a földügyi igazgatás alatt a körzeti földhivatalok, a megyei földhivatalok – ide értve a Fővárosi Kerületek Földhivatalait és a Fővárosi Földhivalt is –, a Földmérési és Távérzékelési Intézet, valamint az FVM Földügyi és Térinformatikai Főosztály munkatársainak összességét értjük.

SF: A szakterület felügyeletét csak a napokban vettem át, így igazán részletekbe menő ismereteim még nincsenek. A minisztérium kabinetfőnökeként azonban eddig is számtalan esetben találkoztam a földügyi igazgatással, volt rálá-

tásom működésére, ismerem annak problémáit. Nyugodt szívvel állapíthatom meg, hogy a földhivatali szervezet jól működik, gazdálkodása stabil, évtizedek óta jól látja el feladatát. Olyan elengedhetetlen funkciókat tölt be a magyar közgazdaságban, amelyek ellátására a jövőben is szükség lesz. Kijelenthetem, hogy van jövője, és a korábbi évek bizonytalanságai után a stabilitás és állandóság légkörében végezheti munkáját a földügyi szakterület.

RP: Kérdéseinket tovább konkretizálva alapvetően két kérdés csoportra szeretnénk választ kérni:

Első kérdésünk a földügyi igazgatás szervezeti és hova tartozását érinti.

Véglegesen eldőlt a földhivatalok régiósításának, illetve más, az FVM-hez tartozó intézményekkel való összevonásának kérdése? Megmarad a jelenlegi megyei, körzeti földhivatali hálózat jelenleg is működő rendszere?

SF: A földhivatalok régiós alapokon történő átstrukturizálásának, illetve más, az FVM-hez tartozó intézményekkel való összevonásának tervezett lehetőségéről döntés született. Megmarad a jelenlegi megyei, körzeti földhivatali hálózat ma is működő rendszere. A 2118/2006. (VI. 30.) Korm. határozat 7/d. pontját 2007 decemberében hatályon kívül helyezték. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a földügyi szakterület a jelenlegi szervezeti felépítésben működik tovább. A minisztérium álláspontja is az, hogy a jelenlegi szervezeti forma hatékonyabb működtetésével, fejlesztésével kell a közeljövő kihívásaira a szakterületet felkészíteni.

Az elmondottakat támasztja alá a 2233/2007. (XII. 12.) Korm. határozat 1.8. pontjában meghatározott feladat is, amelynek alapján értékelnünk kell a földhivatalok működési eredményeit, tapasztalatait és ezeket figyelembe véve középtávú szervezetfejlesztési tervet kell készíteni, meghatározva a fejlesztés forrásigényét is.

RP: A telekkönyv esetleges újbóli felállítása továbbra is szerepel a kormány, illetve az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium stratégiai koncepcióiban? Kérdezzük ezt annak ellenére, hogy 2007. őszén az igazságügyi és rendészeti miniszter többször hangsúlyozta, hogy „...nincs olyan jogalkotói szándék, amely alapján az ingatlan-nyilvántartás a bíróság közvetlen felügyelete alá kerülne. Azt is rögzíteni kell, hogy a törvényhozó nem választja szét a telekkönyv és az ún. kataszteri nyilvántartást.”

SF: A Kormány stratégiai koncepciójában sohasem szerepelt a földügyi szakigazgatás igazságügyi és rendészeti tárca felügyelete alá rendelése. Igaz ugyan, hogy szakmai körökben többször felmerültek – és a sajtóban a kelleténél is nagyobb hangot kaptak – olyan szakmai elképzelések, amelyek között szerepelt a korábbi telekkönyvi struktúra ismételt létrehozása is.

Az igazságügyi és rendészeti tárca vezetője világossá tette az igazságügyi kormányzat álláspontját. Nincs olyan jogalkotói szándék, amely alapján az ingatlan-nyilvántartás a bíróság közvetlen felügyelete alá kerülne. A törvényhozó nem választja szét a telekkönyvet és az ún. kataszteri nyilvántartást. Azt gondolom, hogy a miniszteri állásfoglalás egyértelmű választ ad a földhivatali szervezet munkatársait régóta foglalkoztató nyugtalanító kérdésre.

RP: Az elmúlt évek létszámleépítése a földügyi szakigazgatást mintegy 1500 fővel érintette. Ezt a létszámcsökkentést – a feladatok változatlanul hagyása mellett – jobb munkaszervezéssel még kompenzálni lehetett. Várhatók-e további létszám megszorítások? Az ágazat szakmai vezetése (elsősorban a földhivatalok vezetői) ma úgy látja, hogy a további létszámcsökkentés veszélyeztetné azt az ügyirat hátralékmentes naprakészséget, amelyet nagy erőfeszítéssel, országos összefogással hoztunk létre, és amelyet kollégáink azóta is biztosítanak.

SF: A Kormány az olcsóbb állam megvalósításának lépéseként rendelte el a központi igazgatás létszámának csökkentését. A központi államigazgatási szervek létszámcsökkentése természetesen nem juthat el arra a szintre, amely működésképtelenné teszi a szervezetet, ellehetetleníti a szervezet feladatainak végrehajtását. További létszámleépítést nem tervezünk. A földhivatalok működőképességének biztosítását a minisztérium fontos és kiemelt kérdésnek tartja.

RP: Lehet, hogy beszélgetésünket egy átfogóbb kérdéskört érintve kellett volna kezdeni. Az előbbieket ugyan a földügyi szakigazgatás szinte valamennyi dolgozóját érintik, de ez egyben része is lehet annak az átfogóbb kérdéskörnek, amely úgy fogalmazható meg, hogy ismerve az „Új Magyarország” célkitűzéseit, ennek az FVM-et érintő koncepcióit, a földügyi igazgatás és szakmánk részére milyen konkrét, esetleg időponthoz, időtartamhoz köthető feladatokat, elvárásokat és lehetőségeket határoz meg a minisztérium vezetése?

SF: Az „Új Magyarország” fejlesztési program konkrétan a földügyi szakterületre vonatkozó feladatokat nem tartalmaz. Ugyanakkor magában a fejlesztési programban sok olyan elem található, amely kapcsolódik a földügyi szakterülethez, gondoljunk az ingatlan-nyilvántartási és az állami térképi adatokra, a fejlesztésekhez kapcsolódó földügyi hatósági eljárásokra. Természetesen az elektronikus ügyintézés, a földügyi adatok hálózaton történő szolgáltatása is beletartozik abba a körbe, amelyeket ezen fejlesztési program keretében meg kell oldanunk.

RP: További kérdéseinkben a tevékenységünket alapvetően meghatározó pénzügyi források tekintetében szeretnénk tájékoztatást kapni Államtitkár úrtól.

Mint Államtitkár úr előtt is ismeretes, szakterületünk a nemzetgazdaság szempontjából is fontos térképművek előállításának gazdája. Hosszú évek munkája eredményeként a Nemzeti Kataszteri Program keretében 2007. december 31-re elkészült az ország valamennyi településének digitalizált ingatlan-nyilvántartási térképe. Befejezéséhez közeledik a topográfiai térképek digitalizálása is. Előttünk áll azonban az ország jó részének a DAT szabvány szerinti újfelmérése. Tud-e a minisztérium vezetése ennek a feladatnak a végrehajtására megfelelő pénzügyi forrásokat biztosítani, esetleg uniós források bevonásával is?

SF: A Nemzeti Kataszteri Program (NKP) eddigi, 2007. december 31-én befejeződött szakaszában elkészült az ország mintegy 10%-án a DAT szabvány szerinti digitális adatbázis, illetve az ország 90%-ára a vektoros digitális ingatlan-nyilvántartási térkép.

Ez nagy jelentőségű lépés volt, amely lehetővé teszi a földhivatalokban az ingatlan-nyilvántartás vezetésével járó feladatok végrehajtását zárt informatikai keretek között, biztosítja a tulajdoni lapok szolgáltatása mellett az ország valamennyi ingatlanára vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartási térképi adatok szolgáltatást a TAKARNET hálózaton keresztül.

Az első szakasz lezárása természetesen nem jelenti magának a Nemzeti Kataszteri Programnak a lezárását. Továbbra sem tettünk le arról, hogy az ország teljes területe DAT szabvány szerinti újfelmérése megtörténjen. A köztudottan hitelből végzett eddigi tevékenység anyagi terhei azonban sajnálatos módon átmenetileg nagy mértékben fékezik a további munkákat. Magya-

rán szólva: előbb vissza kell fizetnünk a felvett hiteleket és azok kamatait, s csak ezt követően vehet ismét nagyobb lendületet a feladat végrehajtása. Amíg ez nem történik meg, az évenkénti előrehaladás várhatóan szerény mértékű lesz, de igyekszünk mindent megtenni annak érdekében, hogy a program ne lehetetlenüljön el, valamilyen mértékű előrelépés folyamatosan történjen. A topográfiai térképek felújítása, illetve a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXXVI. törvényben meghatározott állami alapfeladatok finanszírozási kérdései jelenleg szintén komoly problémákat vetnek fel. Véleményem szerint ezért újra kell gondolni az eddigi finanszírozást, egy új koncepció kidolgozása látszik szükségesnek.

RP: A földhivataloknak a 2006. évtől egy, a korábbiól alapvetően különböző finanszírozási rendszerre kellett áttérniük. Ez azt jelentette, hogy a földügyi szakigazgatás központi költségvetési támogatásból nem részesül, sőt a bevételeiből a központi költségvetés felé befizetési kötelezettsége van. Ez számokra lefordítva azt jelenti, hogy a 2007. évben a földügyi szakigazgatásnak a mintegy 22 milliárd forint bevételéből 1,7 milliárd forintot kellett a központi költségvetésbe befizetni. A földhivatalok féltek ettől az új rendszertől, féltek attól, hogy tudják-e saját működésüket finanszírozni, lesz-e lehetőségük a legszükségesebb fejlesztések, bővítések, felújítások finanszírozására, működési feltételeik biztosítására.

Ebben a helyzetben még súlyosabban vetődött fel az a régi, eddig megoldatlan gond, miszerint bevételi lehetőségeiket rontja, hogy még rengeteg a személyi és tárgyi igazgatási szolgáltatási díjmentes eljárások száma, a kötelezően és díjmentesen történő adatszolgáltatások köre. Sürgető lenne ennek a jelenleg kialakult gyakorlatnak a szigorúbb szabályozása azért is, hogy a felhasználói kör számára is tudatosuljon: ezek az adatok komoly értéket képviselnek, amelyek előállításához és karbantartásához a felhasználónak is hozzá kell járulnia. Számíthatunk-e arra, hogy ezen a téren a Kormány egy erőteljesebb szigorítás bevezetésével csökkenteni a jövőben e szolgáltatások díjmentességét, és a díjmentességet élvezők körét?

SF: Természetesen szeretnénk a személyi és tárgyi díjmentességet élvezők körét szűkíteni. Ennek azonban nagyon sok akadálya van, az ilyen irányú kezdeményezések a kedvezménye-

zettek komoly ellenállásába ütköznek. A földügyi szakterület a díjmentes adatszolgáltatáshoz kapcsolódó közvetlen kiadásait jelenleg azzal tudja csökkenteni, ha a kedvezményezetteket a TAKARNET hálózat használata felé próbálja átirányítani. Véleményem ebben a kérdésben is az, amit már jeleztem az állami térképek kapcsán, a földügyi adatok szolgáltatásának, az adatok felhasználásért járó ellenértéknek, az ingatlanügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjának jelenlegi rendszerét felül kell vizsgálni. Ki kell alakítani a földügyi szakterület pénzügyi, finanszírozási modelljét, áttekintve akár más országok példáit is.

RP: Következő kérdés csoportunkat a földügyi szakágazatot érintő törvény előkészítési, törvényalkotási és módosítási tevékenység köré szeretnénk csoportosítani.

A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény módosítása megtörtént. A törvényalkotó külön szabályozta a korábban a termőföldről szóló törvény részeként kezelt földvédelem kérdését, amely a földhasználati nyilvántartással kapcsolatos, eddig rendezetlen kérdéseket is felölelte. Szeretnénk ismerni Államtitkár úr véleményét és a Kormány szándékát, hogy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény módosítását terezik-e, milyen érdemi változásokat kívánnak beépíteni és mikorra várható ennek hatályba lépése?

SF: A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény (Fttv.) módosítása folyamatban van. A módosítást alapvetően az NKP keretében elkészült térképek jogi státuszának rendezése, a grafikus térképekre vonatkozó rendelkezések kiiktatása indokolta, koncepcionális változtatást nem terveztünk. Az időközben hatályba lépett INSPIRE irányelv miatt jogharmonizációs kötelezettségünk van, így a módosítás során a földügyi adatokra vonatkozó INSPIRE előírásokat is beépítjük. A módosított jogszabály várhatóan ez év második felében lép hatályba.

Az Fttv. módosítása természetesen maga után vonja a vonatkozó végrehajtási, illetve a kapcsolódó miniszteri rendeletek módosítását is. Tervezzük egyes szakmai szabályzatok miniszteri rendeletként történő kiadását is.

RP: Hasonló súlyú kérdésként fogalmazódik meg szakterületünkön a birtokrendezési törvény megalkotása. A kérdés úgy is megfogalmazható: Mikorra várható egy országos méretű földbirtok-

rendezési program beindítása, és ezt megelőzően a folyamatot szabályozó törvény megalkotása?

SF: Úgy gondolom, hogy nincs abban a stádiumban a hazai agrárium és a jogalkotási munka sincs abban a fázisban, hogy erre a kérdésre konkrét választ adhatnék. Az egyértelmű, hogy a kárpótlási és részarány-földkiadási eljárások nyomán kialakult elaprózódott birtokszerkezet súlyos versenyhátrányt jelent a magyar gazdálkodók jelentős részének.

Már több mint egy évtizede foglalkozik a tárca a termőföld tulajdoni és használati viszonyainak problematikájával. Elegendő a német–magyar és a holland–magyar birtokrendezési együttműködésre utalnom. A TAMA és a TALC program is a mezőgazdaságunkat feszítő gond megoldását kívánta elősegíteni. Az előcsatlakozási program keretében megvalósult birtokrendezési projekt eredményeként elkészült a Nemzeti Birtokrendezési Stratégia. Úgy gondolom, hogy az Agrárgazdasági Kutató és Informatikai Intézet és a Nyugat-magyarországi Egyetem Geoinformatikai Kara által készített alapidokumentumra lehet építeni. A stratégia jól kijelöli feladatainkat: az alapos helyzetértékeléstől, tényfeltárástól, adatgyűjtéstől, a célok meghatározásán, a sorrendiség kijelölésén és a jogszabályi környezet kialakításán át a forrás-szükséglet felméréséig az irányítás, a szervezés, a végrehajtás intézményi kereteiig, a birtokrendezés társadalmi elfogadtatásig.

Az általános birtokrendezés kapcsán nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a földkiadási eljárások sem fejeződtek még be az ország egészében. Óvatossággal indokolt közelíteni a birtokrendezés kérdéséhez. Ugyanakkor mind több hazai szakember ismeri fel ennek szükségességét. A stratégia társadalmi vitája megkerülhetetlen feladat, és a konszenzus megteremtését követően léphetünk tovább a jogalkotás területén.

RP: Szeretnénk kérni Államtitkár urat, hogy ezt a nálunk minden előzmény nélküli birtokrendezői szakoktatásának indítását támogassa.

SF: A birtokrendezés egy igen összetett és sokszereplős folyamat. Az átfogó birtokrendezés felkészült szakemberek nélkül kudarca lenne ítéelve. A birtokrendezés szervezése, levezénylése nem bízható laikusokra. Tanulnunk kell a volt földkiadó bizottságok tevékenységének negatív tapasztalataiból. A végrehajtás nélkülözhetetlen feltétele a megfelelő, jól képzett szakembergárda. Éppen ezért tartom örvendetesnek, hogy a Nyugat-magyarországi Egyetem Geoinformati-

kai Kara Birtokrendező MSc mesterképzési szak indítását tervezi és annak akkreditálására pályázatot nyújtott be. Örömmel számolhatok be arról, hogy Gráf József miniszter úr már 2006-ban támogatásáról biztosította Rektor urat a mesterképzési szak indítása ügyében és ezt a támogató nyilatkozatot idén megismételte, megerősítette. Miniszter úr a birtokrendező mérnök mesterképzési szak akkreditálási pályázatát, a képzés megkezdését továbbra is támogatja.

Véleményem szerint a bolognai folyamathoz kapcsolódva minden szinten szükséges olyan interdiszciplináris képzési modulok bevezetése, amelyek építenek a birtokrendezési, területfejlesztési gyakorlatban összegyűlt tapasztalatokra, és az uniós szakpolitikai elvárásokhoz igazodnak. Bízom a Nyugat-magyarországi Egyetem Geoinformatikai Kar akkreditálási pályázatának sikerében, és az oktatók munkájához ezúton is sok sikert kívánok!

RP: A birtokrendezés kapcsán még egy kérdésre szeretnék választ kapni. A megindítandó birtokrendezéseknél, a csereérték meghatározásánál a jelenlegi kataszteri tisztajövedelem alapú aranykorona rendszert kívánja-e a minisztérium fenntartani, vagy sor kerül a termőhelyi értékszám rendszer aktualizálására és a jelenlegi igényeknek megfelelő kiegészítésére?

SF: Az aranykoronás földminősítési rendszer továbbfejlesztése, a termőhelyi értékszám rendszer rövid távú aktualizása nem időszerű. A birtokrendezés és a nagyméretarányú termőhelyi értékelés egyidejű végrehajtására – döntően a kellő számú szakember és a szükséges anyagi erőforrások hiánya miatt – nem látok reális esélyt. Erre a feladatra a földhivatali szakterület jelenleg nincs felkészülve. Ezen kívül továbbra is kimunkálatlan a földek közigazgatási értékelése. Megítélésem szerint ezért a földügyi szakigazgatásra váró újabb nagy kihívás várhatóan a birtokrendezés végrehajtása lesz.

RP: Nem beszéltünk még azokról a fejlesztési munkákról, amelyek szakterületünkön eredményesen folynak, részben saját tevékenységünk hatékonyságának, színvonalának emelése, másrészt általánosabban a különböző nemzetgazdasági igények kielégítése érdekében. Csak megemlíteni szeretnék az EU területalapú támogatását segítő Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer megteremtését, a parlagfű fertőzöttség előrejelző rendszerét, a termés előrejelzésre kidolgozott

technológiát, amelyeket a fotogrammetria és távérzékelés adta lehetőségekre támaszkodva dolgozott ki a Földmérési és Távérzékelési Intézet.

De ugyanítt említhetnénk a földhivatalok számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerének létrehozását, rendszertámogatását, vagy az aktív GPS hálózat kialakítását is. Ezek jelentős forrásigényű, de nem nélkülözhető tevékenységek. Tovább gondolva ezt a sort, elodázhatatlan elvárásként fogalmazódik meg az elektronikus úton történő ügyintézés, az ingatlan-nyilvántartási tartalmú ügyiratok elektronikus úton történő benyújtásának, illetőleg befogadásának igénye. Meg kell oldani az elektronikus úton szolgáltatható hiteles tulajdoni lap és térképmásolat kérdését, megoldást kell találni a jogosulatlan adatfelhasználók visszaszorítására, és ki kell dolgozni az uniós által a közelmúltban elfogadott INSPIRE irányelvhez igazodó nemzeti téradat infrastruktúrát. A digitális térképkészítésnél megfogalmazott kérdésünket itt megismételve: számíthat-e szakterületünk e feladatok megoldásában az eddigiekhez hasonló, a feladatok megoldását biztosító pénzügyi támogatásra?

SF: Mint a kérdésben is felsorolt már megoldott fejlesztések esetében, úgy az új feladatok teljesítése érdekében is mindent meg fog tenni a minisztérium, hogy a szükséges anyagi források hiánya miatt egyetlen fontos feladat végrehajtása se lehetetlenüljön el. Mint már említettem, a földhivatalok finanszírozási rendszerét teljes körűen át kell tekinteni és ennek keretében meg kell vizsgálni azokat a bevonható forrásokat, amelyek a szükséges fejlesztéseket finanszírozhatják.

RP: Úgy látjuk, minden kérdésünknel újra és újra a pénzre kell visszatérnünk. Még egy, a földhivatali munkatársakat közvetlenül érintő, a beruházások témakörébe tartozó kérdést szeretnék feltenni. Az utóbbi években a minisztérium támogatásával sikerült számos, eddig mostoha körülmények között dolgozó földhivatalt felújítani, új épületbe költöztetni, komfortfokozatát javítani, az ügyintézők, ügyfelek számára kultúráltabb körülményeket biztosítani. Lesz-e a közeljövőben lehetőség arra, hogy további földhivatalok ilyen jellegű gondja megoldódjon?

SF: A jelenlegi finanszírozási rendszer több lehetőséget ad a földhivataloknak a saját bevételeikből történő beruházásra. A földhivatali épületek korszerűsítését, a munkakörülmények javítását a jövőben is folytatni kívánjuk. A minisztérium most méri fel az igényeket annak érdekében, hogy

tisztában legyünk a feladat nagyságával. Természetesen egyetlen év alatt – különös tekintettel arra, hogy közel 140 intézmény ezzel kapcsolatos igényéről van szó – nem oldható meg valamennyi probléma. Olyan fontossági sorrendet igyekszünk felállítani, hogy a 2007. évihez hasonló mennyiségű felújítás, beruházás ez évben is megvalósuljon. Erre a prioritási sorrendre már csak azért is szükség van, mivel a minisztériumnak lehetősége van a források egy részének egyik földhivaltól másikkhoz történő átcsoportosítására. Ezáltal olyan földhivatal beruházása is megvalósulhat,

amely kisebb bevétele következtében azt saját erőből nem lenne képes finanszírozni.

Biztos vagyok benne, hogy a mai kor követelményeinek megfelelő működéshez elengedhetetlenül szükségesek fejlesztések megvalósíthatók, és meg is fogjuk teremteni ezek anyagi feltételeit.

Tisztelt Államtitkár Úr!

Olvasóink nevében is köszönjük a valamennyiünk számára hasznos információkat.

GEODÉZIA ÉS KARTOGRÁFIA

hirdetési díjai:

SZÍNES OLDALAK		FEKETE-FEHÉR/BELSŐ	
hátsó külső oldal	120.000,-Ft	1 oldal	42.000,-Ft
címlap belső oldal	102.000,-Ft	1/2 oldal	26.400,-Ft
hátsó belső oldal	81.600,-Ft	1/4 oldal	15.600,-Ft
		1/8 oldal	10.000,-Ft

Egyedi megbeszélés alapján lehetőség van szórólap elhelyezésére is.

Áraink az ÁFÁ-t tartalmazzák.

Az árak nyomdakész hirdetésre vonatkoznak,
többszöri megrendelés esetén kedvezmény!

Jogi tagjaink részére 10 % engedményt adunk!

A kézirat leadási határideje minden hónap harmadika.

Megrendelés és hirdetésfelvétel:

MAGYAR FÖLDMÉRÉSI, TÉRKÉPÉSZETI ÉS TÁVÉRZÉKELÉSI TÁRSASÁG

1027 Budapest XIV., Bosnyák tér 5. I. emelet 106.

Telefon: 201-8642 Fax: 460-4163